Dosar. 2-19/2025
2-25006344-38-2-21012025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

28 martie 2025 or.*****
Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Vrăjitoru
Pîrîtul *****
Reprezentantul pîrîtul, avocatul Vladimir Gromovenco

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului *****împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de judecată.

constată următoarele:

La 20 ianuarie 2025, reclamanta ***** *****, prin intermediul avocatului Andrei Vrăjitoru, a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Orhei, sediul ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS *****, având ca obiect:

-desfacerea căsătoriei dintre *****și *****, înregistrată la 10 aprilie 2018, la Primăria *****, r-nul *****, actul de căsătorie nr.05;

-stabilirea locului de trai a copiilor minori: ***** și ***** V*****, cu mama ***** *****;

-stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil minor a câte 1500,00 lei, adică 3000,00 lei lunar în total, până la atingerea majoratului lor,de încasat de la pârâtul, ***** în beneficiul reclamantei ***** *****.

La 24 ianuarie 2025, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul *****), cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că în fapt, cu pârâtul ***** au înregistrat căsătoria la data de 10 aprilie 2018, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.05 de către Primăria *****, r-nul *****.

Susține că, aceasta este prima ei căsătorie. Din relațiile de căsătorie cu pîrîtul au doi copii minori: ***** și ***** *****

Afirmă că, viața în comun cu pîrîtul ***** a eșuat. În relațiile lor sa creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, deseori pîrîtul consuma alcool, iar pe fondul acestora aplica violența fizică față de ea.

Relatează că, la încercările de a păstra familia încercările au eșuat, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiale.

In această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiată între ei.

Din considerentele expuse consideră că, căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere.

Întru-cât pîrîtul nu participă material și moral la creșterea și educația copiilor, nu manifestă nici un interes față de creșterea și educația lor, sarcina aceasta îi revine doar ei.

Pîrîtul nu acordă ajutor material copiilor, iar ei de una singură îi este greu să-i întrețină, din această cauză constată că, el trebuie să achite pensie de întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar pentru fiecare copil.

Totodată, solicită instanței de judecată să stabilească domiciliul copiilor minori: ***** și ***** V***** cu mama ***** *****, lăsându-i la îngrijirea și educația ei, ținându-se cont de interesul superior al copiilor.

În drept, cererea de chemare în judecată este fundamentată pe prevederile art. 2, 19, 37, 63, 74-75, 76, 79 alin.(2), 98 Codul familiei, art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția participanților la proces în ședințele de judecată:

Reprezentantul reclamantei ***** *****, avocatul Andrei Vrăjitoru în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

A menționat reprezentantul reclamantei că, căsătoria nu mai are sens deoarece părțile în litigiu la moment au un trai separat, nu mai găsesc limbă comună ca să se împace, copii locuiesc împreună cu mama. Din care considerent solicită desfacerea căsătoriei dintre *****și *****, determinarea domiciliului copiilor cu mama, care dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea celor doi copii.

Totodată solicită și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar pentru fiecare copil.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei *****avocatul Andrei Vrăjitoru a solicitat examinarea procesului în absența reclamantei, deoarece ea sufără de o boală incurabilă (cancer mamar) cu admiterea cererii de chemare în judecată integral.

Pârâtului ***** și reprezentantul său, avocatul Vladimir Gromovenco, în ședința de judecată au solicitat admiterea desfacerii căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori cu mama, iar în privința încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori au solicitat să fie încasat de la ***** în benificiul lui *****1/3 din toate formele de venituri, din motivul că pîrîtul ***** posedă grad de dezabilitate cu o capacitate de 40% de muncă. (f. d.17).

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistenţă Socială Centru-Est STAS ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea în lipsa sa și a prezentat avizul privind determinarea domiciliului copiilor minori: ***** și ***** V*****, cu mama ***** *****, a.n.*****, domiciliată în satul *****, r-nul *****. (f. d. 23).

Astfel, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului STAS *****, or, conform prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în faţa judecății.

Aprecierile instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma prevederilor legale ce guvernează

raportul juridic litigios, instanța de judecată constată acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

După cum rezultă din prevederile art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Analizând în ansamblu materialul probator prezentat de către reclamant întru susținerea pretențiilor sale din acțiune, instanța relevă că mijloacele de probă în cauză corespund exigențelor de admisibilitate și pertinență, după cum reclamă prevederile art.121 - 122 Cod de procedură civilă.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul că, *****și ***** au înregistrat căsătoria la data de 10 aprilie 2018, la primăria *****, r-nul *****, actul de căsătorie nr.05, eliberat la 10 aprilie 2018 de către primăria *****, r-nul ***** .

Referitor la pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei:

Potrivit art. 2 din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Subsecvent, este lesne de evidențiat că reclamanta, prin cererea de chemare în judecată, a punctat că în situația creată, menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat fără careva schimbări.

Astfel, luând în considerație faptul că părțile agreează desfacerea căsătoriei, întrucât familia s-a destrămat, soții nu mai locuesc împreună, iar menținerea căsătoriei contrar voinței persoanelor a priori este imposibilă și alogică, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința înaintată de reclamanta *****și a desface căsătoria, încheiată între *****și *****, înregistrată la 10 aprilie 2018, de către primăria *****, r-nul *****, actul de căsătorie nr.05, eliberat la 10 aprilie 2018 de către primăria *****, r-nul *****.

În cadrul cercetării judecătorești, și-a găsit confirmare deplină faptul că reclamanta și pârâtul nu mai locuiesc într-un imobil, de fapt s-au separat, reclamanta a insistat la desfacerea căsătoriei, nu doreşte păstrarea familiei, cum nu şi-a exprimat nici dorinţa de a i se acorda un termen de împăcare pentru păstrarea acesteia, circumstanțe de altfel incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie. La fel și părătul este deacord cu desfacerea căsătoriei.

Referitor la pretenţia cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori:

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit certificatelor de naştere, copia cărora a fost anexată la dosar, părinţii copiilor minori: ***** și fiul ***** V*****, sunt a părţilor litigante: *****și *****.

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine

dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o. Potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoresti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Având în vedere faptul că copiii au o vârstă fragedă, necesită o îngrijire, educaţie, ocrotire şi dragoste permanentă din partea părinților, are o viaţă socială formată în zona unde domiciliază, alături de mama, iar mama are posibilitatea şi dorinţa de a îngriji şi creşte copiii, instanţa de judecată, ținând cont de interesele majore ale copilului, ajunge la concluzia că domiciliul copiilor minori: ***** și ***** V*****, urmează a fi stabilit cu mama, ***** *****.

Instanţa a ajuns la această concluzie ţinând cont şi de avizul nr.423 din 20.03.2025, semnat de către Șefa STAS *****, potrivit căruia la moment copiii minori: ***** Olga și ***** Vladislav se află la întreținerea și educația mamei lor

biologice ***** *****.

Conform actului de examinare a condițiilor materiale de trai, s-a constatat că *****și copiii săi minori, ***** Olga și ***** Vladislav, locuiesc în s.*****, r-nul *****. Conform certificatului nr.17 din 16.01.2025, *****dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea celor doi copii.

La fel, în cauza Pini şi Bertini, Manera şi Atripaldi vs. România, Curtea a arătat că: *„interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor şi nu a unui copil pentru o familie sau părinte”*. Reieșind din constatarea Curţii, instanţa consideră că la stabilirea domiciliului copiilor minori urmează să fie luat în considerație interesul major al lor.

Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul ***** de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținerea copiilor minori:

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

La caz, s-a stabilit că la moment, copiii minori: ***** și ***** V***** se află în grija și la întreținerea exclusivă a reclamantei ***** *****. În privinţa întreținerii copiilor minor, între părţi nu există niciun acord, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Reclamanta a solicitat încasarea de la *****, a pensiei de întreținere pentru copiii minori, ***** Olga și ***** Vladislav, în cuantum fix, în mărime de 1500,00 lei lunar pentru fiecare copil.

Analizând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca această revendicare a reclamantei să fie admisă, din considerentele ce succed.

Instanța punctează că, pîrîtul este tată a celor doi copii minori, este tânăr, are grad de dezabilitate, cu reducerea capacitățiide muncă 40%, în ședința de judecată părătul a declarat că mai pleacă la muncă peste hotare, dar tot odată declară că suma de 1500,00 lei lunar pentru fiecare copil pentru el prea mare, din care considerente solicită încasarea de la el în benificiul reclamantei a pensiei de întreținere a celor doi copii minori în mărime de 1/3 din toate formele de venituri ale lui.

Instanța mai ia în calcul că reclamanta sufără de o boală incurabilă (cancer mamar) și nu are posibilitatea de a munci, iar părătul ocazional mai pleacă la muncă peste hotare, instanța de judecată consideră de a încasa de la pîrît în benificiul reclamantei pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1500,00 lei lunar pentru fiecare copil, în interesul major al copiilor minori.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru întreținerea unui copil minor suma de 1500,00 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copiilor semnificativ mai mari.

Reieșind din prevederile normelor enunțate, ținând cont de starea materială şi familiară a părților cum ar fi lipsa altor sarcini familiare deosebite, instanța de judecată consideră că urmează de încasat din contul lui ***** Vladislav în benificiul *****pensie pentru întreținerea copiilor minori: ***** și ***** V***** în mărime de 3000,00 (trei mii) lei lunar, adică câte 1500,00 (una mie cinci sute)

lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării 20.01.2025 și până la atingerea majoratului a copiilor minori.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 2 al (1) pct. 2 al Legii taxei de stat, taxa de stat se încasează: pentru înregistrarea actelor de stare civilă, precum şi pentru eliberarea adeverințelor repetate de înregistrare a actelor de stare civilă şi a adeverințelor vizând modificarea, completarea, corectarea şi restabilirea datelor din actele de stare civilă.

Astfel, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța consideră oportun de a încasa de la *****și ***** taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională de la fiecare.

Subsecvent, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta *****privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor este întemeiată, avînd în vedere că la depunerea acţiunii, reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 3) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a scuti pe ***** de la plata taxei de stat în folosul statului, în mărime de 1800,00 (una mie opt sute) lei din motivul gradului de dezabilitate.

În conformitate cu art.37 , art.63, art.74,75,76 CF, art.238-241 CPC judecata:

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantului *****împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS *****, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori şi încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se desface căsătoria înrejistrată între *****(a.n.*****, c/p *****, domiciliată în s.*****, r-nul *****) şi ***** (a.n.*****, c/p *****, domiciliat s.*****, r-nul *****) înrejistrată la data de 10.04.2018 de către primăria *****, r-nul *****, sub numărul de înregistrare nr.05.

La momentul eliberării certificatului de divorţ de încasat de la ambele părţi a cîte 500% din unitatea convenţională taxa de stat în folosul statului.

A determina locul de trai a copiilor minori: ***** și ***** V***** cu mama ***** *****.

A încasa de la ***** în benificiul lui *****pensie pentru întreținerea copiilor minori: ***** și ***** V***** în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării 20.01.2025 și pînă la atingerea majoratului.

A-l scuti de la plata taxei de stat pe ***** în mărime de 1800,00 (una mie opt sute) lei, din motivul gradului de dezabilitate.

Hotărîria poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei judecătorul Gheorghe POPA

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** Țurea Maria împotriva lui Țurea Vasile, intervenient accesoriu STAS *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

Se desface căsătoria înrejistrată între Țurea Maria (a.n.31.08.1991, c/p 2008022018793, domiciliată s.Mihalașa, r-nul *****) şi Țurea Vasile (a.n.15.01.1988, c/p 2005035000247 domiciliat s.Mihalașa, r-nul *****)

înrejistrată la data de 27.10.2009 de către OSC *****, sub numărul de înregistrare nr.81.

La momentul eliberării certificatului de divorţ de încasat de la ambele părţi a cîte 500% din unitatea convenţională taxa de stat în folosul statului.

A încasa de la Țurea Vasile în benificiul lui Țurea Maria pensie pentru întreţinerea copiilor minori:Țurea Ion a.n.16.07.2009, Țurea Andreea a.n.16.12.2013, Țurea Mihaela a.n.03.04.2021, Țurea Ana a.n.24.12.2018 și Țurea Vasile a.n.14.01.2020 în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei lunar, adică a cîte 2000,00 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării 27.11.2024 şi pînă la atingerea majoratului a copiilor minori.

A încasa de la Țurea Vasile în folosul statului taxa de stat în mărime de 4849,96 (patru mii opt sute patruzeci și nouă,96) lei.

A determina locul de trai a copiilșor minori: Țurea Ion a.n.16.07.2009, Țurea Andreea a.n.16.12.2013, Țurea Mihaela a.n.03.04.2021, Țurea Ana a.n.24.12.2018 și Țurea Vasile a.n.14.01.2020 cu mama Țurea Maria.

Hotărîria poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Gheorghe Popa