Dosarul nr. 1-67/2025
1-25051557-26-1-06052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iunie 2025 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Traducător Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Aliona Frunză
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Reaboi Mihail *****_ născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul ***** str. *****, raionul Rîșcani, concubinează, studii medii de specialitate, neîncadrat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale:

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 19.01.2016, în baza art. 264[1] alin. (1) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea dreptul de a conduce m/t pe 3 ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM,_
Termenul de examinare a cauzei: 06 mai 2025 – 20 iunie 2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Reaboi Mihail ***** la 13 aprilie 2025, aproximativ la ora 00[30], deținând permisul de conducere nr. *****, eliberat la 13.06.2014, ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria „B1, B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncţională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi consecinţele care pot surveni, intenţionat, ignorând cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357, din 13.05.2009, conform cărora: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, a condus mijlocul de transport de model „VAZ 2105”,

cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasându-se traseul R-7, la intrarea în orașul Rîșcani, a fost stopat de angajații Inspectoratului de poliție Rîșcani care, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l.

Prin acţiunile sale intenționate, **Reaboi Mihail** *****a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința de judecată, inculpatul **Reaboi Mihail** ***** care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Frunză Aliona și avocatul Rusu Constantin au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Reaboi Mihail ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 13 aprilie 2025, s-a certat cu concubina sa. Ca urmare servind bere și șampanie a urcat la volanul automobilului cu care sa deplasat din satul *****, raionul Rîșcani spre domiciliul său în satul *****raionul Rîșcani. La intrarea în orașul Rîșcani din partea satului ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Inculpatul a prezentat actele colaboratorilor de poliție și a suflat în alcotestul ”Drager”. Se deplasa cu automobilul de model ”Vaz 2105” numărul de înmatriculare nu îl ține minte. După ce a fost testat cu alcotestul ”Drager” a fost rugat să meargă la Inspectoratul de Poliție. A mers la inspectoratul de poliție, nu a opus rezistența, a fost audiat și a fost eliberat acasă, iar a doua zi a fost din nou chemat la organele de poliție, unde din nou a fost audiat.

La întrebările avocatului inculpatului Rusu Constantin, a declarat că, la moment locuiește în satul ***** raionul Rîșcani, în aceea seară sa certat cu concubina și din acest motiv a urcat la volan ca să vină la domiciliu în satul ***** ca să înnopteze. De fapt nu avea de gînd să urce în stare de eberietate la volan, doar din motiv că sa certat cu concubina a urcat la volan. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, solicită să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de pedeapsă condiționată, deoarece amenda este foarte mare și nu are posibilitate să o achite. Regretă de cele comise.

La întrebările procurorului Frunză Aliona, a declara că, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție și testat alcooscopic cu aparatul ”Drager” rezulatatul a arătat 0,86 mg/l alcool din aerul expirat. A servit o sticlă de bere și un pahar de șampanie. A servit alcool după ce a administrat pastile.

Vina inculpatului **Reaboi Mihail** *****de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- prin declaraţiile martorului, Guriţanu Vadim. (f.d. 28-29);
- prin declaraţiile martorului, Grecu Denis. (f.d. 30-31);
- prin declaraţiile martorului, Codreanu Andrei. (f.d. 32-33);

- prin procesul cu privire la informarea persoanei despre testarea ce urmează a fi efectuată în privința ei pentru a stabili existența vaporilor de alcool în aerul expirat, din 13.04.2025. (f.d. 10-11);
- prin procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice, din 13.04.2025. (f.d. 12);
- prin confirmarea acordului cet. Reaboi Mihail cu rezultatul testării alcoolscopice, din 13.04.2025. (f.d. 13);
- prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 13.04.2025. (f.d. 14);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 15.04.2025, în care sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager". (f.d. 43-45);
- prin buletinul de verificare metrologică C***** a mijlocului de măsurare: analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH-0443. (f.d. 26);
- pri certificat de competență nr. ***** eliberat la 30.05.2024 subofițerului superior al SP al SSP, Vadim Gurițanu. (f.d. 27);
- prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13" din care au fost stocate două înregistrări video. (f.d. 34-39);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 18.04.2025, în care sunt reflectate rezultatele examinării înregistrărilor video a momentului testării alcoolscopice a cet. Reaboi Mihail, stocate pe un disc anexat. (f.d. 41-42);
- prin procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere de la cet. Reaboi Mihail. (f.d. 17);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 15.04.2025, în care sunt reflectate rezultatele examinării permisului de conducere. (f.d. 47-49).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul mijlocului de transport trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic...

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f. d. 60), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 62; 64), cu antecedente contravenționale (f. d. 65), anterior judecat (f. d. 66).

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acţiunile învinuitului, **Reaboi Mihail**, nu au fost stabilite circumstanţele, care atenuează răspunderea penală **Reaboi Mihail**.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acţiunile învinuitului **Reaboi Mihail**, au fost stabilite circumstanţele, care agravează răspunderea penală - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancţiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de la 1 500 până la 1 875 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 1 an până la 2 ani 3 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Reaboi Mihail poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare**, având în

vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială"* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", de persoana inculpatului Reaboi Mihail – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținut – căința sinceră, iar ca circumstanțe agravante care agravează răspunderea penală săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului – inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, va stabili inculpatului Reaboi Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal **pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.**

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v.

Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului Reaboi Mihail Anatoli măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței - 20 iunie 2025.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Reaboi Mihail *******pedeapsa respectivă în formă anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, ținând cont, că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranța traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic, iar înlăturarea pedepsei complimentare sub formă anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, aplicată inculpatului, va lipsi de eficiență actualul efort de combatere a acestui flagel. Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conștientizare avansată a consecințelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate.

La caz, instanța de judecată relatează, la stabilirea circumstanțelor excepționale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II, (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Instanţa de judecată consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, **Reaboi Mihail ******* , totuşi, conducînd automobilul în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Instanţa reţine că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranţa traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic, iar înlăturarea pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, aplicată inculpatului, va lipsi de eficiență actualul efort de combatere a acestui flagel. Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conștientizare avansată a consecințelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate.

Instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 16 aprilie 2025, cu includerea perioadei din 13 aprilie 2025 (din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului verbal de ridicare (f.d.17).

Totodată, conform art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Măsura preventivă complimentară sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată inculpatului **Reaboi Mihail** *****prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025 (f.d.52-55) va fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict – tichetul de la aparatul «Drager", nr. ***** din 13.04.2025, ora 00:38 (f.d.45), din care rezultă, că la **Reaboi Mihail Anatoli** s-a depistat concentrația de alcool în aerul expirat în mărime de 0,86 mg/l, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.04.2025 (f.d.46), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

Un suport electronic de format CD-R (f.d.42), recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.04.2025 (f.d.46), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 364^1, 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Reaboi Mihail ***** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Reaboi Mihail** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Reaboi Mihail** ***** născut la ***** măsura peventivă- arestul, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Reaboi Mihail ***** născut la *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 20 iunie 2025.

Măsura preventivă - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 16 aprilie 2025, cu includerea perioadei din 13 aprilie 2025 (din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului verbal de ridicare).

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat la 13.06.2024, pe numele lui **Reaboi Mihail *****și ridicat prin ordonanța de ridicare din 13 aprilie 2025, se remite Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău, în termen de până la 10 zile de la momentul devenirii sentinței definitive pentru anularea acestuia.

Se explică lui **Reaboi Mihail *****că, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpul delict – tichetul de la aparatul «Drager", nr. 2970 din 13.04.2025, ora 00:38 (f.d.45), din care rezultă, că la **Reaboi Mihail *****s-a depistat concentrația de alcool în aerul expirat în mărime de 0,86 mg/l, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.04.2025 (f.d.46), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

Un suport electronic de format CD-R (f.d.42), recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.04.2025 (f.d.46), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 20 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**