Dosarul nr. 5r-6898/2023 4-23163700-12-5r-16112023

Hotărâre
În numele Legii

16 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Cotruță Pavel
Agentului constatator Zaharia Denis

examinând contestația înaintată de Cotruță Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 și a deciziei agentului constatator din 20.10.2023, prin care Cotruță Pavel a fost sancționat cu 600 lei și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul verbal contravențional nr. DCT03 495277 din 20.10.2023 cet. Cotruță Pavel, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 236 alin. (1) CC prin faptul că la 01.07.2023, ora 20:01 min., în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția bd. Dacia - bd. Decebal, conducând mijlocul de transport de marca/model Toyota Camry cu n/î *****, ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu viteza de 62 km/oră.

2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Zaharia Denis, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 la 20.10.2023, încadrând faptele respective la prevederile art. 236 alin. (1) CC. În urma soluționării cauzei s-a decis sancționarea lui Cotruță Pavel cu amendă în cuantum de 600 lei în contul statului și 3 PP.

3. Se mai reține că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Cotruță Pavel la data de 20.10.2023, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19.

4. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare. Se reține că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăsește o fotografie care reflectă un mijloc de transport într-o intersecție.

5. La 06.11.2023, Cotruță Pavel a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 și a deciziei agentului constatator din 20.10.2023, prin care Cotruță Pavel a fost sancționat cu 600 lei și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 și a deciziei agentului constatator din 20.10.2023.

7. Potrivit conținutului contestației, persoana acuzată contravențional a menționat că deplasându-se spre domiciliu a fost stopat în trafic pe bd. Dacia mun. Chișinău de către un echipal al INSP, iar urmare a prezentării actelor la control i-a fost comunicat precum că în baza

de date este înregistrată o contravenție presupus a fi comisă de acesta. Fără nici o audiere și prezentare de probe, de către ofițerul Zaharia Denis, din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal DCT03 485277 din 20.10.2023. Agentul constatator s-a expus la 20.10.2023 cu privire la evenimente și circumstanțe pe care nu le-a constatat personal, expunându-se fără audierea sa și fără prezentarea probelor, dând apreciere unor evenimente care au avut loc pe data de 01.07.2023, adică peste 3 luni și 20 de zile, însă fără a le constata personal. Agentul constatator efectiv doar a înmânat procesul-verbal imprimat și doar după aceasta a prezentat spre contrasemnare informația privind drepturile și obligațiile persoanei trase la răspundere contravențională.

8. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Zaharia Denis, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 09.04.2024 a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

9. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Cotruță Pavel, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost recepționată la 23.01.2024, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. DCT03 495277 și decizia din 20.10.2023, întocmite pe numele lui Cotruță Pavel, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 a fost întocmit la data de 20.10.2023, iar Cotruță Pavel a depus contestația asupra acestuia la INSP la data de 06.11.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la data de 06.11.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri.

Cu referire la fond

13. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 374 din CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art. 375 din CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

18. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

20. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

21. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) și (2) CC, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

22. Se reține că art. 443/1 CC (în vigoare până la 05.07.2023) stabilește că în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. (4) În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. (5) Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin.(4) din prezentul articol pe suport de hîrtie, care are conţinutul specificat la art.443 alin.(1). (6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) ori se expediază prin poştă.

23. Se reține că prevederile art. 443/1 CC au fost modificate prin Legea nr. 35/02.03.2023 privind modificarea unor acte normative, în vigoare 06.07.2023, fiind expuse în următoarea redacție: (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea

primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

24. Aşa cum a fost menționat, materialele cauzei atestă că la 20.10.2023, agentul constatator Zaharia Denis din cadrul INSP al IGP, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 din 20.10.2023, prin care i-a incriminat cet. Cotruță Pavel, născut la *****, comiterea contravenției stabilite de art. 236 alin. (1) CC prin faptul la 01.07.2023, ora 20:01 min., în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția bd. Dacia - bd. Decebal, conducând mijlocul de transport de marca/model Toyota Camry cu n/î *****, ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu viteza de 62 km/oră.

25. Instanța de judecată constată că din esența procesului verbal și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că fapta ce i se incriminează cet. Cotruță Pavel ar fi avut loc la data de 01.07.2023 și a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”). Aceleași acte denotă că angajatul INSP s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției respective la data de 20.10.2023.

26. Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă că, în condițiile descrise la alineatul precedent, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a derogat de la prevederile exprese ale art. 443/1 CC care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

27. În acest sens, în condițiile în care prevederile art. 443/1 CC prescriu procedura care urmează a fi aplicată în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu

prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în cazul când agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, agentul constatator în acest caz s-a limitat la întocmirea procesului-verbal contravențional în privința lui Cotruță Pavel, fără a întreprinde măsuri în sensul identificării persoanei care ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Toyota Camry cu n/î ***** la data de 01.07.2023, ora 20:01 min., în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția bd. Dacia - bd. Decebal.

28. Mai mult, instanța de judecată reține că materialele cauzei nu denotă că, la momentul stopării în trafic a șoferului Cotruță Pavel, agentul constatator din cadrul INSP al IGP ar fi elucidat cel puțin cine este proprietarul sau posesorul mijlocului de transport de marca/model Toyota Camry cu n/î *****. Astfel, materialele cauzei nu denotă că cet. Cotruță Pavel ar fi fost chestionat de agentul statului, aferent identității persoanei care a condus automobilul respectiv la 01.07.2023, ora 20:01 min.

29. În tot cazul, instanța de judecată reține că la dosar nu se regăsește o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la 01.07.2023, ora 20:01 min.

30. Instanța de judecată reține că omisiunile specificate la pct. 26-29 din prezenta hotărâre, demonstrează că în speță, procesul verbal contravențional a fost întocmit cu abateri semnificative de la procedura stabilită de lege și care se aplică în cazul constatarii și examinarii faptelor contravenționale prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcţionează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”).

31. Instanța de judecată, luând în calcul constatarea specificată la alineatul precedent, apreciază că procesul verbal contravențional nr. DCT03 495277 precum și decizia specificată în acesta sunt afectate de nulitate absolută.

32. Din aceleași motive, instanța de judecată apreciază că înscrisurile din dosar, nu sunt suficiente pentru a trage concluzii referitoare la o eventuală vinovăție a cet. Cotruță Pavel în comiterea faptei ce i se incriminează de reprezentantul statului.

33. Mai mult, instanța de judecată reține că în condițiile în care în speță nu a fost verificat cine era proprietarul sau posesorul mijlocului de transport de marca/model Toyota Camry cu n/î ***** și nici nu s-a elucidat informația aferentă identității persoanei care l-a condus la 01.07.2023, ora 20:01 min., înscrisurile din dosar se dovedesc a fi insuficiente pentru demonstrarea faptelor specificate în procesul verbal contravențional.

34. În condițiile enunțate la alineatele precedente, instanța de judecată constată că în speță nu sunt administrate careva probe admisibile, utile și pertinente care ar fi în măsură să demonstreze că Cotruță Pavel ar fi comis la data de 01.07.2023, ora 20:01 min. fapta ce conține elementele și semnele calificative a contravenției stabilite de art. 236 alin. (1) CC.

35. Reieșind din cele menționate, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

36. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele lui Cotruță Pavel, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (1) CC.

37. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1), procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

38. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

39. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție DCT03 495277 din 20.10.2023 și decizia prin care Cotruță Pavel, născut la ***** a fost sancționată cu 600 lei amendă și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM.

40. Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție MAI DCT03 495277 din 20.10.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Cotruță Pavel, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Î T

Se admite contestaţia depusă de Cotruță Pavel.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 din 20.10.2023 și decizia prin care Cotruță Pavel, născut la ***** a fost sancționat cu 600 lei amendă și 3 PP.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cotruță Pavel, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 495277 din 20.10.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Cotruță Pavel, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru
Alexandru