C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3588/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25082011-03-4r-04092025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cecan Tamara, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenienta Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409366 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rezina, Lefter Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409366, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cecan Tamara, pe faptul că, în perioada august 2024 -prezent (09.04.2025), în sat. Păpăuți, r-nul Rezina a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, de la partidul politic „Victoria” (Șor), în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, în privința lui Cecan Tamara s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 05.06.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, contravenientul Cecan Tamara, l-a contestat, în motivarea cărei a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție arătat supra și cu decizia de sancționare contravențională aplicată de agentul constatator în baza acestuia, deoarece faptele imputate nu le-a comis și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative din Codul contravențional nr.2018/2008, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului-verbal, cât și a deciziei de sancționare contravențională expusă în partea rezolutorie a procesului-verbal.

Susținând, că agentul constatator nu a indicat timpul concret de comitere a contravenției imputate, în mod ilegal și abuziv. Iar, la cerința de a-m fi prezentate probele, prin care fapt ar fi fost dovedit faptul comiterii contravenției imputate, într-un mod ilegal și abuziv i s-a refuzat în dreptul dat, unica motivație fiind că: „ organele de poliție au acumulat destule probe”, prin care fapt într-un mod flagrant au fost încălcate și prevederile articolului în cauză.

La, fel, la întrebarea unde poate contesta procesul verbal perfectat ilegal și abuziv, i-a fost explicat că, cererea de contestare urmează să o depună pe numele șefului IP Rezina și a procurorului-șef al raionului Rezina, deoarece procuratura este organul ce examinează legalitatea primirii deciziilor de către organele de poliție.

Ca urmare, nefiind juristă, având o încredere față de reprezentantul organului de drept, a contestat decizia de sancționare la organele numite de către agentul constatator, fapt ce se poate dovedi prin cererile depuse de către mine, față de organele sus menționate și prin care fapt, a fost dusă într-o eroare enormă. La data de 27 mai 2025, a depus cereri adăugătoare (suplimentare) prin care, din nou și-a arătat dezacordul cu decizia primită de către agentul constatator și tot odată, a solicitat anularea acesteia.

Menționând, că la 04.06.2025 când a mers la I.P. Rezina cu scopul de a primi răspunsurile la cererile depuse, i-a fost explicat faptul că, contestația cu privire la dezacordul cu procesul verbal perfectat, urmează să o depună pe numele Judecătoriei Orhei, nu pe numele șefului IP Rezina, dar care, urmează să o depună prin intermediul I.P. Rezina, fapt ce nu i-a fost adus la cunoștință de către agentul constatator în timpul perfectării-procesului verbal cu privire la contravenție sus menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2025, s-a respins contestația lui Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409366 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 unități convenționale egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cecan Tamara, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Cecan Tamara, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, ne fiind de acord cu procesul-verbal, considerând acțiunile agentului ilegale şi lipsite de temei, în data de 16 aprilie 2025, a depus o petiție pe numele procurorului-şef al Procuraturii Orhei sediul Rezina, prin care a solicitat intervenția acestuia şi luarea de măsuri.

La 22.04.2025 a primit răspuns sub nr. 918, prin care a fost informată că contestația urmează a fi depusă conform art. 448 Cod contravențional, către autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale.

Recurentul invocă faptul că, la data de 22.04.2025 a depus o cerere pe numele Comisarului interimar al I.P. Rezina Dan Rudaca, pe care o consideră contestație, înregistrată sub nr. 34/65-2216, prin care și-a exprimat dezacordul privind întocmirea procesului-verbal de contravenție, şi a solicitat verificarea momentelor invocate cu adoptarea unei decizii legale.

Invocă faptul că, nu a primit nici un răspuns din partea I.P. şi la data 27 mai 2025 a depus repetat o cerere pe numele Comisarului interimar, înregistrată sub nr. 34/45-3332, prin care a solicitat examinarea cazului de întocmirea a procesului verbal, pe care îl consideră ilegal şi lipsit de temei.

Cererea din data de 22 aprilie 2025, pe numele Comisarului interimar, a fost depusă în termen, adică a 13-a zi, ceea ce se încadrează în termenii de contestare prevăzuți în art. 451-3 alin. (1) Cod contravențional.

În pofida acestui fapt, dosarul transmis spre examinare în judecată, nu conținea fila care ar dovedi existența cererii depusă de anterior pe numele Comisarului interimar I.P. Rezina, prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la întocmirea procesului-verbal. La fel nici recurenta nu a anexat copia cererii depuse la data de 22 aprilie, pentru că agentul constatator i-a spus că nu este nevoie, deoarece el va prezenta în instanță tot dosarul, inclusiv și cererea depusă de către aceasta.

Consideră că, lipsa acestei file în dosar a servit ca bază la emiterea hotărârii de judecată prin care i-a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind depusă tardiv.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 23 decembrie 2025, șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, a înaintat referință pe marginea cererii de recurs înaintate, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondate, considerând că rigorile de validitate a procesului-verbal cu privire la contravenție au fost respectate, fiind administrate probele necesare în demonstrarea vinovăției de comiterea contravenției imputate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientei Cecan Tamara, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2025, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului contravenientei Cecan Tamara din alte motive decât cele invocate, Colegiul

menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 448 Cod contravențional depunerea contestației în termen, în mod eronat a constatat depunerea contestație la data de 05.06.2025, ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de 15 zile.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că la adoptarea hotărârii instanța este obligată să verifice din oficiu termenul de depunere a contestației stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și în situația în care constată că acesta a fost încălcat, instanța va emite soluția de respingerea a contestației ca fiind tardivă, ce nu impune obligația instanței de a examina fondul cauzei, iar în situația când se constată respectarea termenului de atac, instanța este obligată să soluționeze cauza în fond prin verificarea și aprecierea probatoriului administrat de către agentul constatator și suplimentar prezentat de părți, cu expunerea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei atrase la răspundere contravențională, cu adoptarea unei soluții fie de respingere a contestației ca fiind nefondată/inadmisibilă, fie de admitere a contestației, și după caz, cu pronunțarea uneia din soluțiile prevăzute la art. 441 alin. (1) în colaborare cu dispozițiile art. 461 Cod contravențional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal notează că adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, deoarece elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei.

La caz, raportând materialele cauzei la dispozițiile art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravențional, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 409366 a fost întocmit la 09.04.2025, în prezența contravenientei Cecan Tamara, potrivit pct. 14 al procesului-verbal. Astfel termenul de declarare a contestației urmând a fi calculată din ziua următoare celei în care contravenienta a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, adică data de 10.04.2025.

În virtutea circumstanțelor invocate de către recurentă și înscrisurile anexate în confirmarea contestării procesului-verbal cu privire la contravenție la o dată anterioară celei din 05.06.2025, prin care se constată faptul că Cecan Tamara la data de 22 aprilie 2025 a înaintat în adresa Inspectoratului de Poliție Rezina, dezacordul său cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 409366 din 09.04.2025.

Având în vedere faptul că Cecan Tamara prin cererea din data de 22.04.2025, a contestat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta urmează a fi interpretată ca atare.

Astfel, Colegiul analizând materialele cauzei și norma legală, evidențiază că instanța de fond prematur a constatat depunerea contestație înafara termenului legal de 15 zile.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția respingerii contestației ca fiind depusă peste termen, or, motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt care se desprind din lucrările dosarului.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care se constată depunerea contestației de către Cecan Tamara în termenul legal prevăzut, examinarea contestației în fond cu respingerea acesteia și menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției,

la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Cecan Tamara sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Cecan Tamara se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409366 din 09.04.2025; 2) informație despre utilizatorul numărul SIM ***** s-a dovedit a fi Cecan Tamara, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 23 (douăzeci și trei) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; 3)

proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025; 4) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Cecan Tamara se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cecan Tamara în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cecan Tamara nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Cecan Tamara a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Cecan Tamara se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Cecan Tamara. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Orange”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cecan Tamara, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cecan Tamara.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Cecan Tamara i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Drept urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cecan Tamara urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 09.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Cecan Tamara, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2025, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409366 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 409366 din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Lefter Viorel, în privința lui Cecan Tamara în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.