Prima instanță:Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mardari Alexandru

Dosarul nr. 2a-1694/24
2-23086820-02-2a-24042024

D E C I Z I E

10 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Elena Bolocan și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de către Pușcaș Anna, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pușcaș Anna către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 15.06.2023, Puşcaş (Nichifor) Anna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţie al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Puşcaş (Nichifor) Anna a indicat că s-a adresat executorului judecătoresc Eduard Ciobanu cu cerere privind intentarea procedurii de executare.

3. Prin urmare, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a intentat procedura de executare cu privire la încasarea pensiei alimentare de la Braşoveanu Ion în folosul Anei Nichifor pentru întreţinerea copiilor minori în mărime de 3 000 lei, începând cu 27.05.2016 şi până la împlinirea vârstei de majorat.

4. La 16.05.2023 executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a emis încheiere prin care a stabilit restanţa la plata pensiei de întreţinere la 16.05.2023 în mărime de 167.010 lei.

5. Indică Puşcaş (Nichifor) Anna că prin procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-566/16 din 21.06.2016 emis de Judecătoria Făleşti, executorul judecătoresc Eduard

Ciobanu a încălcat dreptul la executare în termen rezonabil, garantat prin prisma Legii nr. 87 din 21.04.2011 şi anume art. 6 din Convenţia CEDO.

6. Susţine că, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu nu a manifestat diligenţă, nu a îndeplinit toate acţiunile pentru a executa documentul executoriu, cum ar fi: adresarea instanţei de judecată cu demers privind căutarea debitorului şi a bunurilor sale, conform art. 72 Cod de executare; adresarea cu demers în instanţa de judecată privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara, conform art. 64 Cod de executare; întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre executare instanţei de judecată, conform art. 23 Cod de executare; expedierea materialelor organelor de urmărire penală, în cazul în care aceste acţiuni conţin elemente de infracţiune, conform art. 23 Cod de executare.

7. Solicită reclamanta Puşcaş (Nichifor) Anna constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-566/16 din 21.06.2016 emis de Judecătoria Făleşti şi repararea prejudiciului moral în sumă de 200.000 lei.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Puşcaş Anna privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi repararea prejudiciului moral.

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023, la data de 1 noiembrie 2023 Puşcaş Anna a depus apel nemotivat, care a fost completat cu apelul motivat din 19 februarie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023 rejudecarea cazului şi adoptarea unei noi decizii privind admiterea deplină a cererii de chemare în judecată cu constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti cu repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei.

10. În susținerea apelului apelanta a invocat că temei pentru declararea apelului constituie aplicarea eronată a legislaţiei privind aprecierea probelor, aprecierea prejudiciului moral, neaplicarea prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

11. Din actele cauzei s-a constatat că în procedura de executare a executorul judecătoresc Eduard Ciobanu se află spre executare documentul executoriu nr. 2-566/16 din 21.06.2016 emis de Judecătoria Făleşti, privind încasarea pensiei de întreţinere de la Braşoveanu Ion în folosul lui Nichifor Ana, pentru întreţinerea copiilor minori Braşoveanu Vladic, Braşoveanu Octavian, Braşoveanu Dumitru în mărime de 3.000 lei lunar, începând cu data de 27.05.2016 şi până la împlinirea vârstei de majorat.

12. La 27.04.2021 executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a preluat procedura de executare care fiind strămutată conform competenţei teritoriale de către executorul judecătoresc Ion Nimerenco 052p/a-02/2022 din 21.01.2022 (f.d. 33), restanţa la plata pensie alimentare la momentul strămutării documentului executoriu constituia în sumă de 149.000 lei (f.d 37).

13. La 13.09.2022 executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a emis încheierea nr. 052p/a-

02/2022 prin care a dispus aplicarea interdicţie şi indisponibilizarea sumei urmărite spre încasare de 169.800 lei restanţă la pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori aflate la conturile deţinute de către debitorul Braşoveanu Ion în instituţiile bancare (f.d 36).

14. Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 05.10.2023 s-a încetat procedura contravenţională în privinţa lui Braşoveanu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională (f.d. 41-43).

15. Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 20.03.2023 s-a admis demersul executorului judecătoresc Eduard Ciobanu privind anunţarea în căutare a debitorului Braşoveanu Ion şi s-a pus în sarcina IP Ştefan Vodă executarea prezentei încheieri (f.d. 25- 26).

16. Conform scrisorii nr. 34-51-7190 din 13.09.2023 emis de IP Ştefan Vodă s-a încetat dosarul de căutare în privinţa lui Braşoveanu Ion, în temeiul stabilirii locului acestuia şi anume în or. Orhei, str. Unirii 150, ap. 13 (f.d. 23).

17. Potrivit obligaţiilor semnate de către Braşoveanu Ion, rezultă că ultimul cunoaşte despre procedura de executare aflată spre executare la executorul judecătoresc Eduard Ciobanu şi se obligă să achite lunar pensia alimentară conform hotărârii Judecătoria Făleşti din 21.06.2016.(f.d. 24, 27-28).

18. Conform explicaţiilor scrise personal de către Puşcaş Anna din 12.05.2023, rezultă că, debitorul Braşoveanu Ion a achitat o parte din suna datoriei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere stabilită prin hotărârea Judecătoria Făleşti din 21.06.2016 şi anume a primit suma de 33.750 lei (f.d. 39).

19. Conform art. 70 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

20. În jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului este reţinut că dreptul de acces la justiţie, garantat de art. 6 din Convenţie, protejează, de asemenea, şi executarea hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat^ ce respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămâne fără efect în detrimentul unei părţi. în consecinţă, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată într- un mod excesiv (hotărârile Homsby împotriva Greciei din 19 martie 1997; Burdov împotriva Rusiei; Jasiuniene împotriva Lituaniei; Ruianu împotriva României).

21. În situaţiile în care se invocă neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti sau nerespectarea termenului rezonabil de executare a acestora Curtea impune necesitatea de a analiza dacă această limitare este compatibilă cu art. 6 alin. 1 din Convenţie, motivele care au condus autorităţile la nerespectarea în întregime a hotărârii judecătoreşti în cauză. 26. în contextul celor relatate şi reieşind din sarcinile impuse instanţei de judecată prin dispoziţiile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, instanţa urmează să se expună dacă procedura de executare realizată corespunde exigenţelor legislaţiei interne şi asupra respectării cerinţelor Convenţiei.

22. La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie, aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice a reclamantului, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanţa vitală a drepturilor nepatrimoniale şi anume dreptul de a fi executată hotărârea judecătorească şi restabilit dreptul reclamantului încălcat prin acţiunile debitorului; nivelul (gradul) suportării de către reclamant a suferinţelor psihice sau fizice generate în urma tergiversării executării unui drept recunoscut legal; felul vinovăţiei persoanelor cu funcţii de răspundere, care în mod intenţionat s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

23. În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Alexei Croitor, în interesele apelantei Pușcaș Anna, a susținut integral apelul declarat, solicitând să fie admis, consideră că instanța de fond nu a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat prevederile legislației în vigoare. Restanța la plata pensiei de întreținer este din 2016 până în prezent. Sunt careva recipise, debitorul a achitat parțial. Inițial achita, dar din 2021 nu au mai fost achitări.

24. Apelanta Pușcaș Anna, reprezentantul intimatului Ministerului Justiției și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-au prezentat, iar cu trimitere la prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel consideră posibilă examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa acestora.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

26. Art. 118 din Codul de procedură civilă:

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

27. Art. 130 din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

28. Art. 240 din Codul de procedură civilă:

(1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

29. Art. 373 din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.
(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Art. 373 din Codul de procedură civilă:
(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

31. Art. 70 Cod de executare:
(1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

32. Art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești:
(1) Orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.
(2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*).

(3) Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.
(4) Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat.
(5) După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, statul are drept de regres faţă de persoana vinovată.
(6) Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.
(7) Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.
33. Art. 4 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești:
(1) Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.
(2) Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.
(3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.
(4) Cererea de chemare în judecată se examinează de instanţa de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

(5) Categoriile de litigii menţionate se examinează în instanţă de judecată în conformitate cu normele legislaţiei procesuale civile, ţinîndu-se cont de particularităţile prevăzute de prezenta lege.

34. Art. 5 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești:

(1) În urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

(2) La constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral.

(3) Instanţa de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

35. Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

36. Art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

37. Art. 6§1 protejează punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii (și nepunerea în aplicare a hotărârilor care pot fi supuse controlului celor mai înalte instanțe (Ouzounis și alții împotriva Greciei, pct. 21).

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

39. Din lucrările cauzei rezultă că, în procedura de executare a executorul judecătoresc Eduard Ciobanu se află spre executare documentul executoriu nr. 2-566/16 din 21.06.2016 emis de Judecătoria Fălești, privind încasarea pensiei de întreţinere de la Braşoveanu Ion în folosul lui Nichifor Ana, pentru întreţinerea copiilor minori Braşoveanu Vladic, Braşoveanu Octavian,

Braşoveanu Dumitru, în mărime de 3 000 lei lunar, începând cu data de 27.05.2016 şi până la împlinirea vârstei de majorat.

40. La 27.04.2021 executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a preluat procedura de executare care fiind strămutată conform competenţei teritoriale de către executorul judecătoresc Ion Nimerenco 052p/a-02/2022 din 21.01.2022 (f.d. 33), restanţa la plate pensie alimentare la momentul strămutării documentului executoriu constituia în sumă de 149.000 lei (f.d 37).

41. La 13.09.2022 executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a emis încheierea nr. 052p/a-02/2022 din 13.09.2022 prin care a dispus aplicarea interdicţie şi indisponibilizarea sumei urmărite spre încasare de 169.800 lei restanţă la pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori aflate la conturile deţinute de către debitorul Braşoveanu Ion în instituţiile bancare (f.d. 36).

42. Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 05.10.2023 s-a încetat procedura contravenţională în privinţa lui Braşoveanu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională (f.d. 41-43).

43. Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 20.03.2023 s-a admis demersul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu privind anunţarea în căutare a debitorului Braşoveanu Ion şi s-a pus în sarcina IP Ştefan Vodă executarea prezentei încheieri (f.d. 25-26).

44. Conform scrisorii nr. 34-51-7190 din 13.09.2023 emis de IP Ştefan Vodă s-a încetat dosarul de căutare în privinţa lui Braşoveanu Ion, în temeiul stabilirii locului acestuia şi anume în or. Orhei, str. Unirii 150, ap. 13 (f.d. 23).

45. Potrivit obligaţiilor semnate de către Braşoveanu Ion, rezultă că ultimul cunoaşte despre procedura de executare aflată spre executare la executorul judecătoresc Eduard Ciobanu şi se obligă să achite lunar pensia alimentară conform hotărârii Judecătoria Făleşti din 21.06.2016 (f.d. 24, 27-28).

46. Conform explicaţiilor scrise personal de către Puşcaş Anna din 12.05.2023, rezultă că, debitorul Braşoveanu Ion a achitat o parte din suna datoriei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere stabilită prin hotărârea Judecătoria Făleşti din 21.06.2016 şi anume a primit suma de 33.750 lei (f.d. 39).

47. Astfel, obiectul litigiului îl formează constatarea încălcării din partea statului a termenului rezonabil de executare a documentului executoriu nr. 2-566/16 din 21.06.2016 emis de Judecătoria Făleşti, privind încasarea pensiei de întreţinere de la Braşoveanu Ion în folosul lui Nichifor Ana, pentru întreţinerea copiilor minori Braşoveanu Vladic, Braşoveanu Octavian, Braşoveanu Dumitru, în mărime de 3 000 lei lunar, începând cu data de 27.05.2016 şi până la împlinirea vârstei de majorat și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în actuala procedură civilă.

48. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță reținând că executorul judecătoresc a întreprins toate toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat, însă neexecutarea se datorează faptului că debitorul nu dispune de careva

bunuri care pot fi urmărite, cât și faptul că reclamanta a recunoscut în şedinţă de judecată că a recepţionat o sumă de bani substanţială de la debitor, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

49. Colegiul civil reține că răspunderea statului instituită prin Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 nu este condiționată de dovedirea vinovăției executorului judecătoresc sau a unei alte autorități implicate. Totuși, simplul fapt că hotărârea judecătorească nu a fost executată integral nu determină automat angajarea răspunderii statului. Instanța urmează să verifice dacă durata procedurii de executare a depășit termenul rezonabil, în raport cu complexitatea acesteia, conduita creditorului și a debitorului, importanța executării pentru creditor și diligența manifestată de autoritățile implicate.

50. Scopul Legii nr. 87 este de a asigura un remediu efectiv atunci când durata executării depășește termenul rezonabil din cauze imputabile mecanismului de executare ori autorităților relevante. Prin urmare, obiectul verificării instanței nu îl constituie exclusiv durata procedurii de executare, ci, în primul rând, conduita organului de executare și diligența manifestată de acesta în vederea realizării creanței stabilite prin titlul executoriu.

51. În acest context, Colegiul subliniază că obligația pozitivă a statului în materia executării silite este una de mijloace, iar nu una de rezultat. Statul este ținut să organizeze un sistem eficient de executare și să asigure că executorul judecătoresc utilizează, cu promptitudine și eficiență, toate instrumentele procedurale puse la dispoziție de lege pentru identificarea și urmărirea bunurilor debitorului. În schimb, statului nu îi poate fi imputată imposibilitatea obiectivă de executare determinată de lipsa patrimoniului ori a veniturilor urmăribile ale debitorului.

52. Or, a admite că insolvabilitatea debitorului sau lipsa bunurilor susceptibile de executare ar atrage, în mod automat, răspunderea statului ar echivala cu transformarea obligației acestuia într-o garanție patrimonială universală pentru toate obligațiile civile stabilite prin hotărâri judecătorești. O asemenea interpretare depășește scopul Legii nr. 87 și este incompatibilă cu natura obligațiilor ce revin autorităților în cadrul procedurii de executare silită.

53. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87, Ministerului Justiției îi revenea sarcina de a demonstra că durata executării nu a depășit termenul rezonabil. Prin urmare, instanța urma să verifice dacă raportul motivat și actele procedurii de executare justifică în mod concret continuitatea și promptitudinea măsurilor întreprinse pe întreaga perioadă relevantă, inclusiv eventualele intervale în care nu au fost realizate acte de executare. Din raportul motivat și înscrisurile anexate rezultă că Ministerul Justiției a prezentat elementele necesare verificării modului de desfășurare a procedurii de executare, iar apelanta nu a răsturnat concluziile care se desprind din aceste acte.

54. La aprecierea caracterului rezonabil al duratei, Colegiul trebuie să acorde o importanță deosebită naturii creanței urmărite. Documentul executoriu vizează plata periodică a pensiei de întreținere pentru trei copii minori, prestație destinată satisfacerii unor necesități curente și esențiale. În consecință, procedura impunea autorităților o diligență sporită, iar caracterul suficient al măsurilor întreprinse trebuie apreciat inclusiv prin raportare la continuitatea și promptitudinea acestora.

55. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că executorul

judecătoresc Eduard Ciobanu nu a manifestat pasivitate și nici nu a omis să utilizeze mijloacele legale de executare, întrucât actele dosarului relevă desfășurarea succesivă a măsurilor de executare și lipsa unor intervale de inactivitate nejustificată în cadrul procedurii de executare examinate.

56. Dimpotrivă, din actele dosarului rezultă că acesta a dispus aplicarea interdicţie şi indisponibilizarea sumei urmărite spre încasare de 169 800 lei restanţă la pensia alimentară aflate la conturile deţinute de către debitorul Braşoveanu Ion în instituţiile bancare (f.d 36), a intentat procedura contravențională în privința debitorului Brașoveanu Ion, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, dar care prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 05.10.2023 a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională (f.d. 41-43), a înaintat demersul privind anunţarea în căutare a debitorului Braşoveanu Ion, fiind admis prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 20.03.2023 (f.d. 25-26), iar conform scrisorii nr. 34-51-7190 din 13.09.2023 emis de IP Ştefan Vodă s-a încetat dosarul de căutare în privinţa lui Braşoveanu Ion, în temeiul stabilirii locului acestuia şi anume în or. Orhei, str. Unirii 150, ap. 13 (f.d. 23) și căruia executorul judecătoresc Ciobanu Eduard i-a explicat obligațiile pecuniare față de creditorul Pușcaș Anna.

57. Din succesiunea actelor de executare rezultă că executorul judecătoresc a utilizat mijloacele procedurale relevante prevăzute de lege pentru realizarea creanței, inclusiv măsuri de indisponibilizare a mijloacelor bănești, procedura de tragere la răspundere contravențională a debitorului, procedura de căutare a acestuia și notificarea obligațiilor rezultate din titlul executoriu. În lipsa unor probe care să demonstreze existența altor măsuri legale omise ori a unor perioade de inactivitate imputabile executorului, Colegiul nu poate reține existența unei conduite incompatibile cu exigențele art. 70 din Codul de executare.

58. În același timp, simplul fapt că măsurile de executare nu au produs rezultatul urmărit nu constituie, în sine, dovada caracterului necorespunzător al activității executorului judecătoresc. Standardul impus de Legea nr. 87 privește diligența manifestată de autoritățile competente, iar nu garantarea recuperării efective a creanței în toate situațiile.

59. Din materialele cauzei administrate în prezenta procedură nu rezultă existența unor bunuri ori venituri urmărite de executor și omise de la executare sau a unor informații concrete privind existența unui patrimoniu susceptibil de urmărire asupra căruia executorul ar fi refuzat ori omis să acționeze. În aceste condiții, imposibilitatea recuperării integrale a creanței apare ca fiind determinată de situația patrimonială a debitorului, iar nu de inacțiunea organului de executare.

60. Mai mult, din actele dosarului rezultă că procedura de executare nu a rămas lipsită de orice efect util. Reclamanta însăși a confirmat efectuarea unor plăți parțiale de către debitor în cursul executării, împrejurare care confirmă că procedura de executare nu a fost lipsită de eficiență practică, chiar dacă acestea nu au condus la stingerea integrală a obligației de întreținere.

61. Colegiul a examinat și susținerile apelantei referitoare la pretinsa neutilizare a tuturor măsurilor prevăzute de Codul de executare, inclusiv sesizarea instanței privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova și transmiterea materialelor organelor de urmărire penală. Totuși, materialele cauzei nu relevă că neaplicarea acestor măsuri, în

circumstanțele concrete ale speței, ar fi fost aptă să conducă la executarea efectivă a documentului executoriu ori că aceasta ar reflecta o pasivitate nejustificată a executorului judecătoresc. În plus, aplicarea acestor măsuri nu este automată, ci presupune întrunirea condițiilor prevăzute de lege și aprecierea necesității acestora în raport cu circumstanțele concrete ale procedurii de executare. În aceste condiții, argumentele invocate de apelantă nu sunt suficiente pentru a fundamenta constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii într-un termen rezonabil.

62. În aceste condiții, Colegiul constată că durata procedurii de executare nu poate fi analizată în mod abstract și desprinsă de circumstanțele concrete ale cauzei. Atunci când imposibilitatea executării derivă din lipsa bunurilor și veniturilor urmărite ale debitorului, iar executorul judecătoresc utilizează în mod efectiv mecanismele procedurale prevăzute de lege, simpla durată ori prelungire a procedurii în timp a procedurii nu este suficientă pentru a angaja răspunderea statului în condițiile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

63. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat asupra inexistenței unei încălcări imputabile statului a dreptului reclamantei Pușcașu Anna la executarea hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil, motiv pentru care argumentele invocate în apel nu justifică reformarea hotărârii atacate.

64. Colegiul civil remarcă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

65. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că "... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

66. Pentru aceste considerente, Colegiul concluzionează că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelului nu justifică modificarea ori casarea acesteia.

67. În conformitate cu art.art.385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Pușcaș Anna.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pușcaș Anna către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Elena Bolocan

Roman Pascari