Dosarul nr. 2c-1108/2021
2-20098501-15-2c-14082020-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Vadim Bulachii

cu participarea reprezentantului reclamantului avocatul Cotruță Sergiu, împuternicit prin mandatul nr. 1443576 din 04.09.2020, reprezentantului pârâtului administratorul Chirilenco Igor și avocatul Todorov Maxim, împuternicit prin mandatul nr. 1591114 din 17.11.2020, în lipsa intervenientului accesoriu citat legal

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chem Teh Agro" către SRL „Agrosud-Service" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Agrosud-Service" către SRL „Chem Teh Agro", intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea produselor și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 14.08.2020, SRL „Chem Teh Agro" a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către SRL „Agrosud-Service"cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, ulterior concretizată SRL „Chem Teh Agro" a indicat că între SRL „Chem Teh Agro" și SRL „Agrosud-Service" a fost semnat contractul de vânzare – cumpărare nr. 76 din 21.02.2020, privind comercializarea produselor de uz fitosanitare Cliomex, Nicomex Plus WG, Trend, Fausto ST la prețul total de 8565 euro, a căror achitare potrivit clauzelor contractuale este data de 31.10.2020.

Susține că ulterior, pârâtul a solicitat vânzătorului vânzarea altor produse de uz fitosanitar în baza facturilor fiscale asigurând vânzătorul că pentru livrările potrivit facturilor fiscale se va efectua plata în termeni cât mai restrânși, dat fiind faptul că potrivit contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul a creditat marfa cumpărătorului cu o scadență de până la 31.10.2020.

Partea reclamantă menționează că a livrat marfa, conform următoarelor facturi fiscale: seria AAJ 0839873 din 23 aprilie 2020 în valoarea de 10961,72 lei; seria AAJ 1191239 din 05 mai 2020 în valoarea de 143350,21 lei; seria AAJ 1191278 din 08 mai

2020 în valoarea de 41267,98 lei; seria AAJ 1191276 din 08 mai 2020 în valoarea de 49105,00 lei; seria AAJ 1191265 din 11 mai 2020 în valoarea de 64762,97 lei; seria AAJ 1191309 din 15 mai 2020 în valoarea de 6866,80 lei; seria AAJ 2562581 din 23 mai 2020 în valoarea de 10239,60 lei, în total suma de 326 554,28 lei, fiind recepționate de SRL „Agrosud-Service" fără obiecții, referitor la calitate și cantitate, faptul dat fiind confirmat prin sigiliul și semnătura aplicată pe facturile fiscale.

De asemenea reclamantul menționează că pârâtul a semnat facturile fiscale, le-a sigilat, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă semnat de reclamant, SRL „Agrosud-Service" datorează către SRL „Chem Teh Agro" suma de 326 554,28 lei.

Reclamantul susține că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, și în acest sens a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă expediind somații de plată în adresa pârâtului, însă ultimul a refuzat achitarea datoriei existente, ceia ce denotă reaua-credință a acestuia.

Astfel „Chem Teh Agro" S.R.L. susține că obligațiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună – credință și în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină pretenții. La fel, a indicat că deoarece SRL „Agrosud-Service" nu a achitat datoria acumulată în termenii indicați, „Chem Teh Agro" S.R.L are dreptul la dobândă de întârziere în mărime de 57 974,29 lei pentru perioada 01.05.2020-03.11.2021.

3. Reclamantul „Chem Teh Agro" S.R.L. își intemeiază cererea de chemare în judecată și cea concretizată în baza prevederilor art.774, 942, 992, 942, 1108 Cod civil, art.5, 38, 96, 166, 167 Cod de procedură civilă și solicită datoria în mărime de 326 554,28 lei, dobânda de întârziere în mărime de 57 974,29 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 490, 08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.
4. La data de 05.06.2023, SRL „Agrosud-Service" a înaintat acțiunea reconvențională, ulterior concretizată către „Chem Teh Agro" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea produselor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvețională SRL „Agrosud-Service" a indicat că produsele achiziționate în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 76 din 21.02.2020 încheiat între părți erau de o calitate necorespunzătoare, acestea fiind contrafăcute. Susține că acest fapt se confirmă prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-398 din 19.082020 prin care s-a constatat că: Inscripțiile de pe suprafața buteliei cu inscripția „Quizamex 50 ES, cu volumul 5 lit., și buteliei cu inscripția „Folmex 250 EW„ cu volumul 5 lit. au fost înlăturate prin metoda chimică (probabil prin spălarea cu un diluent ș.a.). Stabilirea conținutului inițial al marcajelor înlăturate nu a fost posibilă din cauza aplicării metodei chimice la acțiunea dată și distrugerea completă a inscripțiilor. Pe suprafața laterală-sus a buteliei cu inscripția „Cliomex 300 SL„ cu volumul 5 lit., sunt prezente marcaje cu conținutul „LOT NO K2/12/10 DOH MAR 2012„. S-a mai stabilit că etichetele cu indicarea denumirii și componenței, precum și instrucțiunile de utilizare și depozitare a produsului și denumirea producătorului de pe

buteliile cu inscripția ,,Cliomex 300 SL,, cu volumul 5 lit. și ,,Sambo 50 SC,, cu volumul 1 lit. probabil au fost parțial înlăturate, asupra cărora au fost încleiate etichete noi.

Conform actului de constatare emis de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul nr. 116 din 15.09.2020 rezultă că: „ Cliomex 300 SL- 10,51 cu inscripția pe capac este indicată data de 02.2019 nr. lot. 56011, iar pe ambalajul din plastic de 5 1. nr. lot. K2/12/10 DOM mart 2012; pe ambalajul de carton se văd urmele tăieturii denumirii inscripției vechi și încleietura celei noi, iar pe ambalajul din plastic sub eticheta nouă se văd rămășițele din eticheta veche cu litere necunoscute. Nicomex plus WG -3,2kg cu inscripția pe capac data 02/2019 nr. lot. 62105, este schimbată eticheta și pe fundal este indicată data 2015; pe ambalajul din carton din partea dorsală este scris 12/1 L, iar din față pe etichetă 10/0,5 kg și sub etichetă se vede tăietura celui vechi, pe ambalajul din plastic se văd semnele etichetei vechi. La preparatele menționate lipsește denumirea firmei importate.

Mai susține că prin procesul-verbal de control nr. 77 din 01.06.2020 s-a constatat că :„La data de 29.05.2020 în baza delegației de control din 29.05.2020 și în baza plângerii nr.34 din 28.05.2020 depusă de conducătorul SRL „Agrosud-Service" Chirilenco Igor s-au deplasat la câmpurile din porumb unde au stabilit următoarele: conform datelor de evidență a utilizării PUFFvizat la DSA Cahul la data de 14.05.2020 câmpurile de porumb cu suprafața de 290 ha au fost tratate cu ierbicide Cliomex 300 SL cu substanța activă clopiralid și Nicomex WG cu substanța activă. Ambele preparate au fost primite pe facturile AA15498786 din 12.03.2020; AAI 1 191239 din 05.05.2020 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.76 din 21.02.2020 cu SRL „Chem Teh Agro". Cliomex — 70 1, Nicomex Plus WG -21 kg erbicidele folosite nu au avut efect. Buruienile au fost puțin afectate, însă au o dezvoltare continuă. Au rămas erbicide Cliomez și Nicomex Plus pentru 60 ha.

Potrivit procesului-verbal de control nr.336 din 23.09.2020 :„La data de 23.09.2020 în baza delegației de control nr. DL ANSA-2020-01479 din 22.09.2020 și a cererii nr.1132 din 17.09.2020 depusă de Chirilenco Igor la ANSA împreună cu inspectorul principal ANSA Bodaci Valeriu s-a verificat utilizarea PUFF la culturile agricole cât și primirea și păstrarea PUFF. S-a stabilit următoarele: Cliomex 300 SL — 10,5 lit. cu inscripție pe capac 02/19 nr. lot.56011, iar pe ambalajul din plastic de 5 lit. nr. lot. K2/12/10 DOM, mart 2012, pe ambalajul de carton se văd urmele tăieturii denumirii inscripției vechi și încleietura celei noi, iar pe ambalajul din plastic sub eticheta nouă se văd rămășițele din eticheta veche cu litere necunoscute. Nicomex Plus w6 3 kg cu inscripția pe capac 02/19 nr. lot. 62 105 este schimbată eticheta și este indicată data 2015, pe ambalajul din carton din partea dorsală este scris 12/1 lit, iar în față pe etichetă 10/0.5 lit. și sub etichetă se văd tăieturi celei vechi, iar în față pe etichetă pe ambalajul din plastic se văd semnele etichetei vechi. Quizamex 50 EC cu inscripția pe capac 02/19 nr. lot. 56043, iar pe ambalajul din plastic este șters, pe ambalajul din carton denumirea inscripției era deteriorată și încleiată din nou. În registrul de evidență a utilizării PUFF este indicat cliomex la porumb 0.2 kg/ha, Nicomex plus 0.06 kg/ha la recomandările firmei SRL „Chem Teh Agro" și indicația reprezentantului firmei Șlapac Iurii ce contravine art. 15 alin. 4 al Legii nr. 119 din 22.06.2004. Astfel, s-a indicat că se pune la

îndoială calitatea și anume: indicarea, corespunderea lotului de pe ambalaj care este încleiat, data producerii etichetei de pe ambalaj, lipsa păhărușului pentru dozarea produsului. SRL Agrosud-Service a fost nevoită să utilizeze produsul „Stellar” pentru combaterea buruienilor la suprafața de 280 ha, acumularea chimicatelor în sol aduce prejudiciu culturilor anilor următori, ce duce la pierderea roadei".

Pârâtul subliniază că având erbicidele achiziționate după indicațiile S.R.L. „CHEM TEH AGRO” care trebuiau să fie fabricate în Germania, SRL „Agrosud-Service” în mod normal se aștepta că caracteristicile și descrierea dată de vânzător să corespundă realității.

Astfel, reținând prevederile art. 1128 Cod civil, 901, 915, art. 916, 917, 918 sau 919SRL „Agrosud-Service” susține că urmare a neexecutării obligației de a pune la dispoziția cumpărătorului doar bunurile de calitate corespunzătoare, debitorul este obligat să restituie suma recepționată. Or, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare. Faptul că S.R.L. „CHEM TEH AGRO” a vândut produsele contrafăcute/necalitative exclude dreptul vânzătorului de a cere executarea corelativă a obligației. Având în vedere că substanțele achiziționate de S.R.L. „CHEM TEH AGRO” sunt destinate pentru combaterea buruianului acestea nu că nu au produs efectul declarat de vânzător, dar și au adus prejudiciu solului și culturilor anilor următori. Respectiv, consideră că raportul de constatare tehnico-științific din 19.08.2020 și procesele-verbale de control servesc temei pentru SRL „Agrosud-Service” de a declara rezoluțiunea contractului în litigiu, din motivul că achiziționarea bunurilor care nu corespunde calității declarate reprezintă în sine o neexecutare esențială.

5. SRL „Agrosud-Service” își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 15 alin. 4 al Legii cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, 7 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 1117 alin. (1), (2) lit. a), b), art. art. 10, 1128, 901, 915, 916, 926, 775, 858 Cod civil, și solicită rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 76 din 21.02.2020 încheiat între SRL Agrosud-Service” și SRL „Chem Teh Agro” cu restituirea către SRL „Chem Teh Agro” a produselor fitosanitare necalitative rămase : Nicomex Plus WG-3,2 kg, Cliomex 300 SL-14,5 litri, Quizamex 50 EC 43 litri, Sambo 50 -10,51 litri, Toreador SC- 7 litri, Lock Super-2,5 litri și compensarea cheltuielilor.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Cotruță Sergiu a susținut integral pretențiile înaintate de SRL „Chem Teh Agro” și a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
7. Reprezentantul pârâtului SRL Agrosud-Service” administratorul Chirilenco Igor și avocatul Todorov Maxim nu au recunoscut acțiunea inițială, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, și admiterea pretențiilor din acțiunea reconvențională.
8. Intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Audiind reprezentanții părților, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea inițială și a respinge acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
11. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
12. Prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, indică că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
13. Iar, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
14. În ședința de judecată s-a constatat că între SRL „Chem Teh Agro” și SRL „Agrosud-Service” a fost semnat contractul de vânzare – cumpărare nr. 76 din 21.02.2020, privind comercializarea produselor de uz fitosanitare Cliomex, Nicomex Plus WG, Trend, Quizamex, Fausto ST, Toreador la prețul total de 8565 euro, a căror achitare potrivit clauzelor contractuale este data de 31.10.2020.
15. Din explicațiile reclamantului rezultă că, pârâtul SRL „Agrosud-Service” a solicitat vânzătorului vânzarea altor produse de uz fitosanitar în baza facturilor fiscale asigurând vânzătorul că pentru livrările potrivit facturilor fiscale se va efectua plata în termeni cât mai restrânși.
16. Materialele cauzei atestă că partea reclamantă menționează că a livrat marfa, conform următoarelor facturi fiscale: seria AAJ 0839873 din 23 aprilie 2020 în valoarea de 10961,72 lei; seria AAJ 1191239 din 05 mai 2020 în valoarea de 143350,21 lei; seria AAJ 1191278 din 08 mai 2020 în valoarea de 41267,98 lei; seria AAJ 1191276 din 08 mai 2020 în valoarea de 49105,00 lei; seria AAJ 1191265 din 11 mai 2020 în valoarea de 64762,97 lei; seria AAJ 1191309 din 15 mai 2020 în valoarea de 6866,80 lei; seria AAJ 2562581 din 23 mai 2020 în valoarea de 10239,60 lei, în total suma de 326 554,28 lei, fiind recepționate de SRL „Agrosud-Service” fără obiecții, referitor la calitate și cantitate, faptul dat fiind confirmat prin sigiliul și semnătura aplicată pe facturile fiscale.
17. Pârâtul SRL „Agrosud-Service” a semnat facturile fiscale, le-a sigilat, ceea ce reprezintă că a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

18. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă semnat de reclamant, SRL „Agrosud-Service” datorează către SRL „Chem Teh Agro” suma de 326 554,28 lei.
19. Deoarece reclamantul susține că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, în acest sens la 23 iunie 2020 a expediat somație de plată în adresa pârâtului, care a fost recepționată de către ultimul, însă notificarea a fost lăsată fără răspuns./f.d. 24-25/
20. Având în vedere data apariției raporturilor juridice între părţi care au fost deduse judecăţii, în continuare instanţa de judecată va face trimitere la normele materiale din Codul civil, în vigoare din 01.03.2019.
21. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
22. Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
23. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
24. Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
25. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
26. Conform pct. 2.1. din de vânzare – cumpărare nr. 76 din 21.02.2020, vânzătorul se obligă să predea produsele indicate în Anexa prezentului contract, iar cumpărătorul să preia produsele și să achite costul acestora.
27. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de predare și livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru produsele recepționate, invocând existența datoriei în mărime de 326 554,28 lei.
28. Conform art. 1108 alin. (2) Cod civil, vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
29. În litigiul dedus judecății, instanța a constatat că potrivit pct. 3.1 al contractului nominalizat, părțile au stabilit benevol că prețul produselor va fi stabilit în euro și va fi indicat în anexa contractului, astfel prețul total al mărfii conform facturilor fiscale constituie 326 554,28 lei.
30. Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că „Chem Teh Agro” S.R.L. a livrat marfa solicitată și anume produsele Lock Super 1l, Pav Trend 90, Torador, Nicomex Plus WG, Cliomex 300Sl și semințe de floarea soarelui destinată însămânțării

FAUSTO ST și respectiv „Agrosud-Service” S.R.L. urma să îndeplinească obligațiunile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.

31. În acest context, instanța de judecată menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.
32. Concomitent, instanța a stabilit că facturile fiscale menționate nu au fost contestate de pârât, ba chiar mai mult, a fost semnată de către ultimul, aplicând și ștampila întreprinderii.
33. Totodată, instanța a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul „Chem Teh Agro” S.R.L. a expediat la adresa sediului persoanei juridice „Agrosud-Service” S.R.L. o pretenție în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă destinatarul cu toate că a recepționat scrisoarea fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție nu a intervenit cu o reacție în vederea stingerii datoriei.
34. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
35. În continuare este important de evidențiat faptul că în conformitate cu prevederile pct.3.2 din contractul încheiat între părți, condițiile de plată sunt: a) plata pentru mărfurile livrate va fi efectuată în lei la cursul BNM din ziua transferului rechizitelor bancare din facturile fiscale și b) plata se va face până la expirarea termenului de achitare indicat în anexă.
36. În atare circumstanțe, instanța reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant, nu a achitat nici integral și nici parțial plata pentru aceasta ajunsă la scadență, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
37. Aşadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

38. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
39. Art. 858 alin. (2) Codul civil, stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
40. În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată, ulterior concretizată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea

corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât.

41. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a preluat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză, or prin neexecutare a obligației conform art. 901 alin (5) Cod civil, se subînțelege orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
42. Instanța remarcă că suma datoriei se va reține conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, prin care se atestă faptul că datoria „Agrosud-Service" S.R.L. față de „Chem Teh Agro" S.R.L. constituie suma de 326 554,28 lei lei, or potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
43. Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii pretenției înaintate de „Chem Teh Agro" S.R.L. privind încasarea datoriei, și încasează de la „Agrosud-Service" S.R.L. în beneficiul „Chem Teh Agro" S.R.L. datoria rezultată din neexecutarea obligației în mărime totală de 326 554,28 lei.
44. Cât privește pretenția reclamantului „Chem Teh Agro" S.R.L privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 57 974,29 lei, instanța de judecată reține următoarele prevederi legale.
45. Conform art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Aliniatul (2) prevede că rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
46. Reținând aceste prevederi legale, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea dobânzii întârziere în mărime de 57 974,29 lei. Or, după cum s-a constatat „Agrosud-Service" S.R.L. nu și-a executat obligațiile contractuale, și în aceste circumstanțe creditorul „Chem Teh Agro" S.R.L are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă pentru perioada 01.05.2020-03.11.2021.
47. Din aceste considerente, instanța ajuns la concluzia de a încasa de la „Agrosud-Service" S.R.L. în beneficiul „Chem Teh Agro" S.R.L dobândă de întârziere în mărime de 57 974,29 lei.
48. Urmare celor constatate, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei cererii reconvenționale depuse de „Agrosud-Service" S.R.L. împotriva „Chem Teh Agro" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 76 din 21.02.2020 încheiat între SRL Agrosud-Service" și SRL „Chem Teh Agro" cu restituirea către SRL „Chem Teh Agro" a produselor fitosanitare necalitative rămase : Nicomex Plus

WG-3,2 kg, Cliomex 300 SL-14,5 litri, Quizamex 50 EC 43 litri, Sambo 50 -10,51 litri, Toreador SC- 7 litri, Lock Super-2,5 litri și compensarea cheltuielilor.

49. În acest context, instanța notează că în conformitate cu prevederile art.1084 alin. (1) Cod civil, un contract nu poate fi rezoluționat decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.
50. Art. 921 alin. (1) Cod civil, statuează că dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.
51. Totodată, potrivit art. 922 alin. (1) Cod civil, dacă executarea s-a oferit cu întârziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare în cazul în care declarația de rezoluțiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă.
52. Din sensul acestor prevederi legale rezultă că rezoluţiunea reprezintă desfiinţarea unui contract sinalagmatic cu executare *uno ictu* (instantanee), la cererea uneia dintre părţi, ca urmare a faptului că cealaltă parte nu şi-a executat în mod culpabil obligaţiile contractuale şi ea produce efecte retroactive cu repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii actului juridic.
53. În atare circumstanțe, reclamantul pe acțiunea reconvențională solicită rezoluțiunea contratului cu restituirea către „Chem Teh Agro” S.R.L. a produselor fitosanitare pe care le consideră necalitative rămase la „Agrosud-Service” S.R.L. și anume Nicomex Plus WG-3,2 kg, Cliomex 300 SL-14,5 litri, Quizamex 50 EC 43 litri, Sambo 50 -10,51 litri, Toreador SC- 7 litri, Lock Super-2,5 litri, solicitare lipsită de temei juridic.
54. Or, repunerea părților contractante la poziția inițială ar presupune că cumpărătorul va restitui vânzătorului toate produsele achiziționate, și nu doar o parte din ele, iar vânzătorul la rândul său va restitui suma achitată pentru acestea, argument întemeiat pe prevederile art. 926 alin. (1) Cod civil care statuează că, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie.
55. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative. La fel, prin voinţa uneia dintre părţi contractul poate fi desfiinţat numai în temeiurile şi cu respectarea procedurii stabilite de lege. Această soluţie se justifică pornind de la faptul că contractul este rezultatul de voinţă al ambelor părţi şi conform regulii simetriei juridice doar prin voinţa ambelor părţi pot fi aduse atingeri rezultatului voinţei comune. Doar în cazurile prevăzute de lege una dintre părţi poate afecta în vreun mod rezultatul voinţei comune or, legiuitorul a instituit expres modalitatea şi condiţiile pentru desfiinţarea actelor juridice.
56. În contextul normelor indicate supra, rezoluţiunea operează prin declaraţia scrisă faţă de cealaltă parte.
57. Materialele cauzei atestă că la data de 25 mai 2023 „Agrosud-Service” S.R.L. a expediat în adresa „Chem Teh Agro” S.R.L. declarație de rezoluțiune, prin care a indicat despre intenția rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.76 din 21.02.2020 cu privire la produsele de uz fitosanitar Cliomex, Nicomex Plus WG,

Trend, Fausto ST expuse în facturile fiscale, în temeiul cărora „Chem Teh Agro" S.R.L. și-a întemeiat pretențiile pe acțiunea inițială.

58. Clauza indicată în pct. 9.3 din contractul nr.76 din 21.02.2020, părțile au prevăzut expres că în cazul apariției litigiilor, acestea urmează a fi soluționate de către părți pe cale amiabilă, iar în cazul în care soluționarea acestor litigii de către părți este imposibilă, litigiul va fi transmis spre soluționare instanței judiciare din Republica Moldova.
59. Totodată, se evidențiază că „Agrosud-Service" S.R.L. și „Chem Teh Agro" S.R.L. au prevăzut în contractul bilateral semnat condițiile de reziliere a acestuia înainte de data expirării indicând expres în pct. 6.1 că acesta poate fi reziliat în urma acordului scris al părților, la cererea unei părți după ce aceasta și-a onorat toate obligațiile prevăzute în contract și în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.
60. Mai mult decât atât, invocarea neexecutării esențiale a contractului manifestată prin calitatea necorespunzătoare a produselor achiziționate de către „Agrosud-Service" S.R.L. de la „Chem Teh Agro" S.R.L. ca temei de rezoluțiune a contractului nr.76 din 21.02.2020 nu poate fi reținută de către instanță, or contrafacerea sau necorespunderea calității mărfii livrate nu a fost probată prin nicio probă pertinentă.
61. În acest sens, instanța accentuează că Raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/3-R-398 din 19.082020 nu reprezintă o probă pertinentă în vederea soluționării juste a cauzei, or potrivit concluziilor consemnate de către acesta, se confirmă doar faptul depistării înlăturării și înlocuirii cărorva marcaje/etichete de pe buteliile cu inscripțiile „Nicomex Plus", „Quizamex 50ES", „Cliomex 300SL", „Sambo 50 CS", și „Folmex 250 EW", însă nu a fost constatată calitatea defectuoasă a erbicidelor în cauză.
62. De asemenea, procesul-verbal de control nr.336 din 23.09.2020 pe care reclamantul „Agrosud-Service" S.R.L. pe acțiunea reconvențională își întemeiază pretențiile, nu probează însușirile sau natura necorespunzătoare a produselor ce fac obiectul contractului, considerent din care acesta nu poate fi reținut ca o probă în vederea justificării pretențiilor din acțiunea reconvențională. Or, inspectorii ce au efectuat nemijlocit controlul preparatelor „Nicomex Plus WG" și „Cliomex 300SL" au stabilit doar faptul că erbicidele folosite nu au avut efect având în vedere faptul că buruienile au fost puțin afectate.
63. Astfel, prin aceasta nu a fost demonstră deficiența calității produselor, ci doar au fost aduse constatări asupra stării de fapt depistate de inspectorii delegați de a efectua control pe terenurile semănate cu porumb în baza plângerii depuse de reprezentantul „Agrosud-Service" S.R.L.
64. Concomitent, este important de subliniat că pct.5.6 al contractului nr.76 din 21.02.2020 prevede clar că în caz de apariție a obiecțiilor asupra calității mărfii, cumpărătorul va informa vânzătorul și în caz de necesitate, va fi creată o comisie în care în mod obligatoriu urmează să fie incluși reprezentanți împuterniciți în mod corespunzător ai vânzătorului, cumpărătorului și reprezentantul serviciilor teritoriale ale Ministerului Agriculturii al Republicii Moldova, care vor preleva probe de

arbitraj, despre ce va fi întocmit un ac în 4 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare din părți și un exemplar pentru organul care efectuează expertiza.

65. Astfel, se atestă că „Agrosud-Service” S.R.L. a ignorat prevederile contractuale pe care și le-a asumat, punând la dispoziția inspectorilor ANSA preparatele de uz fitosanitar în mod unilateral.
66. Subsecvent, instanța de judecată evidențiază că în conținutul Ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Recean Roman din 21 mai 2021 a fost stipulat că substanțele identificate în mostrele produselor fitosanitare care au fost ridicate de la „Chem Teh Agro” S.R.L. și anume „Nicomex Plus WG” și „Cliomex 300SL”, corespund cu substanțele active indicate pe etichetele ambalajelor, circumstanță ce repetat exclude pretinsa neexecutare esențială de către „Chem Teh Agro” S.R.L. a contractului prin vinderea unor produse cu calitatea neconformă, ultimul transmițând marfa fără vicii respectând în acest sens prevederile art. 1117 alin. (1) Cod civil potrivit căruia, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.
67. În concluzie, instanța menționează că reprezentantul „Agrosud Service” S.R.L. nu a prezentat probe pertinente ce ar servi drept temei legal de rezoluțiune a contractului nr.76 din 21.02.2020, or simpla invocare a necorespunderii calității mărfii fără suport probatoriu nu poate fi reținut de instanță deoarece nu atestă vinovăția/culpa vânzătorului.
68. Din aceste considerente, acțiunea reconvențională privind rezoluțiunea contractului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
69. Cu referire la solicitarea reclamantului pe acțiunea inițială privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
70. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
71. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
72. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
73. Prin urmare, având în vedere că pârâtul pe acțiunea inițială a pierdut procesul, „Agrosud-Service” S.R.L. urmează a compensa „Chem Teh Agro” S.R.L. cheltuielile

de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 490, 08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, care sunt reale, necesare și rezonabile.

74. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia admiterii acțiunii inițiale înaintate de „Chem Teh Agro” S.R.L. și respingerii ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale depusă de „Agrosud-Service” S.R.L.
75. În conformitate cu art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chem Teh Agro” către SRL „Agrosud-Service” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Agrosud-Service” în beneficiul SRL „Chem Teh Agro” datoria în mărime de 326 554,28 lei (trei sute douăzeci și șase mii cinci sute cincizeci și patru lei, 28 bani), dobânda de întârziere în mărime de 57 974,29 lei (cincizeci și șapte mii nouă sute șaptezeci și patru lei, 29 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 490, 08 lei (unsprezece mii patru sute nouăzeci lei, 08 bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei).

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Agrosud Service” către SRL „Chem Teh Agro”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea produselor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici