Dosarul nr. 4-310/25
4-25165272-46-4-27112025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator A. Tîltu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Vînaga Serghei ***** născut la *****, originar și domiciliat *****, studii mdii de specialitate, căsătorit, pensionar, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 27.11.2025-04.12.2025.

a constatat:

Vînaga Serghei ***** la 17.11.2025, în jurul orelor 21[20], contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 216 din 17.11.2025, s-a prezentat la domiciliul său amplasat în *****, prin ce a pus în pericol viața și sănătatea victimei Vînaga Iulia.

Pe faptul dat, la 20.11.2025, de către SSS al IP Soroca Tîltu Alexandru în privința lui Vînaga Serghei fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod Contravenţional.

La data de 27.11.2025 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Tîltu Alexandru a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținând procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientului în limita sancţiunii prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Victima Vînaga Iulia prin comunicarea telefonică din 27.11.2025 a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa .

Făptuitorul Vînaga Serghei în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat, că la data de 17.11.2025 în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Contrar ordinului dat, la aceiași dată a revenit la domiciliu și a inițiat un conflict cu soția, motiv din care ultima a apelat la poliție.

Vina făptuitorului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 7704 din 17.11.2025 parvenită de la cet. Vînaga Aliona, prin care comunică că, la 17.11.2025 cet. Vînaga Serghei a încălcat ordinul de restricție de urgență (f. d. 3);
- ✓ cererea cet. Vînaga Iulia din 17.11.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Vînaga Serghei care la data de 17.11.2025 a încălcat ordinul de restricție și s-a prezentat la domiciliul (f. d. 4);
- ✓ copia comunicării telefonice nr. 7684 din 17.11.2025 parvenită de la cet. Vînaga Iulia prin care comunică, că la data de 17.11.2025 soțul Vînaga Serghei este agresiv (f. d. 11);
- ✓ cererea cet. Vînaga Iulia din 17.11.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Vînaga Serghei care la data de 17.11.2025 a agresat-o fizic (f. d. 12);
- ✓ ordinul de restricție nr. 83216 din 17.11.2025 prin care în privința lui Vînaga Serghei au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 10 zile, de la 17.11.2025, ora 17[30] pînă la 27.11.2025 ora 17[30] , inclusiv cu obligaţia de a părăsi locuinţa comună (f. d. 23) ;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025 întocmit în privința lui Vînaga Serghei în baza art. 318[1] Cod Contravențional (f. d.25).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*"

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Vînaga Serghei şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 17.11.2025, în jurul orelor 21^{20}, contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 216 din 17.11.2025, s-a prezentat la domiciliul său amplasat în *****, prin ce a pus în pericol viața și sănătatea victimei Vînaga Iulia.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional *,, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional *,,autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Examinînd cazul contravențional, audiind explicațiile agentului constatator, făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Vînaga Serghei în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 318^1 Cod Contravenţional cu indicii de calificare ,, *neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de faptul că, contravenientul a recunoscut vina şi a pledat pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Vînaga Serghei ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional și în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Vînaga Serghei ***** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**