Dosarul nr. 1-219/2024
PIGD. nr. 1-22087732-09-1-21062022-5

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 februarie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatul inculpatul Elena Negru
Interpretul Ludmila Novoloaca

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Leonov Valentin ***,** născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, situația familiară celibatar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală primită în procedura judecătorului Gheorghe Cugut, la 13 noiembrie 2024, sentința integrală pronunțată la 07 februarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Adrian Păvăleanu în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Leonov Valentin ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 de ore. În baza art. 87 alin. (1) Cod penal, 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, va constitui 30 zile sau o lună închisoare. Prin cumul al pedepselor ai aplica lui Leonov Valentin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și o lună.

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Negru, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Leonov Valentin ***,** la data de 24.07.2023, în jurul orei 13:00 min., aflându-se pe str. Bulgară 70, din mun. Bălți, acționând din interes material, fără o promisiune prealabilă, cunoscând că telefonul mobil de model „*****”, cu IMEI 1: *****, a fost dobândit pe cale criminală, adică a fost sustras anterior prin abuz de încredere de către cet. Alexandru Galușca, prin înțelegere prealabilă, în schimbul sumei de 800 lei, a comercializat telefonul dat prin intermediul unei persoane terțe în lombardul Crona de pe adresa nominalizată.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Leonov Valentin *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei din 30 ianuarie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Tot prin încheierea susmențională cauza penală privind învinuirea lui Valentin Leonov în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, a fost desjunsă de cauza penală de învinuire a lui Bologan Alexandru de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și Andronache Răzvan de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, inculpatul Leonov Valentin *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la data de 24.07.2023, în jurul orei 13:00 min., a comercializat telefonul mobil de model „*****”, în schimbul sumei de 800 lei. A indicat că, cunoștea că telefonul a fost sustras și acesta este rezultatul unei infracțiuni comise de Galușca Alexandru. La fel, a menționat că este de acord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că, dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale

atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Leonov Valentin *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate Peatcov Vadim *****,** din care rezultă că, la data de 23.07.2023 fiind la domiciliul său, în jurul orei 18:30 a plecat pe jos la domiciliul prietenei sale ce locuiește în apropierea Gării de Nord din mun. Bălți. Ajungând la stația transportului public din apropiere cu str. Cahul din mun. Bălți, a observat că la stația dată se află Galușca Alexandru și Leonov Valentin. Apropiindu-se de el, Galușca Alexandru de comun cu Leonov Valentin s-au salutat și l-a rugat să se dea într-o parte deoarece au ceva de vorbit cu el. Dându-se într-o parte de stația transportului public Galușca Alexandru a cerut de la el, telefonul mobil ca să efectueze un apel telefonic ca să se întâlnească cu cineva. Înmânându-i telefonul mobil de model ,,*****,, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ei au zis că pleacă într-o parte să vorbească cu cineva după ce o să revină el ca să-i restituie telefonul mobil. Această s-a întâmplat la ora 19:15 minute. Trecând ceva timp, în jur de 10 minute a observat că, Gălușca Alexandru nu vine cu Leonov Valentin ca să-i restituie telefonul mobil, unde el plecând la stația din apropiere cu str. Cahul din mun. Bălți a observat că ei nu sunt în locul dat. Astfel stabilind acest fapt el a plecat la magazinul de vânzare a produselor chimice și a rugat-o pe vânzătoare să-i dea telefonul ei mobil pentru a efectua un apel telefonic pe telefonul lui mobil, ulterior a stabilit că apelurile telefonice sunt active, însă Galușca Alexandru nu răspundea la telefonul mobil. Văzând că nu răspunde la telefonul mobil și-a dat seama că a fost deposedat de telefonul mobil. A doua zi sunându-l pe Leonov Valentin și întrebându-l unde este telefonul său mobil, el i-a comunicat că acest

telefon mobil a fost amanetat la lombardul cu denumirea comercială „Corona” ce este amplasată în regiunea BAM din mun. Bălți. Auzind acest fapt a plecat la Inspectoratul de poliție Bălți și a depus plângere pe faptul dat. Ca urmare a acțiunilor de excrocherie comise față de el în privința telefonului mobil „*****„ cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă 3500 lei MD (f.d. 11);

- **declarațiile martorului Stiopa Alisa *****, din care rezultă că, la data de 24.07.2023, în jurul orei 13:00, se afla la oprirea Dacia din regiunea cartierului Bam, unde întâmplător s-a întâlnit cu numitul Valentin Leonov, cu care este cunoscută de mai mult timp deoarece o cunoaște și pe mama ultimului. Tot atunci a observat că Valentin Leonov este însoțit de o persoană de gen masculin pe nume Alexandru, ultimul nu a discutat cu aceasta. De către Valentin Leonov, a fost întrebată dacă are buletinul de identitate cu sine, a spus că da, la ce Valentin i-a spus că dorește să vândă telefonul său mobil în lombard dar nu are buletin de identitate și a rugat-o pe ea să-l vândă la lombard. A fost de acord să meargă la lombard cu telefonul mobil a lui Valentin Leonov, pentru a-l vinde. Afirmă că, nu a convenit cu ultimul la acel moment cu ce sumă va fi remunerată pentru să vinde telefonul. Tot atunci l-a întrebat pe Valentin Leonov, dacă telefonul nu este furat la ce el a spus că telefonul îi aparține lui și nu vor fi probleme. Când Valentin i-a arătat telefonul, era în husă din plastic de culoare neagră, denumirea sau modelul telefonului nu-l cunoaște. Fiind în preajma lombardului cu denumirea Crona, de una singură a intrat în interior și a propus spre vânzare telefonul mobil. În schimbul telefonului i-a fost propusă suma de 800 lei, nu a fost întrebată dacă îi aparține, a prezentat buletinul ei de identitate după care a luat banii și a plecat. În preajma lombardului se aflau Valentin cu Alexandru, cărora le-a spus că pentru telefon a primit suma de 800 lei, la ce Valentin i-a dat din suma dată ei 100 lei, restul banilor i-a luat Valentin cu Alexandru și au plecat. Nu a știut că, telefonul nu-i aparține lui Valentin Leonov, de la lombard a primit o hârtie pe care a aruncat-o (f.d. 22);
- **declarațiile martorului Galușca Alexandru *****, din care rezultă că, la data de 23.07.2023, a luat telefonul mobil de model „*****”, de la cet. Vadim Peatcov, ce aparține ultimului, spunându-i că dorește să efectueze un apel telefonic. Atunci nu a efectuat nici un apel telefonic, fără a întoarce telefonul lui Vadim a plecat cu tot cu telefon. Ulterior telefonul mobil ce aparține lui Vadim, l-a dat lui Valentin Leonov, ultimul fiind și el prezent când a luat telefonul de la Vadim și nu l-a restituit înapoi. La orele 24.07.2023, după orele amiezii, aflându-se la oprirea de transport public Dacia, regiunea bam, împreună cu Valentin Leonov, ultimul i-a propus să vândă telefonul mobil, la ce a fost de acord. Tot la oprirea de transport public Valentin Leonov a observat-o pe Alisa Stipoa căreia i-a propus să vândă telefonul mobil în lombard, iar pentru aceasta va fi remunerată cu suma de 100 lei. Astfel de către Alisa Stiopa, primind telefonul mobil de la Valentin Leonov, a mers în lombardul Crona și a vândut telefonul în schimbul sumei de 800 lei. Din banii de 800 lei,

Leonov i-a dat lui Alisa Stiopa suma de 100 lei, iar restul banilor el împreună cu Valentin Leonov i-a cheltuit (f.d. 23).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal - dobândirea sau comercializarea, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În temeiul art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători

Se relevă că, fapta imputată inculpatului Leonov Valentin *****, corect a fost calificată conform art. 199 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunii incriminate, instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 199 alin. (1) Cod penal, are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la reîntoarcerea în masa patrimonială a bunurilor care au fost extrase pe cale infracţională din cadrul acesteia; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la identificarea şi sancţionarea infractorilor.

Obiectul material al infracţiunii examinate îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi de cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, şi care au fost obţinute nemijlocit pe cale criminală (infracţională), adică au fost obţinute de pe urma comiterii unei alte infracţiuni.

La caz, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului Leonov Valentin *****, îl constituie telefonul mobil de model „*****”, cu IMEI 1: *****, care nu aparținea inculpatului și care a fost obținut de pe urma comiterii unei alte infracțiuni.

Astfel, deşi este o infracţiune autonomă, infracţiunea specificată la alin. (1) art.199 Cod penal are ca situaţie-premisă săvârşirea unei alte infracţiuni, din care provin bunurile dobândite sau comercializate. Condiţionarea existenţei infracţiunii prevăzute la alin. (1) art.199 Cod penal de săvârşirea anterioară a unei alte infracţiuni, din care provin bunurile respective, o caracterizează pe aceasta ca fiind o infracţiune corelativă.

Deci, telefonul mobil menționat supra, a fost sustras anterior de către Alexandru Galușca, prin abuz de încredere, de la victima Peatcov Vadim Sergiu.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (1) art.199 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune cunoaşte două modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) dobândire; 2) comercializare.

Astfel, prin „dobândire" se înţelege primirea în posesie a bunurilor, obţinute pe cale criminală, prin cumpărare, primire în dar, primire în schimbul unui alt bun, primire în contul unei datorii sau sub orice altă formă de primire în posesie a bunurilor, gratuită ori oneroasă.

Prin „comercializare" se are în vedere transmiterea în posesia altuia a bunurilor obţinute pe cale criminală, pe calea vânzării.

Infracţiunea prevăzută la alin. (1) art.199 Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul dobândirii sau comercializării bunurilor, despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală. În cazul în care aceeaşi persoană, fără o promisiune prealabilă, dobândeşte bunurile, despre care ştie că au fost obţinute pe cale criminală, după care le comercializează, consumarea infracţiunii va fi marcată de dobândirea bunurilor, despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală. Comercializarea acestora va indica momentul de epuizare a infracţiunii specificate la alin.(1) art.199 Cod penal.

Așadar, acţiunea comisă de către inculpatul Leonov Valentin *****, a fost săvârșită în lipsa unei preordinări, adică fără o promisiune prealabilă.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La momentul comiterii infracţiunii, inculpatul Leonov Valentin ***** cunoștea cu certitudine că telefonul mobil de model „*****", cu IMEI 1: *****, pe care îl comercializează, provine dintr-o activitate infracţională.

Motivele infracţiunii analizate pot fi dintre cele mai variate: interesul material; năzuinţa făptuitorului de a-şi ajuta persoana apropiată; năzuinţa făptuitorului de a împiedica desfăşurarea în condiţii de normalitate a urmăririi penale etc.

Subiectul infracţiunii specificate la alin. (1) art. 199 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Leonov Valentin ***** la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 18 ani, fiind subiect al infracțiunii.

În concluzie, în ședința de judecată vinovăția inculpatului Leonov Valentin ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod penal, s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe pertinente și concludente, acumulate la faza de urmărire penală, iar în consecință acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii imputate.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Leonov Valentin ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Leonov Valentin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (2) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoară.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Leonov Valentin *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Leonov Valentin *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Art. 199 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, formându-se noi limite de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 unități convenționale, conform art. 64 alin. (3) Cod penal la 562,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 135 ore.

Instanța va lua în considerație prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa,

ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Totodată se va ține cont și de par. 11 al Recomandării Rec(2003)20 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la noi modalităţi de tratare a delicvenţei juvenile şi rolul justiţiei juvenile, *„reflectând tranziţia mai îndelungată spre maturitate, trebuie să fie posibil pentru tinerii până la vârsta de 21 de ani să fie trataţi într-o manieră comparabilă cu cea utilizată în cazul minorilor de vârstă mai fragedă, primii fiind supuşi aceloraşi intervenţii, atunci când judecătorul este de părerea că ei nu sunt suficienţi de maturi pentru a fi atraşi la răspundere deplină pentru acţiunile comise, similar adulţilor.”*

Recomandarea nr. R (87)20 cu privire la reacţiile sociale faţă de delicvenţa juvenilă, atenționează că, limita de vârstă pentru atragerea la răspunderea penală nu coincide întotdeauna cu gradul de maturitate al făptuitorului.

O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

Inculpatul Leonov Valentin ***** a recunoscut vina integral, a săvârșit infracțiunea la o vârstă fragedă apropiată minoratului, la 18 ani, la evidența medicului narcolog nu se află.

La fel, instanța va reține că, inculpatul anterior a comis o multitudine de infracțiuni cu intenție, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise anterior, nu a depus nici un efort în vederea corijării sale, este predispus de comiterea infracțiunilor de sustragere.

Totodată se relevă că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 aprilie 2024, inculpatul Leonov Valentin ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d); art. 186 alin. (2) lit. b), d); art. 287 alin. (2) lit. b); art. 190 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Leonov Valentin pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.11.2021, stabilindu-i lui Leonov Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei

urma a fi calculat din data pronunțării sentinței de 30 aprilie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02 mai 2024, a fost corectată eroarea materială, urmând ca la aliniatul ce ține de aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, să fie completat cu textul: cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârșite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Deci, după pronunţarea sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 aprilie 2024, s-a constatat că inculpatul Leonov Valentin ***** este vinovat de comiterea unei alte infracţiuni prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, săvârșită la data de 23.07.2023, înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

În asemenea circumstanţe, instanţa la pronunţarea sentinței în latura pedepsei, urmează să adauge total, la pedeapsa aplicată prin noua hotărâre partea neexecutată a pedepsei de sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Luând în considerație circumstanţele enumerate ale cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanţele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, instanţa de judecată consideră necesar ai aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă munca neremunerată în folosul comunităţii, iar prin cumul total al pedepselor aplicate, ai aplica lui Leonov Valentin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Termenul pedepsei cu închisoarea, a-l calcula de la data pronunțării sentinței din 07 februarie 2025.

Se include în termenul pedepsei perioada ispășirii pedepsei sub formă de închisoare de către Leonov Valentin *****, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.04.2024, începând cu 30 aprilie 2024 până la 07 februarie 2025.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Se aplică în privinţa lui Leonov Valentin, măsura preventivă arestarea preventivă, până la devenirea sentinței definitive.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 67, art. 70 alin. (3^1), art. 72 alin. (3), art. 80^1, art. 84 alin. (4) și 87 alin. (1) și 199 alin. (1) Cod penal și art. 364^1, art. 382, art.384-386, art.389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Leonov Valentin *****,** născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** IDNP: *****, în baza art. 199 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, va constitui 30 (treizeci) zile sau 1 (unu) luni, închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 aprilie 2024, stabilindu-i lui **Leonov Valentin *****,** născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 1 (unu) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Leonov Valentin *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoarea, a-l calcula de la data pronunțării sentinței din 07 februarie 2025.

Se include în termenul pedepsei perioada ispășirii pedepsei sub formă de închisoare de către Leonov Valentin *****, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 aprilie 2024, începând cu 30 aprilie 2024 până la 07 februarie 2025.

Se aplică în privința lui Leonov Valentin ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**