Dosar nr.4-25094107-05-4r-01102025

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir *Judecător: Cristina Salagor*

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

16 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă,
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de Țaran Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sandală, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

La 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Țaran Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259, pe faptul că *Țaran Vladimir, aflându-se în orașul Cantemir, a primit în perioada 07-14.10.2024, 4 transferuri de la banca comercială a Federației Rusă Promsvyazbank (PSB) la numărul de telefon *****, fapt prin ce a acceptat personal, pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului anului 2024.*

Acțiunile lui Țaran Vladimir au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Țaran Vladimir, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Țaran Vladimir, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 30 iunie 2025 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Ulterior, la 22 iulie 2025, petiționarul Țaran Vladimir a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art.443, 445 Cod contravențional, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

La fel, a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în conformitate cu prevederile art.450 Cod contravențional, de sesizare a Inspectoratului General al Poliției în vederea examinării conduitei agentului constatator și dispunerea măsurilor disciplinare în adresa acestuia pentru încălcarea gravă a principiilor legalității, echității și proporționalității în procesul de constatare și sancționare contravențională.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 septembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins solicitarea petiționarului Țaran Vladimir privind emiterea încheierii interlocutorii în conformitate cu prevederile art.450 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 11 septembrie 2025 Țaran Vladimir a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 septembrie 2025, și anularea deciziei agentului constatator, cu dispunerea achitării sau încetării procesului contravențional.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, informația extrasă din Excel, în care este indicat că in perioada 07-14.10.2024 la numărul de telefon ***** au parvenit 4 mesaje de la banca PSB, acest lucru nu are o legătură cauzală cu exprimarea votului în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului, fapt ce o face drept neconcludentă şi inutilă. De asemenea, în componența dosarului contravenţional nu figurează declaraţiile martorilor sau alte probe, în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, ce ar putea demonstra vinovăția recurentului. Aplicând, prin analogie, art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, [...] Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa [...], concluzionează că sarcina colectării şi analizei multiaspectuale a probelor revine agentului constatator. Procesul-verbal cu privire la contravenție, se invocă drept probă în procesul contravențional, în fapt, acesta reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare și evaluare a probelor. Totodată, în calitate de probă poate fi prezentat un alt proces-verbal cu privire la o altă contravenție. Astfel, dacă o altă contravenție comisă prin prisma actului final - procesul-verbal cu privire la contravenție, confirmă o anumită împrejurare importantă pentru constatarea cauzei contravenționale examinate, atunci acel proces-verbal cu privire la contravenție ar putea servi drept probă a unui fapt deja constatat. Astfel, anexarea la dosar a altor probe dobândite după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție distorsionează complet logica şi ordinea normală a procesului contravențional, presupusul făptuitor fiind sancționat în avans, înaintea dobândirii mijloacelor de probă.

Menționează că, agentul constatator, dar şi prima instanță, au dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar, încadrând-o în dispoziţia art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Precizează că, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţi normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un

alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Susține că, nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul. Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acţiunile petiţionarului ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenţie directă. Aici, indică că era susţinător al unor partide politice, unde avea viziune separată cu privire la ce să voteze şi pentru cine. Astfel, că nu avea nevoie să fie corupt pentru a vota într-un fel anume, iar participarea acestuia la careva întruni permise în cadrul campaniei electorale, nu este o încălcare de lege. Dispoziția art.47[1] Cod contravențional prevede un scop special, şi anume: Determinarea alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravenţional.

Susține că, dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art.94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte:

- Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 22.10.24, nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr.2023970322 şi s-a autorizat colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. „UNITE" privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), ce aparţine Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă. Reiterează faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr.2023970322 şi nicidecum în cadrul cauzei contravenţionale 202528000021.

- Raportul de analiză INFORMAŢIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181[1] şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal. Acest raport a fost efectuat reieşind din învinuirea adusă altei persoane în temeiul art.181[1] şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 şi respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art.47[1] Cod contravenţional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menţionat că, citez: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322". Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

- Ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr.20258000021 în temeiul art.47[1] Cod contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acţiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul

de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Susține că, înscrisurile respective, contravin art.425 din Codul contravenţional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravenţională, or probele care să indice asupra comiterii contravenţiei, urmează a fi dobândite în mod legal.

Un alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) şi nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravenţională RAP01486024 sau nr.202528000021.

Astfel concluzionează că procesul contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional „nu există faptul contravenţiei". Temeiul juridic al rolului de garant al drepturilor omului atribuit puterii judecătoreşti îl constituie articolul 20 din Constituţia Republicii Moldova, în care se regăseşte dispoziţia articolului 8 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Dreptul la un proces echitabil este un drept fundamental într-un stat de drept, fără de care actul de înfăptuire al justiţiei nu poate fi realizat.

Susține că, un alt temei de admitere a recursului este faptul că la judecarea cauzei instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravenţional, care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanţe, se constată că instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieşind din prevederile art.6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Susține că, instanţa de fond a examinat cauza contravențională fără a ţine cont de toate circumstanțele cauzei, a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar. Consideră că, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil.

Ulterior, la 13 ianuarie 2026, Țaran Vladimir a depus cerere de recurs suplimentar, invocând administrarea probelor noi.

Din start, Completul de judecată reține că, legiuitorul în Codul contravențional nu a reglementat posibilitatea acordării dreptului contravenientului de a depune recurs suplimentar, fapt ce condiționează imposibilitatea declarării unui recurs suplimentar.

Potrivit art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.*

Astfel, Completul de judecată, reține că temeiurile invocate în recursul suplimentar declarat de Țaran Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, totodată recurentul Țaran Vladimir nu a invocat și probat imposibilitatea administrării probelor noi atât în cadrul examinării cauzei în fond, cât și la depunerea recursului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 04 septembrie 2025 în lipsa părților. La 08 septembrie 2025 hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 septembrie 2025 a fost expediată părților.

Recursul a fost înregistrat de Țaran Vladimir la data 11 septembrie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și le-a fost comunicat despre data judecării cauzei contravenționale 16 ianuarie 2026, ora 16:20, și le-a fost oferit

termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe până la data de 26 decembrie 2025.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de Țaran Vladimir, cu menține hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Țaran Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259, pe faptul că, *Țaran Vladimir, aflându-se în orașul Cantemir, a primit în perioada 07-14.10.2024, 4 transferuri de la banca comercială a Federației Rusă Promsvyazbank (PSB) la numărul de telefon *****, fapt prin ce a acceptat personal, pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului anului 2024.*

Acțiunile lui Țaran Vladimir au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă”,* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Țaran Vladimir, în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Țaran Vladimir a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora și emiterea încheierii interlocutorii în conformitate cu prevederile art.450 Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată. S-a respins solicitarea petiționarului Țaran Vladimir privind emiterea încheierii interlocutorii în conformitate cu prevederile art.450 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la

natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Prima instanță la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art.443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal. Astfel, lecturând hotărârea judecătorească, Completul de judecată observă că instanța de fond a verificat procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul respectării cerințelor stipulate de art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, potrivit cărora: *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de agentul constatator în privința lui Țaran Vladimir, prin prisma prevederilor art.443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în rubrica "Fapta contravențională".

Conform art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Completul de judecată reține că, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Țaran Vladimir, a prezentat instanței de judecată următoarele acte, probe: informația telefonică din 04.06.2025, ora 15:25, parvenită de la OSS al SP-1 (Cantemir) al IP Cantemir, inspector Bolocan S, pe faptul că, în cadrul materialului RAP01 501339, s-a stabilit că cet. Țaran Vladimir, loc. *****, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB /f.d.17/; ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 04.06.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Țaran Vladimir în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional /f.d.18/; informația privind posesorul numărului de telefon *****, care se deservește la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom" /f.d.19/; informația referitor la mesajele expediate de PSB la numărul de telefon 373***** /f.d.20/; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d.21-25/; încheierea și mandatul judecătoresc, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024 /f.d.25-29, 30/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.31-33/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării /f.d.34-37/; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 /f.d.38/; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d.39-40, 41/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.42-44/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom" /f.d.45-47/; procesul-verbal privind consemnarea

măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 /f.d.48/.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3), (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Drept urmare, probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art.425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Țaran Vladimir a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, vinovăția contravenientului Țaran Vladimir se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[6] Cod de procedură penală *,,identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”,* prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Țaran Vladimir, care în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art.47[1] Cod contravențional, la data de 07 octombrie 2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 2 SMS, la data de 14 octombrie 2024 a primit 2 SMS de intrare, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare

contravențională din aceeași dată, ținând cont de circumstanțele cauzei, prin prisma art.448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Astfel, acțiunile lui Țaran Vladimir au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Completul de judecată reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de

neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, a indicat că art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Astfel, găsește necesar a respinge argumentul lui Țaran Vladimir, invocat în recurs, precum că nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transferului de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului Țaran Vladimir, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea mai multor SMS de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Neîntemeiate sunt și argumentele recurentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, or tocmai aceste înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale, iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Țaran Vladimir.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent despre existența elementelor contravenției.

Completul de judecată evidențiază că, în urma rezultatelor măsurilor speciale de investigații, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane, iar în urma stabilirii identității abonaților, s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Astfel, probele

prezentate relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM ce aparține lui Țaran Vladimir și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Subsecvent, Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Țaran Vladimir a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Țaran Vladimir i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă lui Țaran Vladimir, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Sub aspectul vinovăției contravenientei Țaran Vladimir în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se impune a menționa că decizia agentului constatator de aplicare a amenzii în mărime de 500 unități convenționale, este una legală, fiind stabilită amendă în mărimea prevăzută de sancțiunea normei de incriminare.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile recurentului în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, or instanța de fond a examinat cauza în raport cu argumentele contestației și cu probele administrate de agentul constatator, iar în hotărâre a analizat și s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în contestație.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art.466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de Țaran Vladimir, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus de Țaran Vladimir, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de Țaran Vladimir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518259 din 19 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bolocan Sandală, în baza

art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov