Dosarul *****-7968/2024

2-24063838-12-2-12062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sîrbu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP” către ***** cu privire la încasarea a datoriei și cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 11.06.2025, SRL „UDP” a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a fost indicat că, ***** este locatarul apartamentului 20 care se află în blocul situat în mun. Chișinău, *****. Acest bloc a fost construit de către SC „INAMSTRO” SRL, care inițial și era compania care se ocupa cu administrarea blocului. Respectiv, toți locatarii blocului, erau obligați să achite serviciile comunale în contul companiei care gestionează/administrează blocul SC „INAMSTRO” SRL.

Ulterior, la 20.11.2015, SC „INAMSTRO” SRL a transmis printr-un contract de colaborare, către SRL „UDP”, administrarea blocului situat în mun. Chișinău, str. Șoimari nr.6, locatarii blocului urmând să facă achitările deja în contul SRL „UDP”.

Cu părere de rău, ***** la momentul de față, nu a achitat integral suma pentru serviciile comunale consumate, înregistrând o datorie în mărime de 1 230 lei. Învederează că, ***** o perioadă de timp, achita serviciile comunale parțial, însă la un moment dat a stopat achitarea acestora, astfel și s-a format datoria.

Faptul existenței datoriei este confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce și bonurile de plată neachitate, anexate la prezenta cerere.

Prin urmare, reiterează că la momentul de față, ***** este dator față de SRL „UDP” cu suma de 1230 lei.

În acest context, notează că conform art. 774 CC, „în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Conform art. 775 alin. (1) CC, „Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună’ credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.”

Potrivit art. 776 CC, „Obligațiile se nasc din con tract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

Potrivit art. 858 alin. (2) CC, „Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credința, la locul și în momentul stabilit.”

Art. 901 alin. (5) CC, stipulează: „Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.”

Așadar, constată că, ***** nu și-a executat obligațiile sale cu privire la plata serviciilor comunale consumate.

Pe lângă cele menționate, învederează că la caz pot fi aplicate și prevederile art. 1979 CC al RM care prevede că „(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoana dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.”

La fel, sunt relevante și prevederile alin. (4) al art.1981 CC, care prevede că „De asemenea, îmbogățirea este nejustificată dacă: persoana dezavantajată a oferi t-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat; persoana îmbogățită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea așteptare; și persoana îmbogățita a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogățirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanțe.”

Indică că, în cauza dată, ***** s-a folosit de serviciile comunale prestate și a obținut o îmbogățire din contul SRL „UDP”, pentru care este obligat să achite valoarea serviciile primite.

Ulterior, pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă/extrajudiciară, SRL „UDP” a expediat mai multe pretenții în adresa pârâtului, ultima fiind expediată la data de 27.03.2024. Această notificare nu a fost ridicată de la oficiul poștal de către pârât și s-a întors cu inscripția pe aviz „nereclamat”.

În contextul enunțat, SRL „UDP” recurge la mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligație prevăzute la art.901 Cod Civil și solicită ca ***** să-și execute obligația de plată, care i se cuvine conform contractului și să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației sale în termenul stabilit.

Solicită partea reclamantă SRL „UDP”:

- încasarea din contul lui *****, în beneficiul S.R.L. „UDP” (IDNO: 1015600035272) a datoriei în mărime de 1230,00 (o mie două sute treizeci) lei;
- încasarea din contul lui *****, în beneficiul S.R.L. „UDP” (IDNO: 1015600035272) a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 17 iunie 2024.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se atestă că pârâtei i-a fost expediată încheierile din 07 iunie 2025, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, la aceeași dată. Însă, nu s-a prezentat la la „Oficiul Poștal” în vederea ridicării setului de acte expediate, avizul de recepție fiind restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.30, 33).

Instanța de judecată, coroborând adresele pârâtului inscripționat pe avizul de

recepție, cu acea din PIGF și din cererea de chemare în judecată, acestea sunt identice.

Instanța consideră necesar de a sublinia că sensul autentic al dispoziției art. 105 alin. (1) și (5) în coroborare cu art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Mai mult, reieșind din pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie", „Citație" sau „Înștiințare" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari. În acest sens, instanța de judecată consideră că procedura de citare a pârâtului a fost asigurată.

Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pârâtului, iar ultimul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierile judecătorești, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP" către ***** cu privire la încasarea a datoriei şi cheltuielilor de judecată, este una întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă,

instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat între SRL „UDP" în calitate de furnizor și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit asupra prestării de către furnizor a serviciilor de administrare și suport aferente imobilelor indicate în Anexa nr. 1, precum și asupra condițiilor de colectare și transfer al mijloacelor bănești provenite din plățile efectuate de locatari. Conform prevederilor contractului, furnizorul va presta servicii de întocmire și distribuire a conturilor de plată, evidență financiară, colectare a plăților, salubrizare și întreținere tehnică a rețelelor, iar beneficiarul va asigura furnizarea informațiilor necesare, accesul în spațiile comune și achitarea serviciilor prestate. De asemenea, furnizorul este împuternicit să încaseze, inclusiv pe cale judiciară, plățile datorate de locatari.

Prin anexa nr. 1 la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, părțile contractante au stabilit lista blocurilor locative pentru care SRL „UDP", în calitate de furnizor, urmează să presteze serviciile convenite prin contract. Lista imobilelor este compusă din următoarele adrese situate în municipiul Chișinău, Republica Moldova: str-la 2 Ciocîrliei, *****; str-la 2 Ciocîrliei, *****/3; str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1.

Prin acordul adițional nr.1 la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la data de 20 noiembrie 2017 între SRL „UDP", în calitate de prestator și SRL „Inamstro", în calitate de beneficiar, părțile au convenit de comun acord modificarea punctului 5 din contract, în sensul prelungirii duratei de valabilitate a acestuia pe o perioadă nelimitată.

Prin acordul adițional ***** la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la data de 01 august 2018 între SRL „UDP", în calitate de prestator și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit modificarea Anexei nr. 1 a contractului privind lista blocurilor locative administrate. Noua listă extinsă cuprinde nouă imobile, după cum urmează: str-la 2 Ciocîrliei, *****; str-la 2 Ciocîrliei, *****/3; str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1; str. Șoimari, *****; str. Șoimari, nr. 8.

Prin acordul adițional nr. 3 la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la 30 august 2022 între SC „UDP" SRL, în calitate de furnizor și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit completarea pct. ***** - „Tarife și modalitate de plată" cu punctul 4.4, având următorul conținut: Furnizorul este îndreptățit să stabilească și să perceapă o taxă de administrare în

cuantum de 2 (doi) lei per metru pătrat de spațiu deținut în proprietate, în scopul compensării cheltuielilor aferente: citirii contoarelor de apă și energie electrică; calculului consumului și distribuirii chitanțelor; colectării datoriilor curente și istorice.

Prin acordul adițional ***** la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la data de 30 decembrie 2022 între SC „UDP" SRL, în calitate de furnizor și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit modificarea Anexei nr. 1 a contractului privind lista blocurilor locative administrate. Noua listă: str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1A; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1; str. Șoimari, *****; str. Șoimari, nr. 8; str. Mihai Eminescu, *****6.

Prin acordul adițional *****la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la 01 ianuarie 2023 între SC „UDP" SRL, în calitate de furnizor, și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit actualizarea Anexei nr. 1. Noua listă cuprinde: str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1A; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1; str. Șoimari, *****; str. Șoimari, nr. 8; str. Mihai Eminescu, *****6; str. Alecu Russo, nr. 9/7; str. Alecu Russo, nr. 9/8.

Prin acordul adițional ***** la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la data de 01 iunie 2023, între SC „UDP" SRL, în calitate de furnizor și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit modificarea și completarea Anexei nr. 1 la contract. Noua listă: str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1A; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1; str. Șoimari, *****; str. Șoimari, nr. 8; str. Mihai Eminescu, *****6; str. Alecu Russo, nr. 9/7; str. Alecu Russo, nr. 9/8; Complexul de blocuri locative „ARTIMA", situat pe str. Calea Ieșilor.

Prin acordul adițional ***** la contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, încheiat la 27 iunie 2023 între SC „UDP" SRL, în calitate de furnizor și SC „Inamstro" SRL, în calitate de beneficiar, părțile au convenit modificarea Anexei nr. 1 privind lista blocurilor locative administrate în temeiul contractului. Noua listă: str. Ion Creangă, nr. 58; str. Ștefan Neaga, *****7; str. Milano, nr. 1A; str. Milano, nr. 1B; str. Albăstrele, nr. 1; str. Șoimari, *****; str. Șoimari, nr. 8; str. Mihai Eminescu, *****6; Complexul de blocuri locative „ARTIMA", str. Calea Ieșilor; str. Lacului, nr. 55.

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2024 - 26.03.2024 între SC „UDP" SRL și *****, se atestă că, potrivit evidențelor contabile ale SC „UDP" SRL, la data de 26.03.2024, datoria totală a beneficiarului față de furnizor este în sumă de 1 230 lei.

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2019 până la 31.12.2022 între SRL „UDP" și *****, se atestă că în baza evidențelor contabile, ***** a achitat către SRL „UDP" suma de 2 269,80 lei.

Potrivit somației ***** din 27.03.2024, se atestă că *****, proprietar al ap. ***** din blocul locativ situat pe *****, mun. Chișinău, a fost notificat de către SC „UDP" SRL cu privire la existența restanței de plată în sumă de 1 230 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor comunale furnizate în perioada 01 februarie 2019 - 01 februarie

2024.

Conform art. 774 Cod civil,

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 Cod civil,

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 775 Cod civil,

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil,

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 Cod civil,

(5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În speță, obiectul litigiului în prezenta cauză îl constituie cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1230 lei pentru serviciile neplătite și a cheltuielilor de judecată aferente.

Reclamanta SRL „UDP” susține că a preluat administrarea blocului locativ în care se află apartamentul pârâtului și că acesta a acumulat o datorie de 1230 lei pentru serviciile prestate, solicitând încasarea acestei sume și cheltuielile de judecată.

La caz, materialele cauzei atestă că între SRL „UDP” și SC „Inamstro” SRL a fost încheiat contractul de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20 noiembrie 2015, prin care SRL „UDP” a preluat administrarea mai multor blocuri locative, inclusiv cel situat pe *****, mun. Chișinău, unde se află ap. ***** proprietate a pârâtului *****. Fapt confirmat prin anexa nr. 1 la contractul menționat, modificată prin acordurile adiționale ***** din 01 august 2018, ***** din 30 decembrie 2022, *****din 01 ianuarie 2023, ***** din 01 iunie 2023 și ***** din 27 iunie 2023, care atestă includerea blocului locativ de pe ***** în lista imobilelor administrate de reclamantă.

Potrivit art. 774 din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art. 776 din Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În speță, pârâtul, în calitate de proprietar al apartamentului ***** din blocul locativ administrat de reclamantă, are obligația de a achita contravaloarea serviciilor comunale furnizate.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce întocmit pentru perioada 01

ianuarie 2024 - 26 martie 2024, depus de către reclamanta SRL „UDP” și anexat la dosarul cauzei, se atestă că la data de 26.03.2024, pârâtul ***** a înregistra față de reclamantă o datorie în cuantum de 1 230 lei, ce reprezintă contravaloarea serviciilor furnizate de reclamantă în baza contractului de colaborare și prestări servicii nr. *****in 20.11.2015, modificat și completat prin acorduri adiționale.

La fel, din analiza actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada anterioară 01 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2022, se atestă că pârâtul a efectuat plăți parțiale către SRL „UDP” în sumă totală de 2 269,80, ceea ce atestă faptul că între părți a existat o relație contractuală continuă, iar pârâtul a acceptat și a recunoscut implicit obligația de achitare a serviciilor prestate de către reclamantă, prin său constant de executare parțială a obligației.

Instanța remarcă faptul că, pârâtul nu a prezentat probe care să combată pretențiile reclamantei. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. În absența unor probe contrare din partea pârâtului, instanța reține ca veridice probele prezentate de reclamantă care demonstrează existența datoriei în cuantumul pretins.

Totodată, în temeiul art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța este îndreptățită să aprecieze liber probele administrate, formându-și convingerea pe baza evaluării lor în ansamblu. În speță, ansamblul probator administrat de către reclamantă, constatând din actele de verificare a decontărilor, somația adresată pârâtului, contractul de prestări servicii și actele adiționale, confirmă atât existența obligației contractuale a pârâtului, cât și neexecutarea acesteia în cuantumul solicitat.

Prin urmare, instanța reține că, în absența unor probe contrare, pretențiile formulate de SRL „UDP” sunt pe deplin dovedite și întemeiate în fapt și în drept, iar cuantumul datoriei de 1 230 lei este stabilit în temeiul documentelor contabile și contractuale prezentate.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Art. 901 alin. (5) din Codul Civil stipulează că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Instanța constată că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a serviciilor comunale consumate, fapt ce constituie o neexecutare a obligației în sensul normei legale citate.

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile art. 1979 din Codul Civil privind îmbogățirea nejustificată, care stipulează că dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoana dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. În cazul de față, pârâtul a beneficiat de serviciile comunale furnizate de reclamantă fără a achita contravaloarea acestora, obținând astfel o îmbogățire nejustificată în detrimentul SRL „UDP”.

Instanța remarcă că, reclamanta a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind în adresa pârâtului somația ***** din 27.03.2024, prin care l-a notificat despre

existența datoriei de 1 230 lei pentru serviciile comunale furnizate în perioada 01 februarie 2019 - 01 februarie 2024. Însă, pârâtul nu a răspuns acestei somații și nu a achitat datoria, fapt ce a determinat reclamanta să se adreseze instanței de judecată pentru apărarea drepturilor sale.

Subsecvent, având în vedere totalitatea circumstanțelor stabilite și a probelor administrate, instanța constată că pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 1 230 lei sunt pe deplin întemeiate și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a pricinii. Astfel, urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantei și cheltuielile de judecată constând din taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, în total 450 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,UDP" către ***** cu privire la încasarea a datoriei și cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la ***** în beneficiul SRL ,,UDP" datoria în mărime de 1 230,00 (una mie două sute treizeci,00) lei, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei, iar în total 1 680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sîrbu**