Dosarul nr. 1-22176429-12-1-02122022; 1-3149/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierul Inga Stolear, Tatiana Mătăsaru

cu participarea:
Procurorului Vadim Gribincea
Apărătorul Lucanovschi Vasile
Reprezentantul legal al inculpatului Maria Sanduleac
Inculpatul Sugailo ***** *****
în lipsa :
Reprezentantul legal al părții vătămate *****Mihail
Părților vătămate *****Cătălin, *****Andrei, *****Natalia, *****Inga *****Elena

examinând în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Sugailo *** *****,** născut la *****, IDNP: *****, originar din Soroca, temporar domiciliat în mun. *****, la moment se deține în ***** studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, de naționalitate moldovean, cetățean al Rep. Moldova şi cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin sentințele :

- ***Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 aprilie 2021*** *în baza art. 186 alin.2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal – suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani;*
- ***Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 iunie 2022*** *în baza art. 186 alin.2) lit. c), d) Cod penal,1 an închisoare, se absolvă de la executarea pedepsei în baza Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021;*
- ***Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2022*** *în baza art. 186 alin.(2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 179 alin. (1) Cod penal, se încetează procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 04.07.2021, c.p.2021030873); a infracțiunii*

prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul 25.08.2021- 27.10.2021, c.p.2021011166) şi a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (pe episodul din 19.11.2021- 202.11.2021, c.p.2021011356), în temeiul art.107 Cod penal şi a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. Se recunoaşte vinovat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022, c.p. 2022030046) şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70, art.79 Cod penal, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, – 9 (nouă) luni închisoare, în centrul de detenţie pentru minori şi tineri; În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă parţial pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentinţa din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi, definitiv 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare, în centrul de detenţie pentru minori şi tineri. În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

- prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 martie 2023*, casează, parţial, sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-2618/2021 din 07 iulie 2022, în partea încetării procesului penal şi în partea individualizării executării pedepsei, şi pronunţă o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează: Sugailo ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.d) Codul penal (episodul din 04 iulie 2021) şi se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.c), d) Codul penal (episodul din 19-20 noiembrie 2021) şi se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.1 Codul penal (episodul din 25 august – 27 octombrie 2021) şi se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se exclud prevederile art. 90 Codul penal. Pedeapsa stabilită minorului urmează a fi executată în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Se menţin celelalte prevederi ale sentinţei.*

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023 *în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal al RM, art. 364[1] Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa sub formă de 6 (şase) luni închisoare cu executare în centru de detenţie pentru minori şi*

tineri.

- prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023 *în conformitate cu art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată lui Sugailo ***** ***** prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023, a-i adăuga parțial, 1 (un) an și 1 (una) lună din partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din 03 noiembrie 2023.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 02.12.2022 / prin Încheierea din 25 iulie 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.1-23013824-12-1-28012023; 1-194/2023; nr.1-23015101-12-1-31012023; 1-208/2023; nr.1-23074053-12-1-24052023; 1-1236/2023/ până la 12.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Sugailo ***** *****, în perioada de timp de la 10.11.2022 până la 02.01.2023, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având un plan criminal bine premeditat, folosindu-se de faptul că, nu este văzut de nimeni, a pătruns în garajul amplasat pe *****, unde era parcat automobilul de model „Volkswagen golf 1” cu c/î *****, care aparține cet. *****Andrei și folosindu-se de faptul că, geamul de la portiera automobilului nu era închis până la capăt, a pătruns în automobil, de unde, a sustras pe ascuns două amplificatoare de model „ JBL” și „ Excursion Amplifier”, la prețul de 20000 lei, o boxă audio de model „ Pioner” la prețul de 3000 lei, cutia pentru boxă la prețul de 1200 lei și o baterie auto la prețul de 2000 lei, după care, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate *****Andrei, daune în proporții considerabile în suma totală de 26 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. **Sugailo** ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. **186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal**: *”Furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Tot el, la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22:30 min., având intenția

sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla incinta *****din Moldova, amplasată pe *****, a pătruns în studioul ”*****”, de unde a sustras mijloace bănești în sumă de 7000 lei, care aparțin cet.*****Cătălin, după care cu banii sustrași a părăsit locul infracțiunii, cauzînd părții vătămate un prejudiciul în proporții considerabile în sumă de 7000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. **Sugailo ***** ******* a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. **186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal**, *”Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, la 13 ianuarie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 00:22:47 minute - 00:27:07 minute, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în vederea atingerii scopului de cupiditate stabilit, a pătruns în incinta Liceului Teoretic „*****” situat pe adresa mun. *****, prin geamurile de termopan ale claselor de la etajul 1 al liceului, de unde pe ascuns a sustras, din sertarele meselor de birou ale cabinetului nr. 3, mijloace bănești în sumă totală de 8936 lei aparținând victimei *****Inga, cabinetul nr.10, mijloace bănești în sumă totală de 5500 lei, cabinetul nr. 37, mijloace bănești în sumă de 375 lei, și din cabinetul „Centrul de resurse”, mijloace bănești în sumă totală de 14 600 lei aparținând victimei *****Natalia, bani personali ai victimelor și bani acumulați pentru alimentația elevilor Liceului Teoretic „*****”, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părților vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 29.411 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. **Sugailo ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. **186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal** - *„Furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, la data de 15 ianuarie 2023, în jurul orei 00^{45}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului și a ușii de la intrare, a pătruns în incinta Liceului Teoretic ”*****”, amplasat pe strada Aerodromului – 5 din mun. Chișinău, unde, din biroul nr. 41, în mod tainic, a sustras bani în sumă de 5500 lei, care aparțineau cet. *****Elena, iar din biroul directorului liceului, bani în sumă de 1400 lei, care aparțineau consiliului elevilor, în total bani în sumă de 6900 lei, după ce, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. **Sugailo ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. **186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal** – ”**furt**, săvârșit prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Procedura examinării cauzei

În ședința de judecată preliminară din 25 iulie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Sugailo ***** *****, susținut de avocatul său, a înaintat

personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina pe toate episoadele incriminate.

La fel, apărătorul Lucanovschi Vasile, care acționează în interesele inculpatului Sugailo ***** *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Vadim Gribincea, în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cererii şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Sugailo ***** ***** din cererea întocmită este autentică, susţinută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaşte faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Sugailo ***** ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din

oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în spețe sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzaților au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susţinut-o în prezenţa unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul Sugailo ***** *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu a cunoscut părțile vătămate, iar privitor la circumstanțele de fapt incriminate a indicat: recunoaște că la data de 13.11.2022 a intrat în incinta *****și a luat bani în sumă de 7 000 lei, la data de 15.01.2023 a intrat în incinta liceului ***** și a sustras mai multe sume bănești. Din automobilul lui *****Andrei a sustras bunurile : amplificator, boxă, cutie pentru boxă, baterie auto, pe care le-a întors înapoi. Pe data de 13.01.2023 pe timp de noapte a intrat în LT ***** de unde a sustras diferite sume de bani, suma totală este de 29 411 lei.

Sincer se căiește de cele comise, și solicită de a i se aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul statului.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de Procedură Penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Sugailo ***** ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

*Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Sugailo ***** ***** își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:*

Cauza penală nr. 1-23015101-12-1-31012023; 1-208/2023 (în care figurează partea vătămată *****Andrei, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023010018/)

- declarațiile părții vătămate *****Andrei**,** care a comunicat că la data de 10.11.2022, fiind în garajul unde era parcat automobilul său de model ”Volkswagen golf 1” cu c/î *****, totul era în regulă, iar la 02.01.2023, a depistat că din automobile au fost sustrase mai multe bunuri materiale și anume: două amplificatoare de model „ JBL” și „ Excursion Amplifier”, o boxă audio de model „ Pioner”, cutia pentru boxă și o baterie auto, prin ce i-a fost cauzate daune în proporții considerabile în suma totală de 26 200 lei. Totodată, declară că, pe bancheta din față a pasagerului a văzut un proces - verbal cu privire la contravenție, care a fost ridicat de către colaboratorii de poliție. /f.d. 17-18/;

- procesul - verbal de CFL, cu planșa foto, efectuat în garajul amplasat pe str. Drumul Viilor 34, mun. Chișinău**,** din 03.01.2023, în cadrul acțiunii din automobilul de model „Volkswagen golf 1” cu c/î *****, fiind ridicat procesul contravențional, întocmit pe numele lui Sugailo *****. /f.d. 8-12/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12.01.2023, prin care a fost examinat procesul - verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele lui Sugailo *****, ridicat din automobilul de model „Volkswagen golf 1" cu c/î *****./f.d. 36/;

- Corpuri delicte/mijloace materiale de probă: procesul - verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele lui Sugailo *****, (f.d.39) recunoscut prin ordonanța din 12.01.2023. (f.d.38).

Cauza penală nr. 1-22176429-12-1-02122022; 1-3149/2022 (în care figurează partea vătămată *****Cătălin, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022031515/)

- declarațiile părții vătămate *****Cătălin**,** care a declarat că activează la un studiou, care își are oficiul în sediu *****din Moldova. În noaptea de 10 spre 11 noiembrie 2022 a lucrat în studio și a rămas să înnopteze acolo. La data de 11 noiembrie 2022, în jurul orei 15 a depistat lipsa din portmoneu a sumei de 7000 lei. Astfel, vizualizând secvențele video, a stabilit că la 10.11.2022, în jurul orei 22.30, un bărbat a intrat în oficiul unde acesta activează, unde s-a aflat un minut și apoi a ieșit. /f.d.8/;

- procesul-verbal de sesizare pentru săvârșirea infracțiunii din 13.11.2022. /f.d.5/;

- procesul-verbal de ridicare din 13.11.2022 prin care s-a ridicat un CD cu înregistrări video. /f.d.10/;

- procesul-verbal de examinare din 15.11.2022, prin care s-a examinat CD cu înregistrări video, unde s-a stabilit că pe CD sunt trei fișiere. Pe primul fișier apare în vizor un coridor, iar pe partea stângă mai multe uși, o persoană de gen masculin

îmbrăcată în pantaloni negri, scurtă de culoare alb combinată cu negru, adidași albi, trage de mai multe uși, care sunt încuiate.

Pe al doilea fișier video în vizor apare același coridor, aceiași persoană deschide o ușă, intră în interior, unde se află aproximativ un minut, după care iese și pleacă.

Pe al treilea fișier apare o încăpere unde este poziționat un cuier pe care sunt mai multe haine, aceiași persoană, se apropie și caută prin buzunare la fiecare haină. /f.d.11/;

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 15.11.2022***, fiind recunoscut CD cu înregistrări video. /f.d.13/.

Cauza penală nr. 1-23013824-12-1-28012023; 1-194/2023 (în care figurează reprezentantul legal al părții vătămate *****Mihail, părților vătămate *****Natalia și *****Inga, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023030058/)

- declarațiile părții vătămate *****Natalia, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de cadru didactic de sprijin, are și ore la clasa III-a la Liceul teoretic ,,V. Vasilache" din mun. Chișinău.

Referitor la circumstanțele cazului sesizat a declarat că, pentru alimentația copiilor se colectau bani pe zi câte 14, 35 lei pentru un copil. Însă fiecare părinte, după posibilitate, aduce bani a câte 200, 600 lei.

La 12 ianuarie 2023, în biroul ,,Centru de resurse" avea mijloace bănești în sumă de aproximativ 2000 lei, bani adunați de la părinți pentru alimentația copiilor, și banii săi personali în sumă de 12 400 lei. Suma de 2000 lei erau într-o gentuță transparentă, iar 12 400 lei erau într-un carnet de culoare neagră care era sub gentuță. Sertarul nu se încuie.

Dimineața la ora 07:30 minute, la 13 ianuarie 2023, a venit la serviciu, unde a depistat geamul deschis, foi pe jos care erau călcate; a închis geamul deoarece era frig, a deschis sertarul și a văzut că este răscolit și lipsesc mijloacele bănești. S-a adresat la Sergiu Plămădeală, a ridicat camerele video, unde se observă o persoană de gen masculin cu mănuși, îmbrăcat în haine sure, cu glugă pe cap și cu mască pe față, care a intrat în mai multe cabinete ale liceului, de la etajul 1, de unde a sustras mai mulți bani.

Până la moment, careva incidente de felul dat nu au mai fost, din motivul dat și păstra banii în birou./f.d.17/;

- declarațiile părții vătămate *****Inga**,** care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de învățătoare la clasele primare la Liceul ,,V. Vasilache".

Referitor la circumstanțele cazului sesizat a declarat că, periodic adună bani pentru alimentația copiilor la prânz. Banii acumulați de la părinți erau aproximativ de 970 lei, care erau depozitați într-un borcănaș din plastic și puse în dulapul de la masa de lucru, de asemenea în primul sertar de la birou avea și bani personali, puși într-o foaie albă.

La 13 ianuarie 2023 a venit la serviciu la ora 07:55 minute; de la colegi a înțeles că din mai multe clase au fost sustrași bani. A verificat în dulapul și sertarul mesei unde avea bani și a depistat că aceștia lipsesc. De asemenea a înțeles că geamul din clasă era deschis. Deja din discuțiile cu colegii, și după vizionarea camerelor video a înțeles că o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine sure, cu glugă pe cap, a intrat în mai multe clase de unde a sustras mijloace bănești. Ea când a ajuns, clasa era descuiată cum de obicei când vine mai târziu, cineva din colegi descuie clasa. De obicei bani personali nu-i

păstrează la serviciu, dar cum urma să meargă a doua zi la medic, i-a lăsat în sertarul de la birou.

Astfel de incidente nu au mai fost, din motivul dat și a lăsat banii în clasă, aproximativ 970 lei pentru alimentația copiilor și 8000 lei personali./f.d.23/;

- declarațiile martorului *****Mihail, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de director adjunct de gospodărie la Liceul Teoretic „*****”. La 12 ianuarie 2023, la ora 17:00 min., a plecat de la serviciu. La 13 ianuarie 2023 a venit la lucru, unde i s-a comunicat că în mai multe clase a pătruns o persoană de gen masculin și a sustras mai multe mijloace bănești, atât bani personali ai profesorilor cât și banii acumulați pentru alimentația copiilor claselor primare./f.d.30/;

- declarațiile martorului *****Sergiu**,** care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de învățător a claselor primare la Liceul Teoretic „*****”.

Referitor la cazul sesizat a comunicat că, periodic adună bani pentru alimentația copiilor la prânz. Fiecare dintre părinți achită după posibilitate, pe o lună, o săptămână. La 12 ianuarie 2023 avea aproximativ suma de 5500 lei pentru alimentația copiilor. Banii erau păstrați în plic cu lista copiilor și depozitați în primul sertar de la birou. La 13 ianuarie 2023 dimineața, aproximativ la ora 07:25 minute, a venit la serviciu, a descuiat biroul, a intrat și a observat că în clasă este rece, a văzut că ultimul geam este deschis, plasa era la locul ei, s-a gândit că a lăsat el geamul deschis. A intrat doamna *****care era indignată că geamul la ea era deschis și multe acte pe jos, i s-a părut suspect, a mers la birou, a deschis sertarul și a observat că lipsesc banii, restul totul era pe loc. S-au uitat la camerele video și au observat o persoană cu glugă pe cap, care cu o lanternă căuta prin cataloage, după care se apropie de birou și deschide sertarul. /f.d.31/;

- declarațiile martorului *****Oxana**,** care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de învățătoare de clase primare la Liceul Teoretic „*****”.

Referitor la caz a comunicat că, periodic adună bani pentru alimentația copiilor la prânz. La moment avea în clasă suma adunată de 375 lei, care i-a depozitat în ultimul sertar de la birou. La 13 ianuarie 2023 dimineața, la ora 07:30 min., a venit la serviciu, unde a văzut geamul de la vestiar deschis, urme pe pervaz la alt geam, iar floarea dată la o parte. A venit o colegă care a întrebat-o dacă totul este în regulă la ea, deoarece din mai multe birouri s-au sustras bani, ea a mers la birou unde păstra banii pentru alimentația copiilor, a depistat că aceștia lipsesc. /f.d.32/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2023**,** în cadrul acestei acțiuni procesuale, locul suspus cercetării a fost Liceul Teoretic „*****” de pe str. V. Coropceanu 16 din mun. Chișinău.

Cercetarea s-a efectuat pe timp de zi, la lumina naturală a zilei, la temperatura aproximativ 16 ^{0}C.

Accesul spre locul cercetat se efectuează printr-o poartă din metal de culoare cafenie, prin poarta menționată s-a pătruns în curtea liceului. În partea dreaptă a clădirii cu 3 etaje, la primul etaj, este clasa cu nr. 2, accesul în interior se efectuează printr-o ușă din termopan, în partea dreaptă o ușă din termopan și două geamuri de culoare albă din termopan. Ultimul geam posedă careva deteriorări din exterior. La intrare în față, un birou de lucru de culoare neagră combinat cu bej.

Din curtea anterior menționată, în partea stângă se află un alt bloc cu două etaje, accesul se efectuează printr-o ușă din lemn de culoare cafenie, prin care s-a pătruns în interiorul blocului.

În partea stângă, a doua ușă pe stânga, se află cabinetul nr. 3, în față un birou de culoare bej, un dulap cu trei uși și o poliță, trei geamuri din termopan de culoare albă, ultimul geam posedă careva deteriorări pe suprafață.

În partea dreaptă de la intrare, prima ușă pe dreapta, cu nr. 10, în față o etajeră pe care sunt mai multe cărți, manuale, alte obiecte; lângă etajera dată se află o masă de scris cu două sertare, pe care se află un calculator.

Al treilea cabinet se află pe partea dreaptă, cu inscripția ,,Centrul de resurse", în față un birou de culoare bej, cu două sertare. În partea stângă și dreaptă se află etajere cu mai multe polițe.

La procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost anexată planșa fotografică cu 30 imagini reprezentând aspectul general al locului săvârșirii infracțiunii, aspectul general al geamurilor prin care s-a pătruns în interiorul liceului și aspectul nemijlocit al locului de unde s-au sustras banii. /f.d.6-13/;

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2023, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată ridicarea de la cet. *****Mihail, recunoscut în calitate de reprezentant legal al părții vătămate IPLT ,,*****, a unui suport magnetic de tip CD cu înregistrări video. /f.d.34/;

- procesul-verbal de examinare din 16.01.2023, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată examinarea suportului magnetic de tip CD cu înregistrări video ridicate de la cet. *****Mihail la 13.01.2023. În cadrul examinării, s-a constatat că pe CD sunt prezente două fișiere video.

În primul fișier video examinat, în vizor apare cabinetul nr. 10 al Liceului Teoretic ,,*****" situat pe *****, mun. Chișinău. În colțul imaginii video este reprezentată data de 13.01.2023. La ora 00:22:56 min., din înregistrare se observă cum pe al treilea geam de la masa de lucru a învățătoarei intră o persoană de gen masculine, îmbrăcată în haine sure, cu glugă pe cap, cu lanterna activate de la telefonul mobil, *se apropie de masa de lucru a învățătoarei și deschide sertarele de la birou.*

La minutul 00:24:55 din înregistrare, se îndreaptă spre geamul prin care a pătruns în interiorul clasei, se urcă pe o bancă, după care iese prin geamul care a intrat. La 00:25:00 min., încearcă să închidă geamul aflându-se afară, ulterior pleacă.

Pe al doilea fișier video, în vizor apare clasa nr. 12 a Liceului Teoretic ,,*****" situat pe *****, mun. Chișinău. La minutul 00:25:50 sec., aceeași persoană descrisă anterior, intră pe geam cu lanterna activată de la telefon, se apropie de biroul învățătorului, caută pe masa printre lucrurile depozitate pe ea, prin clasă. La minutul 00:27, șterge cu mâna geamul, după care urcă pe acesta și pleacă.

În urma efectuării măsurilor speciale de investigații, persoana a fost identificată ca fiind cet. Sugailo ***** *****./f.d.35-36/;

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2023, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată ridicarea de la Sugailo ***** ***** a mijloacelor bănești: trei bancnote cu nominalul de una mie lei(1000 lei), cinci bancnote cu nominalul de cinci sute lei(500 lei),

șaizeci și nouă bancnote cu nominalul a câte două sute lei(200 lei), treizeci și cinci bancnote cu nominalul de o sută lei(100 lei), șaizeci bancnote cu nominalul de cincizeci lei(50 lei)./f.d.41-63/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2023, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată examinarea mijloacelor bănești ridicate de la Sugailo ***** ***** în cadrul procesului-verbal de ridicare din 16.01.2023; **În cadrul examinării s-a constatat:**

- Trei bancnote cu nominalul de 1000 lei(una mie lei) cu Seria *****;

- Cinci bancnote cu nominalul 500 lei(cinci sute lei) cu Seria *****

- Șaizeci și nouă bancnote cu nominalul 200 lei(două sute lei) cu Seria *****

- Treizeci și cinci(35) bancnote cu nominalul 100 lei(una sută lei) cu Seria *****

- Șaizeci bancnote cu nominalul de 50 lei(cincizeci lei) cu Seria *****/f.d.64, 47-63/;

- Mijlocul material de probă: suportul magnetic de tip CD pe care se conțin înregistrări cu imagini video din 13.01.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.01.2023./f.d.37, 36/;

- Corpuri delicte: mijloacele bănești în sumă de 25.800 lei (douăzeci și cinci mii opt sute lei) ridicate de la Sugailo ***** ***** în cadrul procesului-verbal de ridicare din 13.01.2023, **recunoscute în calitate de corp delict** și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.01.2023; **Prin ordonanța din 18 ianuarie 2023, mijloacele bănești recunoscute în calitate de corp delict au fost restituite pentru păstrare părților vătămate** *****Natalia, bani în sumă de 10595 lei, *****Inga, suma de 6195 lei și cet. *****Mihail- suma de 9011 lei, la cererea acestora, fiind semnate recipise în acest sens. /f.d.65-77/.

Cauza penală nr. 1-23074053-12-1-24052023; 1-1236/2023 (în care figurează partea vătămată *****Elena, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023020061/)

- Plângerea reprezentantului vătămate *****Elena, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre crima comisă, denunț ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale./f. d. 12, Vol.IV/;

- declarațiile părții vătămate *****Elena, care a declarat că activează în cadrul liceului „*****” în calitate de director adjunct. Biroul său de serviciu este cu nr. 41. La data de 14 ianuarie 2023, aproximativ la ora 17^{30}, finisând lucrul, a încuiat biroul, și a plecat la domiciliu. În birou, în sertar erau 5 500 lei, banii ei personali, pe care i-a depozitat pentru a achita luni creditul la banca MAIB. La data de 15 ianuarie .2023, aproximativ la 07^{55}, venind la serviciu, a observat că ușa biroului său este semideschisă. Intrând în birou a văzut că pe masă totul este răscolit, sertarul mesei era deschis, iar din sertar lipseau banii, și anume suma de 5 500 lei. Alte bunuri din birou nu au dispărut. I-a fost cauzată o daună materială în sumă de 5 500 lei, care pentru ea este considerabilă. Cine putea sustrage banii nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. Camere de înregistrare video în școală sunt instalate, dar nu funcționează, fiind deconectate din motivul că arătau doar în timp real, fără înregistrare./f.d.49, Vol.IV/;

- declarațiile martorului *****Ana, care a declarat că activează în cadrul Liceului „*****” în calitate de director. Vineri, 13 ianuarie 2023, aproximativ la ora 16^{00}, a încuiat biroul, și a plecat acasă. În birou în safeu păstrau suma de aproximativ 1 300 sau 1 500 lei, banii care aparțin consiliului elevilor, care au fost aduși câteva luni în urmă de către președintele consiliului elevilor *****Valeriu. La data de 15 ianuarie 2023, aproximativ la ora 09^{45}, fiind anunțată de către cet. *****Elena că a avut loc o pătrundere în școală, imediat a venit la liceu, depistând că în biroul ei de la nivelul I a avut loc pătrundere prin forțarea geamului din termopan, totodată din interior s-a încercat de a fi forțat lacătul lăuntric, dar fără rezultat. Când a venit la serviciu, ușa biroului era încuiată. Cine putea sustrage banii nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. A mai declarat că a avut loc pătrundere la nivelul I în birourile 10, 11, 12, 14, 15, 16, biblioteca și birourile 41 și 37. /f.d.56, Vol.IV/;

- declarațiile martorului Baciu Leonid, care a declarat că la data de 15 ianuarie 2023, aflându-se la muncă în calitate de paznic la Liceul Teoretic „*****”, la orele 06^{30} a ieșit pentru a descuia poarta liceului, iar apoi în liceu, a intrat pe ușa principală, unde, a văzut că ușa cabinetului nr. 7 era deschisă. Apropiindu-se, a observat că a fost deschisă prin forțare, respectiv a mers mai departe pe la etaje și a observat că, mai multe uși au fost deschise forțat. Văzând acest lucru a așteptat-o pe directorul adjunct *****Elena și cu aceasta s-au ridicat la etajul III, la cabinetul nr. 41, observând că la fel ușa a fost forțată, iar doamna *****Elena i-a spus că i-au fost sustrase mijloace bănești din sertar. Din cele comunicate mai sus poate spune că pe timp de noapte nu a auzit sunete suspecte și nici nu a observat ceva suspect în incinta și în ograda liceului./f.d.58, Vol. IV/;

- declarațiile martorului *****Valeriu, care a declarat că este elev în clasa a 11 la Liceul Teoretic „*****”, totodată fiind și președintele consiliului elevilor. Aproximativ pe la mijlocul lunii mai 2022, data precisă nu ține minte, a venit la directorul *****Ana, și ca președintele consiliului elevilor a prezentat mijloace financiare, după ce scotea și adăuga bani după cumulare. Ultima dată a scos suma de 200 lei pentru procurarea decorului pentru balul bobocilor, era pe data de 30 noiembrie 2022, a socotit ce sumă a rămas, și menționează faptul era suma de 1 400 lei, în bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 20 lei, 10 lei, 5 lei, 1 leu, și monede cu nominalul de 1 leu, 2 lei și 5 lei, care se păstrau într-un plic transparent. Câte bancnote de fiecare nominal erau nu își amintește, dar suma totală ce rămăsese era 1 400 lei fix. Banii în cauză aparțin consiliului elevilor, a cărui este președinte. Astfel în urma sustragerii date consiliului elevilor a Liceului teoretic „*****” i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 1 400 lei, care nu este considerabilă. Actele confirmatoare le va prezenta ulterior. Banii respectivi erau ca donație benevolă din partea elevilor pentru procurarea decorului și aparaturii pentru viitoarele evenimente școlare, adică tot pentru elevi. /f.d.62, Vol. IV/;

- declarațiile martorului *****Natalia, care a declarat că locuiește pa dresa mun. *****, împreună cu familia. La fel la ea locuiește finul de botez minor Sugailo ***** *****, , care de obicei doarme la ei acasă. Referitor la obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției menționează că aceste sunt lucrurile lui *****, se referă la haine și mânuși, cartela de vizită la fel e a lui *****, bita este a lui Vladislav, șurubelnița la fel e a lui Vladislav, ghetele albe cu negru la fel aparțin lui *****. Fiind audiată suplimentar a

declarat că, obiectele ridicate din apartamentul nr. 40 în cadrul percheziției, hanorac de culoare sură cu inscripția „Iowa”, scurta de culoare albastră, rucsac de culoare sură, ghetele de culoare albă cu negru, mânuși de culoare neagră cu ornament alb, trei lipici de identificare „Pantera”, „Moldova”, cu stemă, uniformă neagră, cartela de vizită de la Combat, aparțin lui Sugailo *****, legitimația de culoare vișinie fără inscripții a rămas de la mama sa care se tăvălea prin casă, cuțitul cu lama ruptă din câte cunoaște la fel aparține lui Sugailo *****, dar nu este încrezută. /f.d.100-102, Vol.IV/;

- declarațiile martorului *****Vladislav, care a declarat că locuiește pa adresa mun. *****, cu mama sa, prietena sa Inna, și Sugailo *****. Referitor la obiectele ridicate în cadrul percheziției din apartamentul nr. 40, unde locuiește, și anume hanorac de culoare sură cu inscripția „Iowa” scurta de culoare albastră, rucsacul de culoare sură, ghetele de culoare albă cu ornament negru, o pereche de mânuși de culoare neagră cu ornament alb, cartela de vizită „Combat”, trei embleme de identificare „Pantera”, „Moldova”, și stemă, chiteli și pantaloni de la uniforma de culoare neagră, aparțin lui Sugailo *****, legitimația de culoare vișinie fără înscrieri se consideră a lui Vladislav personală, el personal a adus-o în apartament, ca suvenir, ce poate fi completată cu conținutul „pentru cel mai bun prieten”, ca glumă, cine și cum se poate folosi de ea, cuțitul cu vârful rupt este din apartamentul lor, dar cine și în ce circumstanțe a rupt acest cuțit nu cunoaște, el personal nu l-a rupt. Faptul că acesta este rupt, a observat doar în cadrul percheziției, acces la cuțitul dat au toți locatarii din apartament, și nu a văzut ca cineva să iasă cu acel cuțit din apartament, și exclude momentul ca mama lui sau prietena lui să iasă cu acest cuțit din apartament, el personal la fel nu a scos acest cuțit din apartament. Teoretic, ***** putea să-l scoată din apartament, dar el personal nu l-a văzut cu acest cuțit./f.d. 104, Vol. IV/;

- Procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, conform căruia, s-a constatat că pătrunderea în incinta liceului și și în birouri, s-a făcut prin forțarea geamului și a ușilor, de asemenea, la locul comiterii infracțiunii, s-a depistat un fragment din metal, care a fost ridicat, ulterior, fiind expediat pentru efectuarea expertizei tehnice./f.d.16-45, Vol. IV/;

- Procesul verbal de ridicare și examinare, a imaginelor video de pe camerele de luat vederi instalate în preajma locului comiterii infracțiunii, conform căruia, la data de 15 ianuarie 2023, ora 00^{43}, în vizorul camerei apare o persoană de gen masculin, corpolență slabă, îmbrăcat în scurtă de culoare albastru închis, cu mască de culoare neagră pe față, având pe cap glugă de culoare sură, având în spate un rucsac de culoare sură cu trei fermuare în partea de sus și un cerc negru în partea de jos, pantaloni de geans de culoare albastră, ghete de culoare albă combinat cu negru, partea dreaptă având o dungă paralelă cu talpa, partea din spate de culoare neagră, pe mâni purtând mănuși de culoare neagră cu ornament pe partea exterioară, în mână având un obiect ascuțit. Persoana respectivă, încearcă să deschidă un geam, după ce pleacă după colț, ieșind din vizorul camerei de luat vederi, după ce, se întoarce, se apropie de geam, cu un obiect ascuțit taie plasa de la geam, urcă și intră în imobil, ieșind din vizorul camerei la ora 00^{45}. La ora 00^{47}, apare în vizorul camerei, ieșind pe geam, plecând de-a lungul clădirii spre colțul îndepărtat./f.d.69, Vol. IV/;

- Procesul verbal de percheziție, prin intermediul căruia se constată că la domiciliul temporar al învinuitului Sugailo ***** ***** au fost ridicate un hanorac de culoare sură cu inscripția „Iowa", geacă de culoarea albastră, rucsac de culoare sur întunecată, ghete de culoare albă cu ornament negru, o pereche de mânuși de culoare neagră cu ornament alb, un cuțit cu vârful lamei rupt, vestimentație asemănătoare celei purtate de făptuitor, precum și obiect ascuțit avut asupra sa și folosit la comiterea infracțiunii. /f.d.89, Vol. IV/;

- Procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Sugailo ***** *****./f.d.94, Vol. IV/;

- Raportul de expertiză judiciară nr. ** din 28.03.2023,*** conform căruia se constată că mecanismul cilindric cu marcajul „HIDOOR", ridicat în cadrul cercetării la fața locului de la biroul nr. 41 a L.T. „*****" de pe str. Aerodromului 5, mun. Chișinău, este în stare de funcționare. Mecanismul cilindric cu marcajul „FAVOUR", ridicat în cadrul cercetării la fața locului, la nivelul „I" de la ușa de intrare a L.T. „*****" de pe str. Aerodromului 5, mun. Chișinău, este în stare de funcționare. Pe suprafețele interioare ale corpului cilindric, cilindrului rotitor și a părților lucrătoare ale știfturilor supuse examinării, ale mecanismelor cilindrice cu marcajul „HIDOOR" și „MILEMO" sunt prezente urme de intervenție create de obiecte străine, ale căror forme și mărimi permit manipularea în interiorul mecanismelor cilindrice. Mecanismele cilindrice prezentate la examinare, au fost deblocate cu obiecte străine, ale căror forme și mărimi permit manipularea în interiorul acestora. Obiectul din metal ridicat în cadrul cercetării la fața locului la nivelul „I" în hol, a L.T. „*****" de pe str. Aerodromului 5, mun. Chișinău și cuțitul ridicat în cadrul percheziției la data de 08.02.2023, din ap. 40 din str. *****, mun. Chișinău, au constituit un tot întreg (obiect unic)./f.d.110, Vol. IV/;

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracţionale de către inculpat în fiecare caz şi de fiecare dată, acesta a recunoscut vinovăţia în comiterea acestor fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţa acestor speţe, informaţia obţinută şi furnizată de Sugailo ***** ***** este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în ambele cauze penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care au fost demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Sugailo ***** *****, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către persoana acuzată şi săvârşirea lor cu vinovăţie.

Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut de fiecare dată faptele comise de el şi a acceptat să relateze despre modul comiterii în detalii aprofundate sau timpul săvârşirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

De altfel, analizând în ansamblu infracţiunile comise prin sustragerea bunurilor, inclusiv pentru care a fost anterior condamnat, se atestă o predipoziţie clară a inculpatului de comite aceste infracţiuni similar sau tangente, adică cu aceleaşi trăsături specifice, privind locul sustragerii, modul sustragerii, obiectele materiale vizate şi scopul faptei, ce denotă că inculpatul a acţionat sub formă de îndeletnicire şi a comis mai multe infracţiuni similare, cimentând versiunea că anume Sugailo ***** ***** a comis faptele imputate acestuia.

Mai mult ca atât, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme

veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui Sugailo ***** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal /4 episoade/, pentru toate fapte incriminate în actele de acuzare.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal

Instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunilor incriminate, care în speţe este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părţile vătămate.

La fel, *obiectul material* al infracţiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

În subsidiar, instanţa mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

Prin urmare, toate obiectele sustrase de inculpat, deţin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate, cu excepţia cazului de violare de domiciliu.

Analizând *latura obiectivă* a componențelor de infracțiune incriminate lui Sugailo ***** *****, instanța de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptelor în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Respectiv, cu referinţă la toate faptele prejudiciabile comise, instanţa relevă modul de deposedare a victimelor de bunurile sale şi imposedarea, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri, adică le-a întrăinat onores, obţinând un profit în rezultatul comercializării acestora, bunurile nefiind restituite ulterior, circumstanţe de fapt confirmate în şedinţă de judecată de inculpat.

Ilegalitatea acţiunilor acestora şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părţile vătămate, exprimată în declaraţiile acestora la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a

acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparţin ambelor persoane, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţilor vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte *„beneficii prezumate”* pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârşirii fiecărei infracţiuni, ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părţilor vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

Instanţa concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depăşeşte în fiecare speţă în mod evident 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfășurării procesului penal, iar de altfel, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 325-333 art. 761 din 31.12.2021), constituie 9900 lei, iar prin Hotărîrea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, constituie 11700 lei.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţilor vătămate, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în toate speţele deduse judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru toate victimele care au depistat lipsa bunurilor doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că inculpatul nu a fost observat iniţial şi că bunurile se aflau fără supraveghere temporar, acesta a acţionat într-un mod imperceptibil pentru terţi şi au sustras bunurile altor persoane, astfel încât a rămas neremarcat până a dispus ce acestea, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părţile vătămate şi confirmate integral de inculpatul Sugailo ***** *****.

Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victime, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit prezenţa caracterului considerabil al prejudiciului cauzat prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinţei de către inculpat, dar şi în cumul cu alte circumstanţe, precum importanţa bunurilor sustrase pentru părţile vătămate, a căror venituri nu s-au identificat a fi unele exorbitante şi ambii au indicat cert în plângerile şi declaraţiile lor despre aspectul considerabil al daunelor lor.

De asemenea, instanţa reţine ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracţiunilor prin prisma normei agravante *"pătrundere în încăpere"* în speţă, or pătrunderea a avut loc într-un spaţiu închis, neaccesibil unei alte persoane decât proprietarul sau fără permisiunea directă a ultimului, adică la momentul comiterii infracţiunii reprezenta un spaţiu închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, ce denotă la caz un *spaţiu privat* la pătrunderea în care, făptuitorul a manifestat buna-ştiinţă că intră pe un teritoriu străin, protejat de art. 8 din Convenţie, or conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală *prin domiciliu se* înţelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi *încăperile anexate* nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, *un alt loc de uz comun*), precum şi orice *teren privat*, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi s-a consumat în fiecare caz din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorinţă a făptuitorului, prin ce se întregeşte latura obiectivă a fiecărei infracţiuni incriminate inculpatului.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că toate infracţiunile incriminate sunt intenționate, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea fiecărei infracţiuni în mod separat de către inculpatul Sugailo ***** *****, care de altfel a comis infracţiunile cu aspect de profesie, deprindere şi/sau îndeletnicire.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale

acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acţionat în scopul realizării laturii obiective şi a luat bunurile pentru a dispune de ele.

Concomitent, în cazurile de furt, Sugailo ***** ***** a luat de fiecare dată bunurile care aparţin părţilor vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a le folosi în scopuri personale, prin ce a demonstrat evident şi scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivaţie dorinţa de a-şi spori patrimoniul său, în detrimentul victimelor.

Instanța de judecată mai reține şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor, declaraţiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunţate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanţe cu acestea, or instanţa conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaşte faptele incriminate, oferind ulterior şi detalii despre modul de comitere a infracţiunilor, în pofida numărului mare de infracţiuni incriminate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanţa statuează că pentru infracţiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 14 ani.

Respectiv, instanţa analizând materialele cauzei penale constată că Sugailo ***** ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei (f.d.16, Vol. II) este născut pe 21 iulie 2005 şi nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog fapt confirmat prin certificatul nr. 579 din 25.11.2022 și nr. 19 din 19.01.2023 /f.d.77,79, Vol. III).

Aşadar, instanța de judecată consideră că Sugailo ***** ***** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul *Sugailo* ***** ***** a săvârşit faptele pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse în fiecare caz prin rechizitoriu şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe în fiecare speţă.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului *Sugailo* ***** ***** în baza art. **186 alin. (2) lit. c), d),** art. **186 alin. (2) lit. c), d),** art. **186 alin. (2) lit. c), d)** şi art. **186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal**, în fiecare caz conform semnelor *”Furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile

inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea lui Sugailo ***** ***** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a solicitat al recunoaște vinovat pe Sugailo ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) și 79 Cod Penal și art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, să-i aplice pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22.30 (*partea vătămată *****Cătălin*) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni;

- Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp de la 10.11.2022 până la 02.01.2023, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, (*partea vătămată *****Andrei*) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni;

- Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 ianuarie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 00:22:47 minute - 00:27:07 minute, (*partea vătămată *****Natalia și *****Inga*) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni;

- Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 15 ianuarie 2023, în jurul orei 00^{45} (*partea vătămată *****Elena*) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni;

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial, să-i fie aplicată inculpatului Sugailo ***** pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod Penal a cumula parțial la pedeapsa sub forma de închisoare de un termen de 1 an și 6 luni stabilită prin prezenta sentință pedeapsa stabilită prin încheierea din 26 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare cu stabilirea unei pedepse definitive de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A admite acțiune civilă formulată de partea vătămată *****Elena și a încasa în beneficiul acesteia din contul inculpatului suma de 5500 MDL cu titlul de prejudiciu material.

A încasa de la Sugailo ***** în beneficiul statului, cu titlu cheltuieli judiciare suma de 5880 MDL suportate pentru efectuarea expertizei judiciare - 4200 lei - costul expertizei judiciare ***** și 1680 lei - costul expertizei judiciare *****;

Corpuri delicte mijloacele bănești ce au fost restituite pentru păstrare cet.*****Natalia, bani în sumă de 10595 lei, cet.*****Inga, suma de 6195 lei și cet. *****Mihail- suma de 9011 lei, în baza art. 162 CPP de lăsat în proprietatea acestora;

Mijloacele materiale de probă a se menține în continuare la cauza penală.

A contrario, apărătorul Lucanovschi Vasile, care acţionează în interesele

inculpatului Sugailo *****, în dezbaterile judiciare în temeiul art. 70 alin.(3), 78, 79 și 80^1 Cod penal și art. 364^1 CPP a solicitat aplicarea unei pedepse 3 luni închisoare pentru fiecare episod. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare. Conform art.85 alin.(1) Cod Penal a cumula parțial la pedeapsa sub forma de închisoare de un termen de 1 an și 6 luni stabilită prin prezenta sentință pedeapsa stabilită prin încheierea din 26 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată cât și cheltuielile de judecată suportate a solicitat de a fi respinse.

Inculpatul Sugailo ***** *****, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că îi pare rău de ce a comis şi îşi cere scuze, solicitând aplicarea unei pedeapse sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi

prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Sugailo ***** ***** fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține că Sugailo ***** ***** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în prezenţa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, or, în motivarea poziţiei sale, instanţa precizează că inculpatul Sugailo ***** *****, la momentul comiterii infracțiunilor pendinte, avea antecedente penale nestinse, fiind condamnat pentru infracșiuni similare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sugailo ***** ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 186 alin. (2) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În acest context, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuşi, conform art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat deja la etapa ulterioară iniţierii cercetării judecătoreşti, la caz fiind deja audiat inculpatul la 26 iulie 2023, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală în redacţia sa de până la abrogarea acestui alineat.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală *(până la abrogarea sa prin legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023)*, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la *500 de unităţi convenţionale* până la *1012 de unităţi convenţionale*, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la *120 de ore* și cuantumul maxim de până la *160 de ore*, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilită de art. 70 alin. (2) din Codul penal *de la 3 luni* până la *2 ani şi 8 luni*.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de faptul că, inculpatul *Sugailo* ***** ***** la momentul comiterii faptelor era minor/avea 17 ani/, de aceea instanța va aplica și dispoziția art.70 alin.(3) Cod Penal.

Potrivit art.70 alin.(3) CP - *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se*

stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Astfel, ținând cont de prevederile legii și circumstanțele cauzei mai sus menționate, inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/2 din maximul pedepsei prevăzute de lege, stabilindu-i limita maximă aplicabilă – 1 ani și 4 luni închisoare.

Dispoziția art.79 alin.(1) Cod Penal - *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relaţiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul sustragerilor comise de inculpat, care a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, iar reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privinţa căreia apărătorul a obiectat parţial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracţiunile cu aspect de îndeltnicire, perturbând în ansamblu viaţa socială şi este predispus aşadar în continuare să mai comite asemenea infracţiuni.

Astfel, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Sugailo ***** ***** este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, în cuantum mediu al sancţiunii aplicabile, or în pofida reţinerii unei circumstanţe agravante, inculpatul pe întreg parcursul procesului

penal a demonstrat dorinţa de colaborare cu organul de urmărire penală, când a recunoscut faptele şi a detaliat modul comiterii lor, cât şi inclusiv în instanţă.

Aşadar, instanţa va aplica inculpatului *Sugailo* ***** ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 70 alin.(3) și 79 Cod Penal și art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare :

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22.30 (partea vătămată *****Cătălin) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp de la 10.11.2022 până la 02.01.2023, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, (partea vătămată *****Andrei) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 ianuarie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 00:22:47 minute - 00:27:07 minute, (partea vătămată *****Natalia și *****Inga) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 15 ianuarie 2023, în jurul orei 00[45] (partea vătămată *****Elena) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanţa îi va stabili lui *Sugailo* ***** ***** o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de **1 /unu/ an și 6 /șase/ luni.**

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare caz în parte incriminat.

Instanța de judecată menționează, că prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023,*** *în conformitate cu art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată lui Sugailo ***** ***** prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023, a-i adăuga parțial, 1 (un) an și 1 (una) lună din partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din 03 noiembrie 2023.*

În aceiași ordine de idei instanţa consideră că în privinţa inculpatului *Sugailo* ***** ***** urmează a fi aplicate prevederile art. 85 alin. (1) CP „*dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.”*

Reieșind din cele menționate, conform art.85 alin.(1) Cod Penal instanța va adăuga la pedeapsa sub forma de închisoare de 1 an și 6 luni stabilită prin prezenta sentință, parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023,*** *de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare,* și va stabili pedeapsa definitivă de **3 /trei/ ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui *Sugailo* ***** *****, urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Sugailo ***** ***** nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinţei* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Sugailo ***** ***** a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis mai multe infracţiuni similare, în mod repetat, constatate prin prezenta sentinţă, fiind astfel direct predispus spre neexecutarea pedepsei sau chiar eventual comiterea unor alte infracţiuni similare, având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru o infracţiune similară.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Sugailo ***** ***** la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte

un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se *asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Sugailo ***** *****, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise, însă doar în contextul în care în privinţa acestuia nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, *banii şi alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi *alţi purtători de informaţie tehnico-electronică*, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă, exprimate prin 2 purtători de informaţie tehnico-electronică cu înregistrări video şi descifrări ale convorbirilor telefonice au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privinţa cărora nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanţele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale:

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 12 ianuarie 2023 / vol.I, f.d.39/ a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală *procesul verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cet. Sugailo* ***** /vol.I, f.d.38/;

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 15 noiembrie 2022 / vol.II, f.d.13/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală *un suport magnetic CD-R cu înregistrări video*/vol.II, f.d.12/;

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2023 / vol.III, f.d.37/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală *suportul magnetic de tip CD pe care se conțin înregistrări cu imagini video din 13.01.2023*/vol. III, f.d.36/;

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2023 /vol.IV, f.d.70/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală *suportul magnetic de tip CD cu înregistrările video din 15.01.2023 ridicare de pe str. A.Doga 24 mun. Chişinău, cet. *****A.* / vol.IV, f.d.68/*,* de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2023 / vol.III, f.d.65/ a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală *mijloacele băneşti în sumă de 25.800 lei (douăzeci şi cinci mii opt sute lei)* ridicate de la Sugailo ***** ***** în cadrul procesului-verbal de ridicare din 13.01.2023; **Prin ordonanța din 18 ianuarie 2023, mijloacele bănești recunoscute în calitate de corp delict au fost restituite pentru păstrare părților vătămate** *****Natalia, bani în sumă de 10595 lei, *****Inga, suma de 6195 lei și IPLT ”V. Vasilache” (cet. *****Mihail)- suma de 9011 lei, la cererea acestora, fiind semnate recipise în acest sens. /vol.III, f.d.66-77/ - de lăsat în gestiune proprietarului.

- Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 09 februarie 2023 /vol.IV, f.d.98/ a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală *un batnic de culoare*

sură cu inscripția "Iowa", scurtă de culoare albastră, rucsac de culoare sur întunecată, ghete de culoare albă cu ornament negru, o pereche de mănuși negre cu ornament alb. Prin ordonanța din 09 februarie 2023 /vol.IV, f.d.99/ au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform Chitanței nr. *****din 04.05.2023./vol.IV, f.d.99a/ - de restituit proprietarului Sugailo ***** *****.

- Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 30 martie 2023 / vol.IV, f.d.121/ a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală *un lacăt cu două chei (plicul nr. 1); un lacăt cu două chei (plicul nr.4); un fragment de metal (plicul nr.5); cuțitul cu lamă ruptă (plicul nr. 6)*; toate împachetate în urma expertizei în plic de culoare galbenă și sigilate de expertul judiciar Călugăreanu Bogdan. Prin ordonanța din 30 martie 2023 /vol.IV, f.d.122/ au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform Chitanței nr. *****din 04.05.2023- de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Cu privire la acţiunea civilă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vadim Gribincea a solicitat admiterea acțiunii civile formulată de partea vătămată *****Elena și a încasa în beneficiul acesteia din contul inculpatului suma de 5500 MDL cu titlul de prejudiciu material

Avocatul Lucanovschi Vasile, care acţionează în interesele inculpatului Sugailo *****, în dezbaterile judiciare a solicitat respingerea acesteia.

Astfel, instanţa constată că prin ordonanța organuluide urmărire penală din 15 ianuarie 2023 /f.d. 47, 52, vol. IV/ cet. *****Elena Victor, născută la *****, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă.

La data de 20 martie 2023 partea vătămată/civilă *****Elena *****a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 5 500 lei.

În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta *(acţiunea sau inacţiunea)* interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare *(transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.)*, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

La fel, conform art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Subsecvent, reieşind din alin. (4) al ultimului articol citat, dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speţă, instanţa atestă solicitările părții vătămate/civile *****Elena *****de a restitui prejudiciul material cauzat, care a rezultat din valoarea bunurilor sustrase nemijlocit de inculpatul Sugailo ***** *****, fapte constatat neechivoc în această cauză penală.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului Sugailo ***** ***** în săvârşirea infracţiuni îndreptate spre partea vătămată, iar respectiv şi legătura dintre faptul săvârşirii infracţiunii de către inculpat cu prejudiciul adus, totodată instanţa statuând în privinţa cauzării unui prejudiciu material anume în cuantumul invocat de către părţile civile.

Instanța relevă așadar că prejudiciul material solicitat de reprezentantul părții vătămate/civile are o întindere determinate ca valoare a bunurilor sustrase, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui

prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracţiunii săvârşite.

Totodată, până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune sau partea civilă care au înaintat cererea de chemare în judecată, nu au confirmat acest lucru.

Așadar, instanța subliniază că în privința părții vătămate/civile *****Elena *****persistă urmarea materială în cuantumul invocat în cererea depusă de 5 500 de lei, fapt care s-a stabilit cu certitudine în ședință de judecată, într-un proces contradictoriu, iar prin urmare se impune admiterea integrală a acţiuni civile cu dispunerea încasării din contul inculpatului Sugailo ***** ***** în beneficiul părţi civile a mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infraţiuni.

În temeiul art.387 CPP al RM, instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la Sugailo ***** ***** /născut la *****, IDNP: *****, originar din Soroca, temporar domiciliat în mun. *****, la moment se deține în *****/ în beneficiul lui *****Elena *****/născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în cuantum de 5 500 /cinci mii cinci sute/ de lei.

Totodată, instanţa constată că în pofida înştiinţării legale despre examinarea cauzei penale, partea vătămată *****Cătălin și *****Andrei nu s-au prezentat, iar o cerere de chemare în judecată nu a fost depusă în faţa instanţei.

În acest mod, instanţa concretizează că, părţilor civile care nu au înaintat cereri de chemare în judecată sau care nu s-au prezentat pentru a susţine cererile depuse, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) şi 324 alin. (2) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile, precum şi faptul că în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei, instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În cazul părții vătămate *****Cătălin și *****Andrei, luând în considerare că aceștia nu au depus o acțiune civilă în instanţă, instanţa conchide că aceștia, ca parte vătămate care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, are dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vadim Gribincea a solicitat încasarea de la **Sugailo ******* în beneficiul statului, cu titlu cheltuieli judiciare suma de 5880 MDL suportate pentru efectuarea expertizei judiciare - 4200 lei - costul expertizei judiciare ***** și 1680 lei - costul expertizei judiciare *****.

Avocatul Lucanovschi Vasile, care acţionează în interesele inculpatului Sugailo *****, în dezbaterile judiciare a solicitat respingerea încasării de la **Sugailo ******* în beneficiul statului, cu titlu cheltuieli judiciare suma de 5880 lei, și de a fi puse în sarcina statului.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Sugailo ***** ***** /născut la *****,** IDNP: *****, originar din Soroca, temporar domiciliat în mun. *****, la moment se deține în *****/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 5580 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2023 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.03.2023, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli

decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

În conformitate cu prevederile articolelor 70 alin. (3), 72, 79, 84 alin. (1) şi 85 Cod penal, art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3), 221-225, 227-229, 329, 340, 364[1] alin.(8), 384, 385, 389 şi 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Sugailo ***** *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa cu închisoare :

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22.30 /partea vătămată *****Cătălin/ pe un termen de **7 /șapte/ luni;**
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp de la 10.11.2022 până la 02.01.2023, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, (partea vătămată *****Andrei) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 13 ianuarie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 00:22:47 minute - 00:27:07 minute, (partea vătămată *****Natalia și *****Inga) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, comisă la 15 ianuarie 2023, în jurul orei 00[45] (partea vătămată *****Elena) pe un termen de **7 /șapte/ luni;**

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Sugailo** ***** *****, pedeapsa definitivă de 1/unu/ și 6 /șase/ luni închisoare

Conform art.85 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parţial la pedeapsa sub forma de închisoare de 1 an și 6 luni stabilită prin prezenta sentință, parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023,*** *de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare,* și va stabili pedeapsa definitivă de **3 /trei/ ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui *Sugailo* ***** *****, urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Sugailo** ***** ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materială de probă: procesul verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cet. Sugailo ***** /vol.I, f.d.38/; un suport magnetic CD-R cu înregistrări video/vol.II, f.d.12/; suportul magnetic de tip CD pe care se conțin înregistrări cu imagini video din 13.01.2023/vol. III, f.d.36/; suportul magnetic de tip CD cu înregistrările video

din 15.01.2023 ridicare de pe str. A.Doga 24 mun. Chișinău, cet. *****A. / vol.IV, f.d.68/, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpul delict: - mijloacele bănești în sumă de 25.800 lei (douăzeci și cinci mii opt sute lei) ridicate de la Sugailo ***** ***** în cadrul procesului-verbal de ridicare din 13.01.2023; Prin ordonanța din 18 ianuarie 2023, mijloacele bănești recunoscute în calitate de corp delict au fost restituite pentru păstrare părților vătămate *****Natalia, bani în sumă de 10595 lei, *****Inga, suma de 6195 lei și IPLT ”V. Vasilache” (cet. *****Mihail)- suma de 9011 lei, la cererea acestora, fiind semnate recipise în acest sens. /vol.III, f.d.66-77/ - de lăsat în gestiune proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

- un batnic de culoare sură cu inscripția ”Iowa”, scurtă de culoare albastră, rucsac de culoare sur întunecată, ghete de culoare albă cu ornament negru, o pereche de mănuși negre cu ornament alb. Prin ordonanța din 09 februarie 2023 /vol.IV, f.d.99/ au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform Chitanței nr. *****din 04.05.2023./vol.IV, f.d.99a/ - de restituit proprietarului Sugailo ***** ***** după intrarea sentinței în vigoare.

- un lacăt cu două chei (plicul nr. 1); un lacăt cu două chei (plicul nr.4); un fragment de metal (plicul nr.5); cuțitul cu lamă ruptă (plicul nr. 6), prin ordonanța din 30 martie 2023 /vol.IV, f.d.122/ au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform Chitanței nr. *****din 04.05.2023- de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată/civilă *****Elena *****privind încasarea prejudiciul material cauzat.

Se încasează de la Sugailo ***** ***** /născut la *****, IDNP: *****, originar din Soroca, temporar domiciliat în mun. *****, la moment se deține în *****/ în beneficiul lui *****Elena *****/născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în cuantum de 5 500 /cinci mii cinci sute/ de lei.

A încasa din contul lui **Sugailo** ***** ***** /născut la *****, IDNP: *****, originar din Soroca, temporar domiciliat în mun. *****, la moment se deține în *****/ în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 5 580 /cinci mii cinci sute optzeci/de lei pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2023 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.03.2023.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**