Dosar nr. 2-20873/2023
2-23147289-12-2-17102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Cristina Verlan

cu participarea reclamantei Coșleț *****, avocatului Arnaut Sorina, dar în lipsa pârâtului Ceban ***** și reprezentantului Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de Coșleț *****împotriva lui Ceban *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și cererea reconvențională semnată de Ceban ***** împotriva lui Coșleț *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă și recuperarea investițiilor, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

1. La data de 16.10.2023, Coșleț *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ceban *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.
2. Întru motivarea acțiunii, a indicat că reclamanta Coşleţ *****a.n. *****în perioada 2017-2023, s-a aflat în relații de concubinaj cu Ceban *****, a.n. *****.
3. În urma relației de concubinaj s-a născut copilul comun *****

4. Coşleţ *****a menționat că în urma a unor neînțelegeri de cuplu rezultate din neînțelegerile cu mama concubinului - Nina Ceban, la data de 27.08.2023, Ceban ***** a informat că abandonează familia.
5. Coşleţ *****și Ceban ***** trăiesc separat şi nu duc o gospodărie împreună, iar pârâtul periodic c**ontribuie material la creştere**a copilului comun *****.
6. Deşi, Ceban ***** ocazional vizitează fiica, aducând periodic unele lucruri materiale necesare pentru copil, în mare parte cheltuielile financiare legate de întreținerea copilului sunt suportate de semnatara cererii de chemare în judecată.
7. Lipsa de consens privitor la stabilirea domiciliului copilului minor cât și la cuantumul pensiei alimentare pe cale extrajudiciară, a determinat înaintarea cererii de chemare în judecată.
8. Respectiv, Coșleț *****a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu aceasta și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu şi alte venituri lunare ale pârâtului, dar nu mai puţin de 3.000 Lei/lunar, din momentul înaintării cererii în instanța judecătorească, p*****la atingerea majoratului copilului minor *****.
9. La data de 25.01.2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cazelor civile și comerciale sediul Centru, Ceban ***** a depus o acțiune reconvențională, prin care a solicitat stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă în cuantum de 5.000 Lei, recuperarea investițiilor în apartamentul ce aparține reclamantei în mărime de 173.453 Lei, aceasta sumă urmând a fi utilizată în contul stingerii parțiale a plăților pentru pensia alimentară.
10. În motivarea acțiunii, Ceban ***** a indicat că pe parcursul relației de concubinaj cu Coșleț *****, a investit surse financiare proprii în reparația apartamentului ce îi aparținea acesteia
11. Totodată, a indicat că își vizitează fiica săptăm*****l, aducându-i produse alimentare, produse igienice, jucării și hăinuțe etc.
12. Suplimentar, Ceban ***** a indicat că ținând cont de vârsta fragedă a fiicei *****având în vedere interesul superior al copilului, deși aceasta are nevoie de atenția și grija ambilor fiind puternic atașată emoțional față de acesta ca tată, nu va obiectează asupra stabilirii domiciliului copilului minor cu mama acestuia Coșleț *****.
13. În ședința de judecată, atât Coșleț *****cât și avocatul acesteia Arnaut Sorina, au susținut cele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept comunicate în cadrul ședinței de judecată, cu respingerea acțiunii reconvenționale.
14. În ședința de judecată după începerea cercetării judecătorești Ceban ***** nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

15. În ședința de judecată, reprezentantul DGPDC nu s-a prezentat, însă a prezentat avizul cu concluzii, solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului DGPDC (f.d. 18-20).

Aprecierea instanței de judecă:

16. Audiind poziția părților, apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
17. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.
18. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
21. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
22. În ședința de judecată, s-a comunicat că Coșleț *****și Ceban ***** s-au aflat în relație de concubinaj, iar la data de 02.05.2023, s-a născut copilul ***** (f.d. 9).
23. Totodată, a fost comunicat că Coșleț *****și Ceban ***** nu mai locuiesc împreună din luna august 2023, neducând o gospodărie comună.
24. Astfel, la data de16.10.2023, Coșleț *****a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

25. Drept urmare, la data de 25.01.2024, pârâtul Ceban ***** a formulat acțiune o reconvențională împotriva lui Coșleț *****, solicitând stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă în cuantum de 5.000 Lei și recuperarea investițiilor realizate în apartamentul ce aparține lui Coșleț *****în mărime de 173.453 Lei, care urmează a fi utilizată în contul stingerii parțiale a plăților pentru pensia alimentară.
26. Totodată, Ceban ***** a menționat că nu obiectează asupra pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama-Coșleț *****.
27. Potrivit avizului DGPPDC nr. *****in 27.11.2023, cu privire la situația copilului *****se reține că Coșleț *****dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului.
28. Conform art. 62 alin. (1) și (2) din Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia s*****tatea fizică și psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.
29. Prin urmare, ținând cont de condițiile de trai ale părinților, interesul superior al copilului minor *****, vârsta acesteia, atașamentul acesteia față de mama Coșleț *****și de poziția lui Ceban ***** potrivit căreia nu obiectează asupra pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama, instanța de judecată va stabili domiciliul copilului minor ***** împreună cu mama Coșleț *****.
30. Distinct de cele menționate supra, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.
31. Totodată, potrivit art. 27 alin. (2) din Convenția citată *supra*, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
32. În ce privește cadrul normativ pertinent intern, instanța relevă că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15.12.1994, privind drepturile copilului, ambii

părinți, în egală măsură, poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

33. Pe de altă parte, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
34. Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
35. În baza acestui cadru de referință, instanța de judecată consideră că reclamanta Coșleț *****este îndreptățită să solicite încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, atât timp cât se ocupă nemijlocit de creșterea și educarea acesteia, neducând gospodărie comună cu Ceban *****, care figurează la rubrica tată în certificatul de naștere a copilului *****.
36. Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.
37. Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.
38. Obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, or aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare.
39. Această obligaţie de întreţinere pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate exhaustiv într-o hotărîre judecătorească.

40. Dacă în timpul căsătoriei şi/**sau convieţuirii comune**, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între părinții copilului, **atunci în cazul lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii de regulă revin doar soţului cu care copilul domiciliază după separarea părinților**.
41. Drept urmare, copilul minor ***** locuiește cu mama Coșleț *****, respectiv pensia de întreținere a copilului minor, urmează a fi plătită lunar din momentul adresării în instanța de judecată adică din 16.10.2023, p*****la atingerea majoratului copilului.
42. Totodată, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților copilului minor şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a acestuia la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.
43. Astfel, întru aprecierea situației materiale a lui Ceban ***** urmează a se lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei fizice (bunuri imobile deținute cu drept de proprietate), obligațiile care ar rezulta din anumite acte/contracte de închiriere, concluzia conturându-se din ansamblul probelor ce au fost prezentate la materialele cauzei.
44. Respectiv, instanța de judecată va încasa de la Ceban ***** în beneficiul lui Coșleț *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri ale lui Ceban *****, care urmează a fi plătită lunar din data de 16.10.2023, p*****la atingerea majoratului copilului, așa cum derivă expres din prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei.
45. Referitor la pretențiile din cererea reconvențională semnată de Ceban ***** împotriva lui Coșleț *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă și recuperarea investițiilor, instanța reține următoarele considerente.
46. Atât timp cât Ceban ***** nu a prezentat careva probe care să susțină că ar avea un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori ar primi salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu ar avea un salariu şi/sau alte venituri, precum că încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri ar fi imposibilă, dificilă sau va leza substanțial interesele uneia dintre părți, nu poate fisă admită solicitarea acestuia privind stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă în mărime de 5.000 Lei.
47. Totodată, Ceban ***** a solicitat recuperarea investițiilor realizate în apartamentul ce aparține lui Coșleț *****în mărime de 173.453 Lei și utilizarea a cestei sume în contul stingerii parțiale a plăților pentru pensia de întreținere a copilului minor.

48. Întru susținerea acestei solicitări Ceban ***** nu a prezentat un careva contract de investiții și sau careva act juridic/înțelegere în formă scrisă, referitor la investirea sumei de 173.453 Lei, în apartamentul ce aparține lui Coșleț *****.
49. În acest sens, se vor reține prevederile art. 321 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice **şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1.000 de lei**, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
50. Drept urmare, se impune respingerea cerinței lui Ceban *****, privind recuperarea investițiilor în mărime de 173.453 Lei și utilizarea acestei sume în contul stingerii parțiale a plăților pentru pensia de întreținere a copilului minor, chiar dacă întru susținerea acțiunii reconvenționale au fost anexate copiile certificate ale unor bonuri fiscale și/sau dovezi de plată pentru materiale, bunuri, echipamente și/sau diverse obiecte necesare casei (f.d. 41-50, 114-128 Vol. I), atât timp cât valoarea acestora depăşeşte 1.000 Lei, dar nu a fost prezentat un careva act juridic în formă scrisă, care să susțină caracterul și scopul pretinselor investiții realizate de Ceban ***** în apartamentul ce aparținea lui Coșleț *****.
51. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din **taxa de stat** și din cheltuielile de judecare a pricinii.
52. Totodată, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină: **din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere**.
53. Pe de altă parte, art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
54. În acest sens, instanța de judecată atestă că reclamanta Coșleț *****la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutită prin efectul legii de plata **taxei de stat în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere**.
55. Respectiv, se va încasa de la Ceban ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3%, care urmează a fi calculată din suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor pe un an.

În conformitate cu art. 63, art. 74, art. 75, art. 76 din Codul familiei, art. 3 pct. 2) lit. b) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, art. 82. art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată semnată de Coșleț *****împotriva lui Ceban *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****împreună cu mama Coșleț *****.

Se încasează de la Ceban *****, IDNP *****în beneficiul lui Coșleț *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri ale lui Ceban *****, care urmează a fi plătită lunar din data de **16.10.2023**, până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Ceban *****, IDNP *****în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3%, care urmează a fi calculată din suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor pe un an.

Se respinge cererea reconvențională semnată de Ceban ***** împotriva lui Coșleț *****, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă și recuperarea investițiilor, ca fiind neîntemeiată.

Se pune la dispoziția părților absente prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**