Dosarul nr. 4r-1196/25 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Nr. PIGD: 4-24093220-02-4r-03042025 Judecător: Corlăteanu Diana

D E C I Z I E

9 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Crețu Nadejda în interesele Violetei Mihalachi, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mihalachi Petru, în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 15 august 2024, ora 11:49, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, a întocmit în privința lui Mihalachi Petru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492, reținând în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că, la 14 august 2024, în jurul orei 19:00, Mihalachi Petru, s-a întors la domiciliul comun cu fosta soție Mihalachi Violeta, din s. *****, r-nul Ialoveni, unde a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, întocmit pe un termen de 5 zile.

La 19 august 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare, la 19 august 2024, cu nr. 5418, a fost înregistrat materialul în privința Mihalachi Petru.

La 22 august 2024, Mihalachi Petru, manifestând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.351492 din 15 august 2024 a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025 s-a încetat procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu Mihalachi Petru, născut la *****, cod personal*****, domiciliat în satul *****, r-nul Ialoveni, de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Crețu Nadejda în interesele Violetei Mihalachi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025 și emiterea unei hotărâri, prin care să fie aplicat alin. (1) pct.2) lit.c) art.473 Cod contraventional.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de fond nu a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Susține că instanța de fond a reținut eronat în hotărâre că victima Mihalachi Violeta, deși citată legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării, or, potrivit procesului-verbal al ședinței din 28 februarie 2025, aceasta a transmis, prin intermediul poștei electronice a instanței, o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, la care a anexat declarațiile sale în formă scrisă, precum și probe privind imposibilitatea prezentării, motivată prin faptul că este stabilită cu traiul și studiile în Iași, România. Afirmă că, instanța nu a analizat și nu a dat apreciere declarațiilor respective, deși acestea erau anexate la materialele cauzei, expunând în hotărâre preponderent declarațiile lui Mihalachi Petru și ale avocatului acestuia.

Totodată, recurenta arată că Mihalachi Petru nu a respectat ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, emis pentru o perioadă de 5 zile, întrucât nu s-a îndepărtat de domiciliul comun și a continuat să se afle împreună cu copiii, deși ordinul îi interzicea apropierea atât de victimă, cât și de copii. Comunică că faptul că ea s-a deplasat pentru a dormi la domiciliul părinților săi, situat la aproximativ 50 de metri de casa comună, nu înlătura obligația lui Mihalachi Petru de a respecta măsurile stabilite prin ordinul de restricție. De asemenea, a menționat că asupra imobilului există un litigiu privind partajarea

bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, hotărârea pronunțată în acest litigiu fiind contestată.

Cît privește concluzia instanței privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492, susține că pretinsa faptă a avut loc la 14 august 2024, în jurul orei 19:00, când Mihalachi Petru s-a întors la domiciliul comun, încălcând ordinul de restricție, iar procesul-verbal a fost întocmit la 15 august 2024, ora 11:49.

Opinează că întocmirea procesului-verbal în ziua următoare nu constituie, prin ea însăși, un temei de nulitate absolută și nu afectează fondul cauzei ori drepturile procesuale ale părților.

În acest sens, relevă că incidentul din 14 august 2024 a fost sesizat prin serviciul 112, iar agenții de poliție s-au deplasat la domiciliu, unde l-a găsit pe Mihalachi Petru în curtea casei comune, acesta refuzând să părăsească imobilul. Arată că, agenții au fost martori ai situației, au efectuat fotografii și au acumulat probe, iar procesul-verbal întocmit în ziua următoare a avut la bază materialele înregistrate la 14 august 2024. Prin urmare, a considerat disproporționată constatarea nulității procesului-verbal exclusiv din considerentul întocmirii acestuia în ziua următoare.

Consideră că instanța nu a apreciat corespunzător circumstanțele referitoare la comportamentul lui Mihalachi Petru față de victimă și copii și nu a examinat în ansamblu probele administrate. Specifică că declarațiile sale scrise, apelul la serviciul 112, intervenția agenților de poliție și materialele acumulate confirmă existența faptei imputate și încălcarea ordinului de restricție de urgență.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Crețu

Nadejda în interesele Violetei Mihalachi, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 martie 2025, urmând a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, la 15 august 2024, ora 11:49, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, a întocmit în privința lui Mihalachi Petru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492, reținând în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că, *la 14 august 2024, în jurul orei 19:00, Mihalachi Petru, s-a întors la domiciliul comun cu fosta soție Mihalachi Violeta, din s. *****, r-nul Ialoveni, unde a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, întocmit pe un termen de 5 zile.*

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025 s-a încetat procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu Mihalachi Petru, născut la *****, cod personal*****, domiciliat în satul *****, r-nul Ialoveni, de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate legalitatea și apoi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal relevă că motivele de nulitate absolută a actului de constatare pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate de art. 5 și 7 din Codul contravențional. Procesul-verbal urmează a fi întocmit cu respectarea prescripțiilor legale de fond și de formă, în vederea producerii valabile a efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal, iar verificarea legalității acestuia precedă examinarea temeiniciei acuzației contravenționale.

Astfel, instanța de fond în mod corect a verificat, cu titlu prioritar, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024, sub aspectul respectării cerințelor imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, întrucât validitatea acestui act constituie premisa indispensabilă pentru examinarea temeiniciei acuzației contravenționale. Or, procesul-verbal reprezintă actul de sesizare al instanței și principalul mijloc de constatare a faptei contravenționale, iar nerespectarea condițiilor de formă stabilite de lege poate atrage sancțiunea nulității acestuia, în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; *d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De remarcat că, dispozițiile art. 443 alin (1) Cod contravențional stabilesc elementele pe care trebuie să le conțină procesul verbal cu privire la contravenţie, iar în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului

de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Colegiul reiterează că obligația imperativă a agentului constatator de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele cauzei care prezintă importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice, precum și evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024, lui Mihalachi Petru i s-a imputat faptul că, la *14 august 2024, în jurul orei 19:00,* s-ar fi întors la domiciliul comun cu fosta soție Mihalachi Violeta, din s. *****, r-nul Ialoveni, încălcând ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, emis pentru un termen de 5 zile. Procesul-verbal a fost întocmit la *15 august 2024, ora 11:49*, de agentul constatator Cenușa Victoria.

Contrar situației de fapt descrise în actul de acuzare, materialele cauzei denotă că actele procesuale pe care se întemeiază constatarea pretinsei încălcări au fost întocmite anterior datei indicate drept moment al comiterii contravenției. Astfel, la materialele cauzei se regăsesc informația telefonică la Serviciul 112 din *13 august 2024*, potrivit căreia s-a comunicat că Mihalachi Petru, având ordin de restricție, se afla în ogradă, procesul-verbal de audiere a victimei Mihalachi Violeta din *13 august 2024*, precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată, însoțit de planșa fotografică.

Totodată, în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 351492 din 15 august 2024 la pct. 11 sunt indicate anexe: *Materialul R-II nr. 4062 din 13.08.2024*.

Prin urmare, există o neconcordanță obiectivă între data și timpul săvârșirii faptei consemnate în procesul-verbal – *14 august 2024, ora 19:00* – și materialele de constatare administrate în susținerea acuzației, întocmite la *13 august 2024*. Această contradicție privește însăși individualizarea în timp a faptei imputate și nu poate fi calificată drept o simplă eroare formală lipsită de consecințe asupra legalității actului de acuzare.

În aceste circumstanțe, argumentul recurentei precum că procesul-verbal ar fi valabil deoarece a fost întocmit în ziua următoare comiterii faptei, nu combate motivul determinant pentru care prima instanță a constatat nulitatea acestuia. Instanța de fond nu a sancționat simplul fapt că procesul-verbal a fost întocmit la

15 august 2024, ci a reținut neconcordanța dintre circumstanțele temporale descrise în acuzație și cele care rezultă din actele procesuale administrate la dosar.

În consecință, susținerea recurentei că legislația contravențională nu impune întocmirea procesului-verbal în aceeași zi cu săvârșirea faptei și că întocmirea acestuia la 15 august 2024 nu ar afecta validitatea actului, nu este de natură să răstoarne concluzia instanței de fond. Chestiunea determinantă nu rezidă în intervalul dintre săvârșirea faptei și întocmirea procesului-verbal, ci în imposibilitatea de a stabili, în baza actului de acuzare și a materialelor care îl fundamentează, care este concret fapta și momentul comiterii acesteia.

Colegiul apreciază că asemenea deficiențe afectează un element esențial al acuzației contravenționale, întrucât persoana în privința căreia a fost pornit procesul trebuie să cunoască în mod clar și neechivoc fapta concretă, data, timpul și circumstanțele în care se pretinde că aceasta a fost săvârșită. Instanța de judecată nu poate înlătura această deficiență prin stabilirea, în locul agentului constatator, a unei alte date sau a unor alte împrejurări ale faptei, deoarece o asemenea intervenție ar conduce la modificarea cadrului factual al acuzației.

În circumstanțele în care soluția primei instanțe a fost determinată de constatarea unor deficiențe ale procesului-verbal ce țin de individualizarea în timp a faptei imputate, aspectele invocate de recurentă nu sunt de natură să înlăture viciile constatate și nici să influențeze concluzia privind legalitatea actului de constatare. Or, aprecierea probelor referitoare la circumstanțele concrete ale incidentului prezintă relevanță asupra fondului acuzației doar în măsura în care aceasta este formulată printr-un act de constatare care întrunește cerințele imperative prevăzute de lege.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.351492 din 15 august 2024 și, implicit, încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Mihalachi Petru pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările primei instanțe și nu justifică casarea hotărârii contestate, motiv pentru care recursul declarat de avocat în interesele Violetei Mihalachi urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Crețu Nadejda în interesele Violetei Mihalachi, și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***