Dosarul nr. 2-25101617-12-2-17072025 (2-15447/25)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul centru,
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Carolina împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral și prejudiciului material cauzat prin contravenție și cheltuielilor de judecată și,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 07 iulie 2025, reclamanta, Mocanu Carolina, prin intermediul reprezentantului avocatul Mocanu Serghei a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 60 000,00 lei, prejudiciului material în sumă de 1 657,00 lei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei, avocatul Mocanu Serghei a indicat că la data de 25 august 2013, el împreună cu Mocanu Carolina, Mocanu Alexandru și Cozmulici Gheorghe fiind în mun. Chișinău stradela ***** pe teritoriul CCG 12 prin acțiunile ilegale a Frunză Dianei, lui Cristea Nicolae și Cristea Tudor au fost agresați fizic prin ce sau cauzat prejudicii morale și materiale.
3. La plîngerea victimelor de către procuratura sect. Rîșcanui mun. Chișinău, la data de 03 octombrie 2013 în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al RM a fost pornită urmărirea penală, cauzei penale fiind atribuit nr. 2013022448.
4. În cadru urmăririi penale pe cauza penală nr.2013022448 reclamanta Mocanu Carolina a fost recunoscută parte vătămată.
5. Prin ordonanța din 25 noiembrie 2013 emisă de procurorul adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Nogai Gheorghe s-a dispus ca cauza penală nr.2013022448 să fie retrasă de la OUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău și transmisă OUP al IP Ciocana al DP mun. Chișinău.

6. La data de 25 februarie 2014 prin procesul-verbal de ridicare, s-a ridicat de la el un maiou de culoare albă, deteriorat la 25 august 2013 de către Frunză Diana.
7. În cadru cauzei penale nr.2013022448 la 10 martie 2014 reclamanta Mocanu Carolina a depus o acțiune civilă.
8. Prin ordonanța din 20 mai 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana N. Dumbrăveanu, Cristea Nicolae și Cristea Tudor au fost scoși de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2013022448 și s-a clasat procesul penal.
9. Nefiind, de acord cu ordonanța din 20 mai 2014 la 30 mai 2014, au contestat-o la procurorul ierarhic superior. Considerând, ordonanța nominalizată ilegală la 20 mai 2014 au contestat-o la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău.
10. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișină, Obadă Iurie din 20 august 2014 sa dispus respingea plângerii sale ca neîntemeiată.
11. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă lurie din 20 august 2014 au contestat-o cu recurs.
12. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, s-a admis recursul său, s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă lurie din 20 august 2014 cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.
13. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun.Chișinău Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 sa dispus, respinge plângerii mele ca neîntemeiată.
14. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 au contestat-o cu recurs la data de 02 februarie 2015.
15. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, sa admis recursul său, s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 cu dispunerea admiterii plângerii sale și s-a declarat nulă ordonanța din 20 mai 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect.Ciocana N. Dumbrăveanu, prin care Cristea Nicolaie și Cristea Tudor au fost scoși de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2013022448 și sa clasat procesul penal.
16. Prin ordonanța din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect.Ciocana L.Partole sa dispus scoaterea lui Diana Frunză de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2013022448 și clasarea procesului penal.
17. Despre emiterea ordonanței din 07 august 2015, au fost informați de procurorul în Procuratura sect. Ciocana, L. Partole, prin scrisoarea expediată poștal la 20 august 2015.
18. Nefiind, de acord cu ordonanța din 07 august 2015 la 26 august 2015, a contestat-o prin intermediu unei plângeri expediate prin serviciului poștal Procurorului General. În termenul legal de 15 zile, nu a primit vreun răspuns la plângerea mea din 26 august 2015.
19. Ordonanța din 07 august 2015 au contestat-o la data de 26 august 2015, la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun.Chișinău.
20. Ca urmare, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 24 septembrie 2015 s-a dispus a expedia pentru examinare

după competență Procurorului sectorului Ciocana mun.Chișinău plângerea sa depusă conform art. 313 din CPP al RM, privind declararea nulă a ordonanței din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect.Ciocana L.Partole prin care sa dispus scoaterea lui Frunză Dianei de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2013022448 și s-a clasat procesul penal.

21. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun.Chișinău, Obadă Iurie din 24 septembrie 2015 la data de 28 septembrie au contestat-o cu recurs.
22. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, s-a admis recursul său, s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 cu dispunerea rejudecării plângerii sale în alt complet de judecată.
23. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun.Chișinău Daguța Sergiu din 14 martie 2016 s-a dispus admiterea plângerii sale și s-au declarat nule ordonanța din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole prin care s-a dispus scoaterea lui Diana Frunză de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2013022448 și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii sectorului Ciocana, Vițu A. din 25 august 2015 privind respingerea plângerii sale din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
24. Prin ordonanța din 26 septembrie 2016 emisă de procurorul în Procuratura sect.Ciocana L. Partole sa dispus scoaterea lui Diana Frunză de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2013022448 și clasarea procesului penal.
25. Nefiind, de acord cu ordonanța din 26 septembrie 2016 a contestat-o la Procurorul General, însă, în termenul legal de 15 zile, nu au primit vreun răspuns la plângerea ei.
26. Ordonanța din 26 septembrie 2016 au contestat-o la data de 07 noiembrie 2016, la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău.
27. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun.Chișinău Obadă Iurie din 09 decembrie 2016 s-a dispus admiterea plângerii sale și s-au declarat nule ordonanța din 26 septembrie 2016 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L.Partole prin care s-a dispus scoaterea Frunză Diana de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2013022448 și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului sectorului Ciocana, R. Popov din 04 noiembrie 2016 privind respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
28. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă lurie din 09 decembrie 2016, procurorul a contestat-o cu recurs.
29. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă lurie din 09 decembrie 2016.
30. Prin ordonanța din 30 iunie 2017 emisă de procurorul în Procuratura mun .Chișinău oficiul Ciocana, Popa S. prin care s-a dispus clasarea procesului penal nr. 2013022448, fără a

efectua careva acțiuni de urmărire penală după reluarea urmăririi penale de către judecătorul de instrucție.

31. Nefiind, de acord cu ordonanța din 30 iunie 2017 la 03 august 2017, a contestat-o prin intermediu unei plângeri la Procurorului mun. Chișinău, însă, în termenul legal de 15 zile, nu a primit vreun răspuns la plângerea sa. Ordonanța nominalizată au contestat-o la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana.
32. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017 sa dispus admiterea plângerii sale și s-au declarat nule ordonanța din 30 iunie 2017 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, Popa S. prin care sa dispus clasarea procesului penal nr. 2013022448 și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, R. Popov din 07 august 2017 privind respingerea plângerii mele din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
33. Încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017 la 18 octombrie 2017 procurorul a contestat- o cu recurs.
34. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017.
35. Prin intermediul serviciului poștal la 20 mai 2018 a fost înștiințat că prin ordonanța din 06 aprilie 2018 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, Beltei Oxana s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolae, Frunza Dianei și lui Cristea Tudor și s-a clasat procesul penal nr. 2013022448. Ordonanța din 06 aprilie 2018 la 21 mai 2017 a contestat-o prin intermediu unei plângeri depuse Procurorul mun. Chișinău.
36. Prin intermediul serviciului poștal la 12 iunie 2018 au fost înștiințat prin scrisoarea din 31 mai 2018 că prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popov R., din 04 iunie 2018 s-a dispus respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
37. Ordonanțele din 06 martie 2018 și 14 iulie 2018, le-au contest la data de 22 august 2017, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.
38. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Ursu Viorica din 13 iulie 2018 s-a dispus admiterea plângerii sale și s-au declarat nule ordonanța din 06 martie 2018 emisă de procurorul în Procuratura mun .Chișinău oficiul Ciocana Beltei Oxana prin care sa dispus clasarea procesului penal nr. 2013022448, și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popov R. din 14 iuie 2018 privind respingerea sale din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
39. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Ursu Viorica din 13 iulie 2018 procurorul a contestat-o cu recurs.
40. Prin decizie Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, sa respins recursul și sa menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana Viorica Ursu din 13 iulie 2018.

41. Prin intermediul serviciului poștal la 09 ianuarie 2020 a fost înștiințat că prin Ordonanța din 28 iunie 2019 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Ababii Natalia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolaie, Frunza Diana si Cristea Tudor pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie contravenție și s-a clasat procesul penal nr. 2013022448.
42. Nefiind, de acord cu ordonanța din 28 iunie 2019 la 10 ianuarie 2020 a contestat-o prin intermediu unei plângeri depuse Procurorului mun. Chișinău. Prin intermediul serviciului poștal la 06 februarie 2020, a fost înștiințat prin scrisoare că prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popa Igor din 27 ianuarie 2020 s-a dispus respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM.
43. Ordonanța din 28 iunie 2019 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Ababii Natalia și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău Igor Popa din 27 ianuarie 2020 prin care sa dispus respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-299^2 din CPP al RM, l-ea contestat la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana.
44. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana Constantin Damaschin din 03 decembrie 2021 sa dispus respingerea plângerii sale. Încheierea a fost contestată cu recurs.
45. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2022, sa respins recursul și sa menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Damaschin Constantin din 03 decembrie 2021.
46. Învederează reprezentantul reclamantei, avocatul Mocanu Serghei prevederile art. 1394 alin. (1), (2), 1436 alin. (1) din Codul civil al R.M.
47. La data de 25 august 2013 aproximativ orele 16.00 în apropierea garajului nr.84 din stradela Studenților,16 mun. Chișinău, reclamantei Mocanu Carolina i-a fost aplicată violența fizică.
48. În circumstanțele nominalizate reprezentantul reclamantei consideră că este incontestabil faptul că pârâții prin contravenția comisă la data de 25 august 2013, aproximativ orele 16.00 în apropierea garajului nr. 84 din stradela Studenților,16 mun. Chișinău, au cauzat reclamantei Mocanu Carolina un prejudiciu moral enorm.
49. Prin acțiunile pîrîților manifestate prin comportamentul cinic, au cauzat reclamantei Mocanu Carolina suferințe psihologice enorme, pentru care fapt urmează să repare prejudiciul moral cauzat.
50. Reprezentantul reclamantei, avocatul Mocanu Serghei consideră că ținând cont de gravitatea suferințelor psihice suportate de către Mocanu Carolina în urma comportamentului ilegal al pârâților, suma de 60 000,00 lei, ar fi una echitabilă suferințelor psihice suportate și constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru pârâți.
51. Reclamanta mai solicită încasarea în mod solidar de la pîrîtul Cristea Tudor și Frunză Diana în beneficiul reclamantei Mocanu Carolina a prejudiciului material în sumă de 1657,00 lei (1 600,00 lei costul încălțămintei deteriorate și 57,00 lei pentru expertiza medico-legală) cauzat prin contravenție.

52. În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166, 167 din CPC al RM, art.1398, 1436, 1437 din Codul Civil al RM (în redacția de la data comiterii contravenției); art.45 din Codul Contravențional al R.M. și art.6, 41 al CEDO.
53. În ședință de judecată, reclamanta Mocanu Carolina a fost reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, care a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.
54. Pârâtul, Cristea Tudor, a fost înștiințat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție. (f.d. 38, 42) În ședință de judecată pârâtul, Cristea Tudor nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (3) din CPC a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.
55. Pârâta, Frunză Diana în ședință de judecată a fost înștiințată legal prin intermediul citației publice, publicate în ziarul național ”Dreptul”, în ediția din 16 ianuarie 2026, referitor la necesitatea prezentării acesteia în ședința de judecată din 27 ianuarie 2026, ora 15:30. (f.d. 49) Dispunerea citării publice a pârâtei, Frunză Diana a avut loc deoarece locul de aflare a acesteia nu a fost cunoscut, reprezentantul reclamantei a dat asigurări, că a încercat să afle adresa de domiciliu, care din cele comunicate de acesta a fost indicată în cadrul cauzei penale și anume *****. Corespondența expediată la adresa cunoscută a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea ”adresă incompletă”. În temeiul art. 108 alin. (1) – (3), (5) CPC, care prevede că ”Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

II. Aprecierea instanței de judecată.

56. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Carolina împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral și prejudiciului material cauzat prin contravenție și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
57. Instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
58. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

59. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
60. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
61. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
62. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
63. Instanța constatată că la data de 25 august 2013, Mocanu Carolina a depus în adresa I.P. ”Rîșcani” o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a unei persoane pe nume Diana și a tatălui ei, care i-au aplicat multiple lovituri și agresat fizic la data de 5 august 2013, în jurul orelor 17:00, când se afla pe teritoriul cooperativei garajelor pe str-la Studenților, mun. Chișinău. Mocanu Carolina a indicat că prin acțiunile ilegale ale persoanelor sus indicate i s-a cauzat dureri fizice enorme, i-a fost deteriorată încălțămintea cu costul de 1 600,00 lei. La fel a fost adresată (lovită în față) de către Diana, în fața colaboratorilor de poliție de la patrulare.
64. La accesași dată I.P. ”Rîșcani” a remis cet. Mocanu Carolina pentru aprecierea gradului leziunilor corporale la Centrul de Medicină Legală.
65. La data de 28 august 2013, Mocanu Carolina a achitat în beneficiul Centrului de Medicină Legală taxa în mărime de 57,00 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 47027211 din 28.08.2013.
66. Potrivit Raportului de constatare medico – legală nr. 4346 din 28.08.2013, expertul judiciar medico – legal a concluzionat că în rezultatul examenului medico – legal al cet. Mocanu Carolina Gheorghe și documentele medicale prezentate s-a constatat: echimoze pe membre, care au fost cauze prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califica ca vătămare neînsemnată.
67. La data de 25 februarie 2014 prin procesul – verbal de ridicare în cadrul cauzei penale a fost ridicate următoarele obiecte: o pereche de ochelari deteriorați, un maiou de colare albă deteriorat și o pereche de pantofi de culoare albă.

68. La accesași dată prin procesul – verbal de examinare a obiectului, au fost supuse examinării mai multe obiecte. Perechea de ochelari, cu ramă confecționată din metal. Sticla ambelor lentile lipsește, iar mecanismele de adiționare sunt îndoite. Totodată a fost examinat un maiou de culoare albă, cu mânicile scurte, la guler este o emblemă cu inscripție ”Formenti - frend”, maioul în parte din față are o ruptură cu lungimea de 20 cm, care este poziționată orizontal – purtării obișnuite. În partea dreaptă a maioului, sunt observate urme de un lichid uscat de culoare cafeniu închis. La fel a fost examinată o pereche de pantofi femeiești de culoare bej, pe talpa fiecăruia este înscrisă inscripția ”37” și ”Made in Italia”, un pantof în partea superioară are adiționat un bant confecționat din materie de aceeași culoare, iar la al doilea pantof bantul lipsește.”
69. La data de 10 martie 2014, Mocanu Carolina a înaintat acțiunea civilă în cadrul cauzei penale nr. 2013022448 pornită la 03.10.2013 de Procuratura sect. Rîșcani în baza prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, a încasa din contul Frunză Dianei în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 1 600,00 lei și a încasa în mod solidar de la Frunză Diana și Cristea Nicolae a prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei.
70. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ababii Natalia din 28 iunie 2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolae Vasile, a.n.01.01.1958, dom. mun. Chișinău, str. Socoleni, 17, ap. 57 din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; scoaterea de sub urmărire de sub urmărire penală a lui Cristea Tudor Vasile, a.n.02.09.1955, dom. comuna Ulmu, r. Hîncești, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; scoaterea de sub urmărire penală a lui Frunză Diana, a.n. 11.06.1981, dom. mun. Chișinău, str. Grenoble, 259, ap. 19, din motiv cp fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; clasarea cauzei penale și procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
71. În cuprinsul Ordonanței din 28 iulie 2019, procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, a constatat că deși în acțiunile lui Cristea Nicolae, Cristea Tudor, Frunză Diana lipsesc elementele infracțiunii, totuși faptele acestora cad sub incidența legii contravenționale, și anume a contravențiilor prevăzute de art. 78 din Codul contravențional, însă procurorul este în imposibilitate de a porni procedura contravențională, deoarece se atestă existența uneia din circumstanțele care înlătură procesul contravențional și anume expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.
72. Prin Încheierea nr. 10-1339/2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2021 s-a respins plângerea depusă de Mocanu Serghei împotriva acțiunilor Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, ca neîntemeiată. Prin Decizia nr. 10r-692/22 din 24 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul și a menținut Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, înaintată în temeiul art. 313 Cod de Procedură Penală.

73. La data de 07 iulie 2025, Mocanu Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 60 000,00 lei, prejudiciului material în sumă de 1 657,00 lei și cheltuielilor de judecată.
74. Temei juridic pentru adresare cu prezenta cerere este prevăzut la art.45 Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.
75. Potrivit art. 8 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
76. În conformitate cu art. 11 lit. i), Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), apărarea dreptului civil se face prin: repararea prejudiciilor; repararea prejudiciului moral.
77. Potrivit art. 14 alin. (1) – (2) Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).
78. Articolul 15 al Codului civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), prevede că drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.
79. În conformitate cu art. 530 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019),”Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze

întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar."

80. Potrivit art. 531 Codul civil al R.M. "O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă."
81. Potrivit art. 1398 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică şi morală.
82. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.
83. Potrivit art. 1416 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), instanţa de judecată stabileşte felul despăgubirii în funcţie de circumstanţe. Ea va lua hotărîre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate. Instanţa de judecată, adoptînd hotărîre cu privire la reparaţia prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziţie un bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. Instanţa de judecată stabileşte cuantumul reparaţiei prin echivalent bănesc în funcţie de întinderea prejudiciului de la data pronunţării hotărîrii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunţarea acestei hotărîri. Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevenţe. În cazul în care se stabileşte o redevenţă, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanţii.
84. Conform art.1422 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.
85. Potrivit art. 1423 Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie,

instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

86. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.
87. Conform art.6 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.
88. La stabilirea existenței și întinderii prejudiciului moral, instanța reține că reclamanta Mocanu Carolina a fost supusă unor acte de violență fizică săvârșite de către pârâții Cristea Tudor și Frunză Diana într-un loc public, la data de 25 august 2013, în jurul orei 16:00. Ca urmare a acțiunilor ilicite ale acestora, reclamantei i-au fost cauzate leziuni corporale confirmate prin Raportul de constatare medico-legală nr. 4346 din 28 august 2013, potrivit căruia au fost constatate echimoze și excoriații pe membre, produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și care, potrivit concluziilor specialistului medico-legist, se califică drept vătămări neînsemnate ale integrității corporale. Deși leziunile constatate nu au avut un caracter grav, natura acestora confirmă atingerea adusă integrității fizice a reclamantei și constituie o ingerință nejustificată în drepturile sale nepatrimoniale.
89. Instanța apreciază că actele de agresiune exercitate asupra reclamantei au fost de natură să îi provoace nu doar suferințe fizice, ci și trăiri psihice negative, manifestate prin sentimente de umilință, teamă, indignare și afectarea stării de confort psihologic. Aceste consecințe rezultă din însăși natura faptelor săvârșite, care au avut loc într-un spațiu public, în prezența altor persoane, circumstanță ce amplifică impactul negativ asupra demnității și echilibrului emoțional al victimei.
90. La determinarea cuantumului despăgubirilor morale, instanța ține cont de criteriile consacrate de legislația civilă și de jurisprudența națională și europeană, respectiv: caracterul și intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate de victimă, natura valorilor nepatrimoniale lezate, circumstanțele concrete ale producerii prejudiciului, forma și gradul de vinovăție al autorilor faptei ilicite, precum și necesitatea acordării unei satisfacții echitabile persoanei vătămate. Totodată, despăgubirea pentru prejudiciul moral nu are un caracter sancționator, ci urmărește compensarea, într-o măsură rezonabilă și echitabilă, a suferințelor cauzate victimei
91. Evaluând în ansamblu probele administrate și raportându-se la principiile proporționalității și echității, instanța constată că suma solicitată de reclamantă cu titlu de prejudiciu moral, în

cuantum de 60 000 lei, este excesivă în raport cu gravitatea leziunilor constatate și consecințele demonstrate în cauză. În același timp, instanța nu poate ignora faptul că reclamanta a fost victima unei agresiuni fizice ilicite, fapt ce a generat suferințe reale și o atingere adusă integrității sale fizice și psihice

92. În aceste condiții, instanța apreciază că acordarea unei despăgubiri în cuantum de 30 000 lei reprezintă o reparație echitabilă și proporțională prejudiciului moral suferit, fiind aptă să compenseze consecințele negative produse asupra reclamantei, fără a conduce la o îmbogățire nejustificată a acesteia. Întrucât prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea comună a pârâților Cristea Tudor și Frunză Diana, obligația de reparare a prejudiciului urmează a fi suportată în mod solidar de către aceștia.
93. În consecință, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată în parte, urmând a fi admisă parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral, cu încasarea în mod solidar de la Cristea Tudor și Frunză Diana în beneficiul reclamantei Mocanu Carolina a sumei de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
94. Cât privește pretenția reclamantei, Mocanu Carolina privind încasarea în mod solidar din contul lui Cristea Tudor și Frunză Dianei a prejudiciului material în mărime de 1 657,00 lei, format din costul încălțămintei deteriorate în mărime de 1 600,00 lei și a sumei de 57,00 lei cheltuită pentru expertiza – medico – legală, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiata.
95. Instanța de judecată reține că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”
96. Instanța de judecată reține că Mocanu Carolina nu a prezentat documente justificative prin care să se constate că pantofii deteriorați ar fi costat 1 600,00 lei la data săvârșirii faptei contravenționale – 25 august 2013. Simpla afirmație a reprezentantului reclamantei că pantofii au costat 1.600,00 lei nu are nicio valoare juridică în lipsa unui bon fiscal, a unei facturi sau a unui raport de expertiză de evaluare a bunurilor.
97. Cât privește prejudiciului material în mărime de 57,00 lei, care constituie suma achitată pentru efectuarea cercetării documentelor medicale, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală a dispus efectuarea constatărilor medico – legale în scopul stabilirii gradului leziunilor corporale ale victimei, Mocanu Carolina, motiv din care instanța de judecată va respinge această pretenție ca neîntemeiată.
98. În ce privește pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de Procedură Civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
99. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat

se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

100. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

101. De asemenea, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat, deoarece pct. 1.1.4 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că ”se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii persoanele fizice - în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie”.

102. La depunerea prezentei acțiuni reclamanta Mocanu Carolina a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin chitanța din 21.07.2025, în original. Astfel ținând cont de temeinicia parțială a acțiunii, va compensa cheltuielile de judecată forate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei din contul pârâților în beneficiul reclamantei.

103. Conform a Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

104. Alin.(1^1) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

105. Totodată, practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să *fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.*

106. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

107. Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

108. Mai mult, prevederile Recomandării citate rețin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

109. Instanța atestă că reclamantul, Mocanu Carolina a fost reprezentat în instanță de avocatul Mocanu Serghei în baza mandatului Seria MA nr. 2165433 din 04 iulie 2025. Potrivit bonului de plată Seria EP nr. 600881 din 04 iulie 2025, Mocanu Carolina a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.

110. Cu referire la normele procesuale citate, instanța de judecată consideră pretenția reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei, sunt necesare, reale și rezonabile, motiv din care o consideră întemeiată. În acest context, urmează a se încasa suma de 10 000,00 lei din contul pârâților în beneficiul reclamantei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Mărimea cheltuielilor apreciate, în speță, reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum excesivă sau diminuată a serviciilor prestate de avocat.

111. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

112. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

113. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.

114. În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepția hotărârilor judecătorești prevăzute la art. 256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (11), creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.”

115. Ținând cont de prevederile art. 255 Cod de procedură civilă, judecătorul va dispune că hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult

15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

116. Astfel, instanța de judecată menționează că a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate de reclamantă și prin urmare, luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept , instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Carolina împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral și prejudiciul material rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.

117. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocanu Carolina împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Dianei cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral și prejudiciul material rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Frunză Diana a.n.*****și de la Cristea Tudor, a.n. *****în beneficiul Mocanu Carolinei, IDNP *****prejudiciul moral rezultat din contravenția comisă la data de 25.08.2013 în mărime de **30 000,00 lei** (treizeci mii lei) și cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **10 000,00 lei** (zece mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**