Dosar nr. 1-2930/2019 12-1-39979-05072019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 mai 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Tudor Stambol
Grefieri Doina Talmaci, Victoria Roșca, Carmen Dichii,
Olga Bîtchin, Cristina Șalaru, Marcela Sajin, Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Procurorului Daniel Baraliuc, Marina Copeiciuc, Victoria Muntean, Veaceslav Balan
Avocaților Liubomir Dudulica, Ghenadie Bajurean, Igor Dorfman
Inculpaților Adrian Guzun, Grigore Guzun, Ion Gratii
Avocatul părții vătămate Gheorghe Doroftei Aliona Gîtlan
Avocatul părții vătămate Ana Zotea Octavian Babără
Avocatul părții vătămate Alexandru Trifan Denis Staruș
Reprezentantul părții vătămate SRL „MULTISTOC” Gheorghe Doroftei
Părților vătămate Alexandru Trifan, Ana Zotea
Interpretului Aliona Pîntea, Nina Burujiu, Valeriu Ciobanu
În lipsa:
Inculpatului Dmitri Rucavișnicov

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Guzun Adrian ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, cu domiciliul în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitatea moldovean, studii medii, celibatar, supus militar, fără grade de invaliditate, neangajat oficial în câmpul muncii, nu deține titluri speciale grade de

calificare sau distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) (2 episoade), 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Guzun Grigore *****, născut la ***** IDNP *****, originar din satul *****, cu domiciliul în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitatea moldovean, studii superioare complete, celibatar, supus militar, fără grade de invaliditate, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de administrator *****, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44 , 190 alin. (5) Cod penal.

Rucavoșnicov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare complete, celibatar, supus militar, un copil minor la întreținere, fără grade de invaliditate, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de director *****, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44 , 190 alin. (5) Cod penal.

Gratii Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, doi copii minori la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de director *****, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 05 iulie 2019 – 06 mai 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat instanței de a da o apreciere critică declarațiilor date de inculpații Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul nu poartă răspundere penală pentru darea depozițiilor false, iar declarațiile făcute de inculpații Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion, este o modalitate clasică de a se eschiva de răspundere penală. Aici necesită de făcut o analiză a probelor prezentate instanței și examinate în cadrul judecării cauzei în fond. Astfel, vina lui Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion de comiterea infracțiunilor incriminate este pe deplin dovedită prin probele anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Acuzarea consideră că vinovăția lui Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, este pe deplin probată și confirmată prin probele administrate și examinate în instanță, fiind demonstrată pe deplin componența de infracțiune. Obiectul juridic îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale. Obiectul special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal este unul complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Latura obiectivă în cauza data, se confirmă prin faptul că Guzun Adrian, a dobândit ilicit de la Ana Zotea, la 01.06.2014, bani în sumă 600000 lei, inducând-o în eroare și prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă precum că intenționează să pornească o afacere comună privind exportul de cereale, după care a dispărut. Fapt ce demonstrează că Guzun Adrian, în realitate nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile asumate. Fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, martorilor și recipisă ridicată. Prin aceiași metodă, pe parcursul lunilor august-octombrie 2016, Guzun Adrian a dobândit ilicit de la Trifan Alexandru, bani în sumă totală de 1667720 lei, inducând în eroare și prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă precum că intenționează să pornească o afacere comună privind exportul de floarea soarelui, după care a dispărut. Fapt ce demonstrează că Guzun Adrian, în realitate nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile asumate. Fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, martorului și recipisa ridicată. Ulterior, la 20.12.2016, Guzun Adrian fiind director comercial al SRL „Eximangro”, împreună și de comun acord cu directorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore, directorul SRL „ANDIMPLUS” Rucavișnicov Dmitrii și Gratii Ion, au dobândit ilicit de la SRL „MULTISTOC”, bani în sumă 2100000 lei, inducând în eroare și prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă precum că intenționează să livreze cantitatea de 300000 kg de floarea soarelui, după care au dispărut. Fapt ce demonstrează că Guzun Adrian, directorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore, directorul SRL „ANDIMPLUS” Rucavișnicov Dmitrii și Gratii Ion în realitate nu intenționau să-și îndeplinească obligațiunile asumate. Probele examinate și anume rulajul SRL „Multistoc”, SRL „Eximangro” și SRL „ANDIMPLUS” denotă că a avut loc transferarea sumei de bani, însă potrivit Raportului privind inspectarea financiară tematică, de fapt la SRL „ANDIMPLUS”, nu erau semințe de floarea soarelui. Faptul dat denotă că directorul comercial Guzun Adrian și directorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore, neavând de fapt

semințe de floarea soarelui, au întocmit cu SRL „MULTISTOC” un contract, care de fapt avea ca dobândirea ilicită a sumei de 2100000 lei. Pentru a crea perceperea precum că se efectuează acțiuni îndreptate spre îndeplinirea condițiilor contractului semnat, directorul comercial Guzun Adrian și directorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore, prin intermediul lui Gratii Ion au făcut cunoștință cu directorul SRL „ANDIMPLUS” Rucavișnicov Dmitri, cărui i-au transferat suma dată de bani, ne cătând la faptul că acesta nu avea floarea soarelui. În continuare, cantitatea de 300000 kg de semințele de floarea soarelui nu au fost livrate SRL „Multistoc”, iar banii au fost ilegal însușiți de directorul comercial Guzun Adrian, directorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore, Gratii Ion și directorul SRL „ANDIMPLUS” Rucavișnicov Dmirti. Infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă prin intenție directă, inculpatul Guzun Adrian la caz având scopul de a dobândi ilegal bunurile lui Ana Zotea, Trifan Alexandru și SRL „MULTISTOC”. La fel se atestă intenția direct a lui Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion, de a dobândi ilegal bunurile SRL „MULTISTOC”. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. La caz, inculpații Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion în timpul comiterii infracțiunilor incriminate aveau vârsta mai mare decât cea condiționată de lege. Astfel a solicitat, de a-l recunoaște culpabil pe Guzun Adrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (I episod), cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani, a-l recunoaște culpabil pe Guzun Adrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (II episod), cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște culpabil pe Guzun Adrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (III episod), cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură penală, prin cumul parțial, a stabili pedeapsa definitive, în formă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani. A admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Zotea Ana și Trifan Alexandru, cu încasarea prejudiciului formulat de aceștia; a-l recunoaște culpabil pe Guzun Grigore ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani, a-l recunoaște culpabil pe Rucavișnicov Dmitri ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani, a-l recunoaște culpabil

pe Gratii Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona procese financiare, pe un termen de 5 ani.

Avocatul Liubomir Dudulica în interesele inculpaților Guzun Adrian și Guzun Grigore a declarat că, probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează vinovăția inculpaților în cele incriminate. Inculpații nu recunosc vinovăția sa, invocând că toate raporturile cu părțile vătămate poartă doar caracter civil și nu au înșelat pe nimeni. Consideră că lipsește temeiul real - fapta prejudiciabilă săvârșită și, respectiv, temeiul juridic (componența infracțiunii, stipulată de legea penală) de atragere a inculpaților Guzun Adrian și Guzun Grigore la răspundere penală pentru infracțiunea incriminată. Astfel, conform rechizitoriului, lui Guzun Adrian și Guzun Grigore îi este incriminat că prin escrocherie au deposedat compania SRL „MULTISTOC" de suma de 2100000 lei. Guzun Adrian mai este acuzat de faptul că prin escrocherie a deposedat pe Trifan Alexandru de suma de 100000 euro și pe Zotea Ana de suma de 600000 lei. Consideră eronată interpretarea și încadrarea juridică dată de către organul de urmărire penală a acțiunilor lui Guzun Adrian și Guzun Grigore incriminate în rechizitoriu. Pentru ca fapta inculpaților de escrocherie să fie calificată ca ilegală trebuie să conțină elementele constitutive ale infracțiunii incriminate: 1. Dobândirea ilicită a bunurilor unei persoane este transmiterea benevolă de către victimă infractorului a unor bunuri sub influența înșelăciunii. 2. Prin înșelăciune se înțelege ca element al escrocheriei ce se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Careva date false victimei de către Guzun Adrian și Guzun Grigore nu i-au fost prezentate. Argumentele enumerate demonstrează că nici nu există faptul infracțiunii. Referitor la epizodul privind deposedarea companiei SRL „MULTISTOC" de suma de 2100000 lei, consideră că nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate și sunt relații de caracter civil. Astfel, banii în sumă de 2000000 au fost transferați pe contul bancar al companiei SRL „Eximangro" în temeiul unui contract de vânzare- cumpărare pentru procurarea cerealelor. De către SRL „Eximangro" au fost livrate, în scurt timp, 7 camioane cu floarea soarelui la punctul de colectare a cerealelor pentru SRL „MULTISTOC", dar compania a primit cerealele doar din 4 camioane, celelalte 3 camioane de floarea soarelui fiind preluate samavolnic de către Talmazan Doina sub pretextul unor datorii mai vechi ale lui Guzun Adrian față de aceasta. Acest fapt a fost confirmat de către partea vătămată SRL „MULTISTOC", care declară că în februarie 2017 a recepționat floarea soarelui în sumă de 656530 lei, cât și de către martorii Talmazan Doina și Danilișin Denis. Din cauza acțiunilor samavolnice ale Doinei Talmazan, livrarea cantității restante de floarea soarelui s-a stopat, or SRL „Eximangro" nu dispunea, în situația dată, de surse financiare suficiente pentru colectarea cerealelor de la producători. Ulterior, Guzun Adrian a restituit datoria rămasă față de SRL „MULTISTOC" integral. Plata întârziată a datoriilor de către SRL „Eximangro", precum și blocarea activității s-a datorat și de faptul după un

control fiscal inopinat conturile companiei au fost sechestrate și de către Serviciul fiscal au fost încasate datorii și aplicate amenzi în sume foarte mari, care tot au dus la incapacitatea de plată a companiei. Toate probele cercetate în instanța de judecată demonstrează faptul că Guzun Adrian și Guzun Grigore nu au avut intenția de a comite fapte de escrocherie. Referitor la participarea lui Guzun Grigore la comiterea faptei date, consideră că acuzarea este vagă și incertă. Acestuia i se incriminează că în complicitate cu fratele său Guzun Adrian au deposedat compania SRL „MULTISTOC" de suma de 2100000 lei. Potrivit rechizitoriului Guzun Grigore l-a ajutat pe Guzun Adrian la ridicarea în numerar de la bancă a banilor. Careva discuții, careva înțelegeri cu SRL „MULTISTOC" sau acțiuni Guzun Grigore nu a avut și nu a participat la colectarea sau livrarea cerealelor. Referitor la epizoadele de deposedare prin escrocherie pe Trifan Alexandru de suma de 100000 euro și pe Zotea Ana de suma de 600000 lei, consideră că instanța de judecată nu se poate pronunța din motiv că au fost admise erori procesuale în procedura de extrădare a lui Guzun Adrian din Italia, referitor la acordul de extrădare pentru aceste epizoade. Potrivit prevederilor art. 543 din Codul de procedură penală persoana care a fost extrădată de un stat străin nu poate fi trasă la răspundere penală și condamnată, supusă executării pedepsei, precum și transmisă unui stat terț spre pedepsire, pentru infracțiunea săvârșită de ea până la extrădare, pentru care ea nu a fost extrădată, dacă în privința acestei cauze lipsește consimțământul statului străin care a extrădat-o. Potrivit materialelor dosarului, Guzun Adrian a fost extrădat în republica Moldova de către Republica Italiană doar pentru a fi atras la răspundere penală pentru epizodul de deposedare a compania SRL „MULTISTOC" de suma de 2100000 lei. Pentru epizoadele de deposedare prin escrocherie pe Trifan Alexandru de suma de 100000 euro și pe Zotea Ana de suma de 600000 lei, acordul Republicii Italiene nu există. Potrivit scrisorii nr. 7.1-420/18-3603 din 02.10.2018, semnată de către adjunctul procurorului general Igor Popa, Procuratura Generală a Republicii Moldova a garantat Ministerului Justiției al Republicii Italiene faptul că Guzun Adrian nu va fi judecat pentru orice faptă anterioară predării, alta decât cea care a motivat extrădarea, fără consimțământul Republicii Italia. Până la moment, procuratura nu a prezentat consimțământul Republicii Italia privitor la judecarea lui Guzun Adrian pentru epizoadele de deposedare prin escrocherie pe Trifan Alexandru de suma de 100000 euro și pe Zotea Ana de suma de 600000 lei. Acest fapt constituie drept temei pentru pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Cât ține nemijlocit de faptele incriminate, Guzun Ardian a declarat că a restituit Anei Zotea întreaga datorie, dar nu a fost întocmit nici un înscris în acest sens, iar victima nu recunoaște acest fapt din motiv că pretinde la penalități pentru întârziere. Referitor la epizodul cu Trifan Alexandru, la fel, Guzun Adrian a comunicat că, de facto, a primit o sumă mult mai mică de la Trifan Alexandru, pe care a restituit-o integral, nu are datorii față de acesta, toate chestiunile financiare între aceștia fiind clarificate de mai mult timp în urmă. Aceste circumstanțe au fost parțial confirmate și de către victima Trifan Alexandru, care în ședința de judecată a declarat că, de fapt, a transmis lui Guzun Adrian doar suma de 75805 euro, comunicând detaliat la ce dată și ce sumă a transmis. Recipise au fost întocmite doar pentru sumele de 10000 și 15000 euro. Mai pretinde și la careva sume

împrumutate de către un unchi al său lui Guzun Adrian, neavând împuterniciri pentru aceasta, sumă care a fost restituită prin compensare cu transmiterea unui automobil unchiului. Divergențele din declarațiile lui Trifan Alexandru, neînlăturate în cadrul audierii denotă doar faptul că acesta a dat declarații mincinoase. Mai mult ca atât, victima a declarat că a luat credite, a pus în gaj bunuri la lombard, suma de 328000 a fost ridicată din contul bancar în octombrie 2016, dar nici un înscris nu a fost prezentat în confirmarea celor declarate, în special în contextul divergențelor din declarații. Urmează a fi acceptate ca veridice declarațiile date de către Guzun Adrian și Guzun Grigore care coroborează cu declarațiile martorilor și materialele dosarului. Invocă în susținerea poziției expuse prevederile art. 8 din Codul de procedură penală - persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpaților. Luând în considerație cele expuse mai sus, solicită instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Guzun Adrian și Guzun Grigore deoarece nu s-a demonstrat vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzută de alin. (5) art. 190 Cod penal și faptele acestora poartă un caracter civil. Solicită respingerea acțiunii civile ca neîntemeiate, or nu este stabilită vinovăția lui Guzun Adrian și Guzun Grigore în cele incriminate, fapt care exclude răspunderea materială, dar și probele prezentate nu sunt pertinente și concludente în raport cu circumstanțele cauzei.

Avocatul Igor Dorfman, în interesele inculpatului Gratii Ion ***** a menționat că, de la inițierea urmăririi penale, organul de urmărire penală a ignorat prevederile art. 254 Cod de procedură penală și rolul său activ la prezentul proces penal, care-i obligau să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Nefiind respectat principiul menționat, a fost ignorat și dreptul ce prevede accesul liber la justiție, stipulat în art. 19 Cod de procedură penală și anume în partea ce se referă la obligația organului de urmărire penală de a evidenția în procesul investigațiilor și circumstanțele care dezvinovățesc persoana. Practic, organul de urmărire penală odată cu formularea acuzării aduse lui Gratii Ion, o ignorat într-o oarecare măsura obligația aprecierii obiective a probelor administrate, care demonstrau, că Gratii Ion nu ar fi admis careva acțiuni ilegale față de careva părți în prezentul proces penal, nu a avut careva relații și nu și-a asumat careva obligații față de careva persoane. Astfel, consideră, că acuzarea nu a adus careva probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului Gratii Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, în redacția care a fost formulată. Inculpatul Gratii Ion nu a comis careva acțiuni ce ar putea fi calificate ca dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv. E de

menționat faptul, că la moment, dispoziția alin. (1) la art. 190 Cod penal are o altă redacție, iar acuzarea de stat nu a modificat sau adaptat învinuirea inculpaților reieșind din noile prevederi legale. Deci, consideră, că inculpatul Gratii Ion, la prezenta cauză penală ilegal și neîntemeiat a fost acuzat de comiterea unei infracțiuni de escrocherie pe care nu a comis-o, inclusiv ca și ceilalți inculpați. Or, în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prevederilor procesual-penale, se interpretează în favoarea inculpatului. Pentru o claritate, constată din textul acuzării, că chiar dacă acțiunile acestuia sunt calificate prin art. 42 Cod penal, care a fost rolul lui în comiterea infracțiunii așa și nu este cunoscut și nici expus. Din textul acuzării, mai constată, că se face trimitere la activitatea a trei întreprinderi (SRL-uri), implicate într-o anumită activitate comercială, economică, două dintre care, chipurile au fost folosite în scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, cu cauzarea de prejudicii SRL „MULTISTOC”. Menționează, că nici una din aceste întreprinderi nu are nici o tangență cu inculpatul Gratii Ion. Ultimul nu a deținut în aceste întreprinderi careva funcții și nu a fost implicat în activități comerciale. Cu referire la unele probe administrate la prezenta cauză penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești, menționează declarațiile martorului Gîrlea Mihail. Astfel, acesta a declarat, la 21.12.2016, din numele SRL „MULTISTOC”, a încheiat cu SRL „Eximangro”, reprezentat de Guzun Adrian, un contract de livrare a 300 tone de semințe floarea soarelui și că pentru aceasta a fost transferată suma de 2100000 lei. Ulterior, au fost livrate cu încărcătură doar 4 mașini. E de menționat faptul, că acesta nu a făcut careva declarații privitor la contractul nr. 006 din 20.12.2016, care chipurile ar fi fost folosit pentru inducerea în eroare a reprezentantului SRL „MULTISTOC”, careva întrebări la acest capitol nu i-au fost adresate. Mai mult ca atât, martorul a menționează, că inculpații Gratii Ion și Rucavișnicov Dmitri nu-i sunt cunoscuți. Tot aici martorul Gîrlea Mihail a mai făcut declarații privitor la unele relații comerciale și de alt ordin, existente la acel moment între Guzun Adrian și Talmazan Doina, inclusiv cu referire la anumite sume de bani, ce i-au fost transmise ultimei. Reprezentantul părții vătămate Doroftei Gheorghe, a menționat și el, că negocierile cu privire la achiziționarea semințelor de floarea soarelui a fost duse doar între reprezentații SRL „Eximangro” și SRL „MULTISTOC”, iar ulterior și cu implicarea reprezentanților SRL „TDS&CO”. Careva declarații despre implicarea în aceste negocieri a lui Gratii Ion și Rucavișnicov Dmitri nu a făcut, menționând că a auzit despre ei ceva mai târziu. Și în cazul dat, reprezentantul SRL „MULTISTOC” nu a făcut careva declarații privitor la contractul nr. 006 din 20.12.2016, care chipurile ar fi fost folosit pentru inducerea în eroare a reprezentantului SRL „MULTISTOC”, careva întrebări la acest capitol nu i-a fost adresate. Cu referire la martorul Talmazan Doina, constată, că între aceasta și Guzun Adrian, în anul 2016 deja existau careva relații de ordin comercial, după cum dnei a și menționat, legate cu restituirea unei datorii, cu încheierea unui contract la 600 tone de semințe de floarea soarelui, dintre care 300 tone, urma să le achite Guzun Adrian. Deci, constată, că încheierea contractului din SRL „Multistoc” și SRL „Eximangro”, a fost generat de mai multe relații, înțelegeri, care existau sau au fost condiționate de Talmazan

Doina și Guzun Adrian. Careva atribuții la acestea, inculpatul Gratii Ion nu a avut și nimeni din aceștia nu a făcut careva declarații în acest sens. Inculpatul Guzun Adrian în declarațiile sale în instanța de judecată a menționat, că negocierile cu privire la achiziționarea semințelor de floarea soarelui au fost duse inclusiv cu Talmazan Doina, cu care conlucra de mai mult timp; banii primiți de la SRL „MULTISTOC" i-a transferat la SRL „ANDIMPLUS" întru ai primi ulterior în numerar pentru a se achita cu proprietarii de semințe; contractul cu ultima întreprindere în acest scop era unul formal; Rucavișnicov Dmitri și Gratii Ion nu aveau nici o atribuție la contractul său cu SRL „MULTISTOC"și nici nu cunoșteau de acest contract; față de SRL „ANDIMPLUS" nu a avut și nici nu are careva pretenții și că conform înțelegerilor, 10 % din suma transferată urma să rămână la SRL „ANDIMPLUS". Deci, aceasta e tot ce se referă la Rucavișnicov și Gratii, o careva altă implicare în activitățile comerciale și economice între SRL „MULTISTOC" și SRL „Eximangro", nu au avut. E de menționat și faptul, că inculpatul Guzun Adrian a mai declarat, că neînțelegerile și contradicțiile au apărut între el și Talmazan Doina, cu referire la alte sume de bani și niște livrări de semințe de floarea soarelui, fapt care s-a soldat cu neonorarea obligațiilor contractuale. Deci, nu a existat nici o careva înțelegere între careva persoane, inclusiv între inculpații la prezenta cauză penală cu privire la careva acțiuni infracționale îndreptate la inducerea în eroare a reprezentanților SRL „MULTISTOC" în scopul însușirii din contul acestora a cărorva sume de bani. Or, cert s-a constatat, că au existat careva relații comerciale și de alt ordin între Guzun Adrian și Talmazan Doina, inclusiv privitor la contractul din 21.12.2016, care s-a soldat cu anumite impedimente în onorarea obligațiilor asumate, cât și a altora față de ultima. Cu atât mai mult, inculpații Guzun Adrian și Guzun Grigore, prin declarațiile sale susțin, că careva cantitate de semințe de floarea soarelui, pe care le-au livrat, chipurile ar fi fost însușită de către Talmazan Doina. Cu referire la acuzația adusă, inculpatul Gratii Ion ***** a declarat, că nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii ce i se incriminează; nu a avut nici o tangență cu relațiile contractuale din SRL „MULTISTOC" și SRL „Eximangro"; nu a primit careva mijloace bănești de la frații Guzun; de la Rucavișnico Dmitri a primit un pachet cu o sumă de peste 1600000 lei, pentru a- i transmite lui Guzun Adrian, ceea ce ulterior a și făcut; nu a participat la încheierea cărora contracte între SRL „Eximangro" si SRL „ANDIMPLUS" și nu a deținut careva funcții în aceste firme. În circumstanțele date, mai constată, că careva probe obiective și concludente ce ar proba faptul, că Gratii Ion Pentru în comun cu careva persoane, inclusiv cele inculpate, ar fi comis o infracțiune de escrocherie cu referință la SRL „MULTISTOC", nu au fost administrate și nici expuse în cercetarea judecătorească. Practic, pe tot parcursul procesului a asista la expunerea unor situații diferite de către martori și inculpați, privitor la faptul și cauzele neexecutării obligațiilor contractuale a reprezentanților SRL „Eximangro", față de SRL „MULTISTOC" și față de dna Talmazan Doina. A asistat inclusiv și la înaintarea unor pretenții reciproce în acest sens, inclusiv și la clarificări de alte situații care nu au tangență cu acuzarea la prezentul proces penal. În legătură cu cele expuse, solicită dispunerea achitării inculpatului Gratii Ion ***** pe faptul comiterii infracțiunii de escrocherie, de care este acuzat la prezenta cauză penală, dat fiind faptul, că acțiunile lui, care au fost constate în cadrul procesului, nu constituie elementele acestei

infracțiuni. Consideră, că aceasta este unica soluție legală și întemeiată, care ar urma să fie luată de instanța de judecată în privința inculpatului Gratii Ion *****.

Avocatul Ghenadie Bajurean, în interesele inculpatului Rucavișnicov Dmitri a menționat că, vinovăția lui Rucavișnicov Dmitri nu a fost demonstrată astfel se solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Guzun Adrian ***,** având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului părților determinată de comportamentul viclean, aflându-se în situația financiară neprielnică, neavând o fundamentare economică reală şi o activitate aducătoare de beneficii, neavând posibilitatea reală de a executa obligațiile sale, conștientizând caracterul nerealizabil al angajamentului asumat, la 01.06.2014, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe str. Ginta Latină 5/3, mun. Chişinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul realizării unei afaceri comune de colectare şi export de cereale, a dobândit ilicit de la Zotea Anna *****suma de 600000 lei, pe care i-a însușit și folosit în interese personale, cauzând în rezultat părții vătămate Zotea Anna *****daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Guzun Adrian *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Tot el, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului părților determinată de comportamentul viclean, aflându-se în situația financiară neprielnică, neavând o fundamentare economică reală şi o activitate aducătoare de beneficii, neavând posibilitatea reală de a executa obligațiile sale, conștientizând caracterul nerealizabil al angajamentului asumat, în luna august-octombrie 2016, aflându-se pe str. Vadul lui Vodă 125, mun. Chişinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul unei afaceri comune de colectare şi export de floarea soarelui, a dobândit ilicit în mai multe tranșe de la Trifan ***** suma totală de 1667720 lei, după cum urmează 355000 lei, 31450 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acel moment 69 000 lei, 23720 dolari, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei constituia la acel moment 521840 lei, 3000 franci elvețieni, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei constituia la acel moment 66000 lei, 1540 lire sterline, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei constituia la acel moment 33880 lei, pe care i-a însușit și folosit în interese personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Trifan ***** o daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Guzun Adrian *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Tot el, activând în calitate de director comercial al SRL „Eximangro”, acționând împreună și de comun acord cu Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, prin înțelegere prealabilă, repartizând între ei rolurile, au formulat actul juridic – contractul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat, iar la data de 20.12.2016, au recurs la semnarea acestuia, părțile contractante fiind Guzun Adrian în calitate de director comercial al SRL „Eximangro”, - Rucavișnicov Dmitri având calitatea de administrator al SRL „ANDIMPLUS”. Astfel, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, au semnat contractul de vânzare cumpărare cu nr. 006, privind achiziționarea de către SRL „Eximangro” a unei cantități de 300000 kg de floarea soarelui de la SRL „ANDIMPLUS”, suma contractului constituind 2070000 lei. Această tranzacție a fost efectuată cu scopul prezentării ca adevărate a faptei mincinoase și pentru inducerea în eroare a SRL „MULTISTOC”, precum că SRL „Eximangro” dispune de cantitatea de 300000 kg, de floarea soarelui, și are posibilitatea reală de a o livra cumpărătorului. În continuare, Guzun Adrian, manifestând un comportament dolosiv și viclean, din numele SRL „Eximangro”, la 21.12.2016, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. 31 august, 79/1, ap.(of.) 28, a încheiat cu SRL „MULTISTOC”, c/f *****, în persoana directorului comercial Gîrlea Mihail, contractul de vânzare cumpărare cu nr. FLS/16-040, a 300000 kg de floarea soarelui, valoarea totală de 2100000 lei. La 27.12.2016, în temeiul contractului enunțat, SRL „MULTISTOC”, a efectuat transferul integral a sumei de 2100000 lei pe contul SRL „Eximangro”, pentru cantitatea de floarea soarelui care urma să-i fie livrată conform contractului din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040. În continuarea acțiunilor criminale, administratorul SRL „Eximangro” Guzun Grigore *****, fiind persoana cu dreptul exclusiv de a autoriza plățile la bancă, întru valorificarea banilor parveniți la contul întreprinderii, a efectuat transferul a unei părți din mijloacele financiare primite, în sumă de 1800000 lei, către SRL „ANDIMPLUS”, pentru a reprezenta ca legală tranzacția de vânzare - cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, însă la contul contabil nr. 217 „Mărfuri” a SRL „ANDIMPLUS”, nici la etapa încheierii contractului și nici ulterior nu au fost înregistrate semințe de floarea soarelui, fapt cunoscut de către participanții la comiterea infracțiunii. Ca urmare, reprezentantul SRL „ANDIMPLUS” în persoana lui Rucavișnicov Dmitri, după înțelegere prealabilă cu Guzun Adrian, în vederea împărțirii mijloacelor financiare primite, a ridicat din contul SRL „ANDIMPLUS”, în numerar suma de 1742800 lei, dintre care 1624000 lei i-a transmis lui Gratii Ion. Respectiv, din suma de 1624000 lei, Gratii Ion i-a transmis lui Guzun Adrian, mijloace financiare în mărime de 1500000 lei. Totodată, la contul SRL „Eximangro”, rămânând suma de 300000 lei. În așa fel, Guzun Adrian a însușit suma totală de 1800000 lei, folosindu-i în interese personale. În rezultat, SRL „MULTISTOC”, nu i-a fost livrată cantitatea de floarea soarelui, conform contractului de vânzare cumpărare din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040, iar mijloacele financiare transferate în contul acestuia, în sumă totală de 2100000 lei, au fost însușite și folosite în interese personale de către participanții la comiterea infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate SRL „MULTISTOC” o daună materială în proporții deosebit de mari, în suma indicată.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Guzun Adrian** *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Guzun Grigore *****, activând în calitate de director al SRL „Eximangro", acționând împreună și de comun acord cu Guzun Adrian și Rucavișnicov Dmitri, prin înțelegere prealabilă, repartizând între ei rolurile, cu scopul realizării faptei infracționale, au formulat actul juridic – contratul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat, iar la data de 20.12.2016, au recurs la semnarea acestuia, părțile contractante fiind SRL „Eximangro" și SRL „ANDIMPLUS". Astfel, aflându-se în mun. Chişinău, pe str. Calea Orheiului, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, Guzun Adrian acționând din numele SRL „Eximangro" și Rucavișnicov Dmitri, reprezentant al SRL „ANDIMPLUS", au semnat contractul de vânzare cumpărare cu nr. 006, privind achiziționarea de către SRL „Eximangro" a unei cantități de 300000 kg de floarea soarelui de la SRL „ANDIMPLUS", suma contractului constituind 2070000 lei. Această tranzacție, a fost efectuată cu scopul prezentării ca adevărate a faptei mincinoase și pentru inducerea în eroare a SRL „Multistoc", precum că SRL „Eximangro" dispune de cantitatea de 300000 kg., de floarea soarelui, și are posibilitatea reală de a o livra cumpărătorului. În continuare, Guzun Adrian, manifestând un comportament dolosiv și viclean, din numele SRL „Eximangro", la 21.12.2016, aflându-se în *****, a încheiat cu SRL „Multistoc", c/f *****, în persoana directorului comercial Gîrlea Mihail, contractul de vânzare cumpărare cu nr. FLS/16-040, a 300000 kg de floarea soarelui, valoarea totală de 2100000 lei. La 27.12.2016, în temeiul contractului enunțat, SRL „MULTISTOC", a efectuat transferul integral a sumei de 2100000 lei pe contul SRL „Eximangro", pentru cantitatea de floarea soarelui care urma să-i fie livrată conform contractului din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040. În continuarea acțiunilor criminale, administratorul SRL „Eximangro" Guzun Grigore *****, fiind persoana cu dreptul exclusiv de a autoriza plățile la bancă, întru valorificarea banilor parveniți la contul întreprinderii, a efectuat transferul a unei părți din mijloacele financiare primite, în sumă de 1800000 lei, către SRL „ANDIMPLUS", pentru a reprezenta ca legală tranzacția de vânzare - cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, însă la contul contabil nr. 217 „Mărfuri" a SRL „ANDIMPLUS", nici la etapa încheierii contractului și nici ulterior nu au fost înregistrate semințe de floarea soarelui, fapt cunoscut de către participanții la comiterea infracțiunii. Ca urmare, reprezentantul SRL „ANDIMPLUS" în persoana lui Rucavișnicov Dmitri, după înțelegere prealabilă cu Guzun Adrian, în vederea împărțirii mijloacelor financiare primite, a ridicat din contul SRL „ANDIMPLUS", în numerar suma de 1742800 lei, dintre care 1624000 lei i-a transmis lui Gratii Ion. Respectiv, din suma de 1624000 lei, Gratii Ion i-a transmis lui Guzun Adrian, mijloace financiare în mărime de 1500000 lei. Totodată, la contul SRL „Exumangro", rămânând suma de 300000 lei. În așa fel, Guzun Grigore, împreună cu Guzun Adrian au însușit suma totală de 1800000 lei, folosindu-i în interese personale. În rezultat, SRL „MULTISTOC", nu i-a fost livrată cantitatea de floarea soarelui, conform contractului de vânzare cumpărare din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040, iar mijloacele financiare transferate în contul acestuia, în sumă totală de 2100000 lei, au fost însușite și folosite în interese personale de către participanții la comiterea infracțiunii, cauzând astfel

părții vătămate SRL „MULTISTOC” o daună materială în proporții deosebit de mari, în suma indicată.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Guzun Grigore** *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Rucavişnicov Dmitri *****, activând în calitate de director al SRL „ANDIMPLUS”, acționând împreună și de comun acord cu Guzun Adrian și Guzun Grigore, preventiv repartizând între ei rolurile, au formulat actul juridic – contratul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat, iar la 20.12.2016, au recurs la semnarea acestuia, părțile contractante fiind Guzun Adrian în calitate de director comercial al SRL „Eximangro”, și Rucavișnicov Dmitri având calitatea de administrator al SRL „ANDIMPLUS”. Astfel, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, au semnat contractul de vânzare cumpărare cu nr. 006, privind achiziționarea de către SRL „Eximangro” a unei cantități de 300000 kg de floarea soarelui de la SRL „ANDIMPLUS”, suma contractului constituind 2070000 lei. Această tranzacție a fost efectuată cu scopul prezentării ca adevărate a unei fapte mincinoase și pentru a induce în eroare pe factorii de decizie ai SRL „MULTISTOC”, precum că SRL „Eximangro” dispune de cantitatea de 300000 kg., de floarea soarelui, și are posibilitatea reală de a o livra cumpărătorului. Deși SRL „ANDIMPLUS” nu a avut înregistrat la contul contabil nr. 217 „Mărfuri”, semințe de floarea soarelui, nici la etapa încheierii contractului și nici ulterior, fapt cunoscut de către ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, totuși Rucavișnicov Dmitri, manifestând comportament dolosiv și viclean, după înțelegerea cu participanții indicați în vederea însușirii mijloacelor financiare și folosirea acestora în scopuri personale, a acceptat transferul mijloacelor financiare în valoare de 1800000 lei, în contul SRL „ANDIMPLUS” de către reprezentantul SRL „Eximangro” Guzun Adrian *****, pentru a prezenta ca legală tranzacția conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 006 din 20.12.2016. Ulterior, reprezentantul SRL „ANDIMPLUS” în persoana lui Rucavișnicov Dmitri, după înțelegere prealabilă cu Guzun Adrian, din suma parvenită la contul SRL „ANDIMPLUS”, de 1800000 lei, a ridicat în numerar suma de 1742800 lei, dintre care a transmis lui Gratii Ion o parte din suma ridicată, și anume, 1624000 lei. Respectiv, la Rucavișnicov Dmitrii rămânând diferența de sumă pe care a ridicat-o în numerar, în mărime de 118800 lei. Totodată, la contul SRL „ANDIMPLUS”, rămânând suma de 57200 lei. În așa fel, Rucavișnicov Dmitri, a însușit în scopuri personale suma totală de 176000 lei. În rezultat, SRL „MULTISTOC”, nu a primit de la SRL „Eximangro”, cantitatea de floarea soarelui, conform contractului de vânzare cumpărare din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040, iar mijloacele financiare transferate în contul acestuia, în sumă totală de 2100000 lei, au fost însușite și folosite în interese personale de către participanții la comiterea infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate SRL „MULTISTOC” o daună materială în proporții deosebit de mari, în suma indicată.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Rucavişnicov Dmitri** *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, **Gratii Ion *****, acționând împreună și de comun acord cu Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, preventiv repartizând între ei rolurile, au formulat actul juridic contratul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat, iar la 20.12.2016, a organizat întâlnirea dintre Guzun Adrian și Rucavișnicov Dmitri, în cadrul căreia aceștia au semnat contractul, părțile contractante fiind Guzun Adrian în calitate de director comercial al SRL „Eximangro", și Rucavișnicov Dmitri având calitatea de administrator al SRL „ANDIMPLUS". Astfel, la 20.12.2016, aflându-se în mun. Chişinău, pe str. Calea Orheiului, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, a fost semnat contractul de vânzare cumpărare cu nr. 006, privind achiziționarea de către SRL „Eximangro" a unei cantități de 300000 kg de floarea soarelui de la SRL „ANDIMPLUS", suma contractului constituind 2070000 lei. Această tranzacție a fost efectuată cu scopul prezentării ca adevărate a unei faptei mincinoase și pentru a induce în eroare pe reprezentanții SRL „MULTISTOC", precum că SRL „Eximangro" dispune de cantitatea de 300000 kg., de floarea soarelui, și are posibilitatea reală de a o livra cumpărătorului. Deși SRL „ANDIMPLUS" nu a avut înregistrat la contul contabil nr. 217 „Mărfuri", semințe de floarea soarelui, nici la etapa încheierii contractului și nici ulterior, fapt cunoscut de către dânsul, totuși manifestând comportament dolosiv și viclean, după înțelegerea cu celelalte persoane participante la comiterea infracțiunii, pentru a însuși mijloacele financiare și a le folosi în scopuri personale, au planificat transferul mijloacelor financiare, în contul SRL „ANDIMPLUS" de către SRL „Eximangro", pentru a reprezenta ca legală tranzacția conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 006 din 20.12.2016. Ulterior, reprezentantul SRL „ANDIMPLUS" în persoana lui Rucavişnicov Dmitri, a ridicat în numerar din contul SRL „ANDIMPLUS" o parte din suma primită și anume de 1742800 lei, dintre care 1 624 000 lei, i-a transmis-o lui Gratii Ion, pentru ulterioara împărțire între participanți. Fiind stabilit, că din suma de 1624000 lei, Gratii Ion i-a transmis lui Guzun Adrian suma de 1500000 lei, iar 124000 lei, i-a însușit și folosit în scopuri personale. În rezultat, SRL „MULTISTOC", nu i-a fost livrată cantitatea de floarea soarelui achiziționată de la SRL „Eximangro", conform contractului de vânzare cumpărare din 21.12.2016 cu nr. FLS/16-040, iar mijloacele financiare transferate în contul acestuia, în sumă totală de 2100000 lei, au fost însușite și folosite în interese personale de către participanții la comiterea infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate SRL „MULTISTOC" o daună materială în proporții deosebit de mari, în suma indicată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Gratii Ion *****, în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Guzun Adrian ***** a declarat că, în anul 2016, deținea funcția de director comercial la firma „EximAgro", din numele companiei a încheiat contract cu SRL „MULTISTOC", care era gestionat de Talmazan Doina, dar la acel moment nu știa că are un alt director. Contractul era de livrare a floarea soarelui. SRL „MULTISTOC" trebuiau să cumpere de la „EximAgro" floarea-soarelui, menționează că de multe ori în tranzacțiile lor livrau marfa și în avans și așteptau și 4 luni banii. În baza contractului, a fost transferată suma, în depozitul de la

Verejeni aveau floarea soarelui, aveau cantitățile necesare pentru a fi livrate la SRL „MULTISTOC”, dar tot la ei în raion era o cantitate de floarea soarelui care urma să fie achiziționată și livrată lui „Multistoc” ori înțelegerea cu Doina a fost că banii trebuiau să fie din bani electronici în numerar. Menționează că, banii care i-a primit de la SRL „MULTISTOC” prin transfer bancar, i-a transferat lui SRL „ANDIMPLUS” și ei urmau să îi dea tot acești bani în numerar. Trebuia să achite la producătorii de floarea soarelui în numerar. A doua zi după ce a primit transferul, a încărcat 3 camioane de floarea soarelui de la depozit de la Verejeni, aceste 3 camioane au fost trimise de la SRL „MULTISTOC” pentru a fi încărcate. Seara a scris factura fiscală și a plecat la SRL „MULTISTOC” la oficiu, pe str. Tighina să semneze factura fiscală și să primească exemplarul facturii. Menționează că la acea întâlnire, factura nu a fost semnată de Doina ori a apărut o datorie mai veche între el și Doina cu privire la un apartament, de fapt era o diferență de curs la acel moment. A dus negocierile ca să facă livrare la toată cantitatea de floarea soarelui. A explicat Doinei că aceste 3 camioane sunt din banii la „Multistoc”. Au trecut aproape o lună de zile și nu au ajuns la nici un numitor comun, ulterior au încărcat 4 camioane le-a facturat și ea a acceptat factura, între timp, după ce a încărcat aceste 4 camioane, la 3 zile a fost reținut pe cauza dată, nici nu a știut că a pornit dosar penal pe așa cauză. După ce a fost eliberat în arest la domiciliului, soția i-a transmis Doinei 10000 euro, după care a fost sunată de Doina și i-a comunicat că a găsit floarea soarelui mai ieftină. Între timp au aflat cine est director la SRL „MULTISTOC”, un băiat din r. Telenești. Au început a negocia cu Gheorghe Doroftei cum să închidă toată cantitatea de floarea soarelui, fiindcă acele 3 mașini erau excluse deja. După o perioadă oarecare s-au clarificat, au închis toată datoria față de SRL „MULTISTOC” direct cu administratorul firmei, Doroftei Gheorghe. În contractul de livrare cu „Multistoc” nu era prevăzut nici un termen de livrare, lucrau permanent cu Doina la încredere. Din partea la SRL „Multistoc” nu a primit nici o somație de livrare, ulterior a aflat că Doina nu este director la „Multistoc”. La moment SRL „MULTISTOC” nu are pretenții față de ei, au închis toată datoria. Nu a refuzat niciodată companiei SRL „MULTISTOC” să restituie bani sau marfa. Nu își aduce aminte cu cine „EximAgro” inițial a încheiat contractul cu SRL „MULTISTOC” sau SRL „ANDIMPLUS”. Contractul între „EximAngro” și SRL „ANDIMPLUS” era un contract obișnuit, prevedea livrări de marfa. Contractul între „EximAgro” și SRL „ANDIMPLUS” era unul formal și legal. SRL „ANDIMPLUS” trebuia să livreze facturi fiscale pentru suma transferată de exemplu. Nu își aduce aminte ce sumă a fost transmisă de pe contul lui „EximAgro” pe contul lui SRL „ANDIMPLUS”. Inițial urma să îi returneze suma deplină în numerar, a avut așa înțelegere cu Gratii și Rucavișnicov. Nu cunoaște ce atribuții avea Rucavișnicov și Gratii la SRL „ANDIMPLUS”, dar știa că erau prieteni și ei controlau această firmă. Contractul a fost semnat cu precizie nu ține minte, dar Gratii și Rucavișncov erau acolo. Nu își aduce aminte categoric cu cine anume inițial a fost încheiat contractul, între „EximAngro” cu „Multisctoc” sau SRL „ANDIMPLUS”. SRL „ANDIMPLUS” nu urma să livreze careva cantitate de floarea soarelui la „EximAgro”, aici era vorba de numerar. SRL „ANDIMPLUS” aveau procentul lor din suma X, dar cerințele lor nu le-au făcut până al urmă fiindcă nu i-au scris factură fiscală. SRL „ANDIMPLUS” era obligat să îi elibereze factură fiscală pe suma transferului recepționat

de către ei. Iar ei i-au eliberat facturi de expediție, care nu aveau nici o valoare. Suma de 1 milion și 7 sute de mii trebuiau să îi restituie lui. SRL „ANDIMPLUS” condusă du Rucavișnicov și Gratii nici nu știau despre contractul încheiat între „EximAngro” și SRL „MULTISTOC”. Ulterior a primit de la SRL „ANDIMPLUS” banii, care i-a indicat și în rechizitoriu. Factura fiscală nu i-a fost eliberat, plus au plătit TVA la marfa livrată către SRL „MULTISTOC”, din cauza facturii de la SRL „ANDIMPLUS”. Nu a avut nici o pretenție față de nimeni. Cantitatea demult este închisă cu SRL „MULTISTOC”. Pretenție are că nu au fost eliberate facturi. Nu cunoaște nimic despre suma de 1 milion 624 mii. A declarat și astăzi susține că a primit de la Gratii în numerar 1 milion 600 mii. A avut pretenții, deoarece suma nu era integrală. Nu își aduce aminte ce sumă trebuia să primească. Suma este mai mare de 124 mii. Suma dată trebuia să i-o dea SRL „ANDIMPLUS”, Gratii ori Rucavișnicov. Aproximativ 10% din toată suma urma să rămână la SRL „ANDIMPLUS”. În afară de 1 milion 500 mii de la Gratii sau Rucavișnicov nu a primit nimic. Nu își aduce aminte cât TVA a achitat, odată ce faci livrări trebuie să scrii facturi fiscale cu 20% dar el facturi nu a avut și a achitat TVA 20% sau 8% din toată suma, transferate de la SRL „MULTISTOC”. Producătorii de floarea soarelui nu acceptau plata prin transfer cu scopul de a se eschiva de la achitarea impozitelor. La moment nu are careva datorii față de companiile cu care a încheiat contract. Menționează că în acea perioadă când avea toată cantitatea de floarea soarele în depozit, prețul scăzuse, respectiv Doina nu a dorit să factureze acele 3 mașini de floarea soarelui, contravaloarea cărora era estimată la 600000 lei, din cauza căruia și s-a iscat conflictul și a cerut returnarea sumei totale înapoi. Respectiv a intrat în minus de aproximativ 600 000 lei. În anul 2019 a restituit datoria completă cu SRL „MULTISTOC”. Deoarece a mai fost la negocieri cu Doina în anul 2019 și nu au avut succes aceasta. Diferența care trebuia restituită lui SRL „MULTISTOC” era de 800-900 mii lei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Guzun Grigore** ***** a declarat că, în anul 2017 după cum își aduce aminte, a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare cu floarea soarelui de către Guzun Adrian și Talmazan Doina. În baza contractului au intrat banii în contul firmei SRL „Eximangro”, la care era director. Banii i-a transferat în baza contractului de vânzare cumpărare, care era semnat între Guzun Adrian și firma de la Bălți SRL „ANDIMPLUS”, care trebuia să livreze către SRL „Eximngro” floarea soarelui. Firma „EximAngro” a încărcat 7 camioane și a livrat la SRL „MULTISTOC”, 3 camioane din cele 7, Talmazan Doina le-a însușit personal, nu a vrut să le factureze, ceea ce a recunoscut și în audiere. Nu a avut implicare, a făcut transferul în bancă la indicația lui Guzun Andrian în baza contractului de vânzare cumpărare între companii. El era director de firmă, Adrian era director comercial, se ocupa de contracte. Pe contul SRL „Eximangro” au intrat de pe firma SRL „MULTISTOC”, suma era în jur de 2 milioane de lei. Contractul cu SRL „MULTISTOC” l-a negociat și semnat Guzun Adrian. Cu executarea contractului s-a ocupat la fel Guzun Adrian. Cu achiziționarea și livrarea mărfii se ocupa la fel Guzun Adrian. Din suma respectivă a făcut transfer la SRL „ANDIMPLUS”, transferând toată suma i se pare. Firma SRL „ANDIMPLUS” trebuia să livreze floarea soarelui către SRL

„Eximangro”. Nu cunoaște dacă a fost livrată floare soarelui. Contractul cu SRL „ANDIMPLUS” a fost semnat de Guzun Adrian în calitate de director comercial. Către SRL „MULTISTOC” se livra conform facturii de expediție, care o elibera el, au fost scrise 7 facturi, adică 7 camioane. Din volumul total care i-a fost transferat în baza contractului, aceste 7 camioane acopereau 60-70% din volumul total al mărfii. Automat după aceste livrări a avut un control de la FISC, i s-a ridicat de pe cont o sumă de vreo 2 milioane de lei. Au fost contestate acțiunile organului fiscal. Nu i s-a dat câștig de cauză. Din cont au fost confiscate în jur de 1 milion 7 sute de mii de lei. Nu cunoaște dacă inițial a fost încheiat contractul de către SRL „Eximangro” cu SRL „MULTISTOC” sau SRL „ANDIMPLUS”. Contractele nu le-a semnat el, el doar a făcut transferul în baza contractelor, pe directorul de la SRL „ANDIMPLUS” nu îl cunoaște. SRL „Eximangro” și-a îndeplinit condițiile până la urmă. În primul rând, s-a oprit la cele 3 camioane care trebuia să le factureze Doina, și le-a însușit personal și de aici s-a început conflictul între ei, l-a sunat și Doina și l-a chemat să vorbească, a scris factura pe aceste 3 camioane dar ea nu i le-a semnat, deoarece avea o datorie cu Adrian din 2010 cu un apartament, și a hotărât că aceste camioane vor fi în contul datoriei. Camioanele erau personale a Doinei. Doina și-a mai luat 10 000 euro din banii de pe răsărită, dar i-a întors înapoi lui Gheorghe Doroftei. Prețul la floarea soarelui în momentul acela s-a ridicat considerabil și a avut și control fiscal. Banii până la urmă i-a dat. Cu Doina nu era primul contract, i-a livrat mii de tone, nu sunt la prima operațiune cu Doina, lucrează din 2010. Pe Gratii nu îl cunoaște, nu poate să spună dacă a avut careva implicare sau nu. Crede că poate să cunoască despre Gratii cei care au fost prezenți la negocierea contractului dintre SRL „ANDIMPLUS” și SRL „Eximangro” și SRL „Eximangro” și SRL „MULTISTOC”. Pe Gratii Ion nu îl cunoaște, nu putea să transfere deoarece nu îl cunoștea. Banii transferați au rămas în cont la SRL „ANDIMPLUS”. Ulterior SRL „ANDIMPLUS” nu a făcut returnare de careva mijloace financiare. Nu se consideră vinovat pentru acțiunile făcute. Contractul de livrare a floarea soarelui nu avea termen de livrare, între SRL „Eximangro” și SRL „MULTISTOC”, din câte își aduce minte. Întreprinderea pe care o conduce avea în gestiune 500 ha de pământ, tehnică agricolă, se ocupa de creșterea cerealelor și avea o activitate de intermediar, cumpăra mai ieftin și vindea mai scump. Când s-a încheiat contractul, nu își aduce aminte dacă era în depozit la firma condusă cantitatea de floarea soarelui contractată de SRL „MULTISTOC”. Nu cunoaște de unde aceste 7 camioane s-au încărcat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Gratii Ion** a declarat că, a aflat de companiile SRL „Eximangro”, și SRL „ANDIMPLUS”, de la conducătorii lor, de la Rucavișnicov și de la Guzun Adrian, atunci când s-au înțeles între ei că au întreprinderile sale, a aflat că denumirile date, una este a lui Guzun și una a lui Rucavișnicov. Îl cunoștea pe Rucavișnicov din or. Bălți, la inspectorul fiscal, și le-a comunicat că face export de bovine, și are restituire TVA 1 mii de lei. Dat fiind faptul că a mai lucrat pe la uzinele de colectare a porumbului, floarea soarelui, l-a rugat să-i găsească un partener de afacere de peste hotare, atunci și-a amintit de Guzun Adrian, cu câteva zile înainte, Guzun Adrian conducea o combina, și avea defect la o roata, el se afla prin apropiere și a decis să-l ajute. Din discuțiile cu acesta a înțeles că se ocupa cu cereale, cu porumbul și având nr.

lui Adrian i-a făcut cunoștința cu Rucavișnicov, cu permisiunea acestuia i-a dat și numărul ca să îl sune și să comunice. De la Guzun Adrian și Guzun Grigore nu a primit niciodată mijloace bănești. Nu a avut nici o înțelegere cu Guzun Adrian și Guzun Grigore despre careva tranzacții bănești sau contracte de livrare a semințelor de floarea soarelui contra cărora mijloace bănești. De la Rucavișnicov și de la Cojocari a primit într-un pachet în incinta instituției bancare în care i s-a comunicat că este 1 mil 623 mii lei pentru a îl transmite lui Guzun Adrian. Acestă suma de bani a transmis-o lui Guzun Adrian în fața magazinului „Metro" din or. Bălți. Până în decembrie 2016 nu a avut careva relații contractuale cu SRL „MULTISTOC". Nu a participat la încheierea contractului între SRL „Eximangro", și SRL „ANDIMPLUS". Nu a citit contractul, a transmis doar ceea ce i s-a dat în pachet. Nu a băgat mâna în pachet, doar a transmis-o. Nu deținea nici o funcția la SRL „Eximangro", și SRL „ANDIMPLUS". I s-a dat lui acel pachet care conținea 1 mil și 623 mii lei, din motiv că doar el avea automobil. L-a transmis din centrul orașului la ieșirea orașului. Era în relații de prietenie cu Cojocaru. Nu cunoaște dacă Cojocaru deținea vreo funcție la SRL „Eximangro", și SRL „ANDIMPLUS".

Inculpatul **Rucavoșnicov Dmitri** ***** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat. Astfel, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.03.2023 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2022040641 din 15.06.2023 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării și reținerii.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Bogdan Radu Constantin. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului **Rucavoșnicov Dmitri** ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuitului și învinuitului, conform căruia a declarat că, este director al SRL „ANDIMPLUS", cu genul de activitate – creșterea animalelor, colectarea cărni, producerea şi comercializarea produselor agricole. Întreprinderea este plătitor de TVA şi este activă. În luna septembrie 2016, a făcut cunoștință cu Gratii Ion, care este companion cu Cojocaru Andrei. Din câte cunoaște, Cojocaru Andrei este achiziţioner de produse cerealiere. Din discuții cu Gratii Ion, ultimul i-a propus să lucreze cu colectarea şi comercializarea produselor cerealiere. Inițial a făcut cunoștință cu Gratii Ion, iar ulterior a făcut cunoștință şi cu Cojocaru Andrei. Rolul SRL „ANDIMPLUS", era de a achiziționat floarea soarelui de la persoane fizice, şi gospodării țărănești în baza actelor de achiziție şi facturilor de expediție. Ulterior prin intermediul întreprinderii SRL „ANDIMPLUS" urma să realizeze produsele cerealiere, în cazul de față, semințe de floarea soarelui altor întreprinderi. Până la acea perioadă Rucavişnicov Dmitri nu a avut careva relații comerciale cu Gratii Ion, dar cunoștea faptul că dânsul se ocupă cu achiziționarea şi realizarea produselor cerealiere. În așa fel, Gratii Ion i-a spus că urmează să întocmească contract de vânzare cumpărare a semințelor de floarea soarelui cu SRL „Eximangro" care se ocupă şi cu exportul produselor cerealiere.

Ulterior a fost telefonat de Guzun Adrian care s-a prezentat ca director SRL „Eximangro”, şi a cerut rechizitele companiei pentru a fi semnat contactul de vânzare cumpărare. Totodată, înainte de a încheia contactul de vânzare-cumpărare, Rucavişnicov Dmitri a discutat condițiile de achiziționare a semințelor de floarea soarelui cu Gratii Ion şi Cojocaru Andrei. Adică, după încheierea contractului şi transferul mijloacelor financiare conform contractului, Rucavişnicov Dmitri urma să ridice banii în numerar şi să procure cantitatea de floarea soarelui de la persoane fizice şi gospodării țărănești. La aceste discuții nu a participat Guzun Adrian. Rucavişnicov Dmitri avea de unde procura semințe de floarea soarelui şi din acest motiv Rucavişnicov Dmitri a fost de acord să semneze contractul de vânzare cumpărare. În așa fel, la data de 23 decembrie 2016, SRL „ANDIMPLUS” a semnat contractul de vânzare cumpărare a unui lot de floarea soarelui, în cantitate de 300 (trei sute) toate, la prețul de 6900 (șase mii nouă sute) lei per tonă, total valoarea contractului fiind de 2 070 000 lei (două milioane șaptezeci mii). Contractul a fost întocmit de SRL „Eximangro”, şi semnat în Chișinău, în stradă vis a vis de Tipografia Centrală. La întâlnire a venit, Guzun Adrian, care s-a prezentat că este directorul SRL „Eximangro”. În momentul semnării contractului Rucavişnicov Dmitri era împreună cu Cojocaru Andrei, deoarece el îl cunoștea pe Guzun Adrian. În momentul semnării contractului, cu Guzun Adrian nu au fost discutate careva condiții contractuale. Guzun Adrian nu cunoaște limba rusă, iar Rucavişnicov Dmitri cunoaște foarte puțin limba de stat, discuțiile referitor la condițiile contractuale din parte SRL „Eximangro”, au fost purtate de Gratii Ion şi Cojocaru Andrei. Condiția de a fi efectuată achitarea înainte a fi livrată marfa, a fost generată de situația că Rucavişnicov Dmitri urma să procure semințe de floarea soarelui de la persoane fizice şi gospodării țărănești. La data de 28.12.2016, s-a prezentat la BC „ProCreditBanc” SA, amplasată în Bălți şi a ridicat în numerar 1763474 lei MD, din 1800000 transferați de către SRL „Eximangro”. Pentru ridicarea mijloacelor financiare, Rucavişnicov Dmitri a plecat la bancă împreună cu Gratii Ion şi Cojocaru Andrei. Ridicând banii Rucavişnicov Dmitri, intenționa să înceapă procurarea semințelor de floarea soarelui împreună cu Cojocaru Andrei şi Gratii Ion. Însă ieşind din bancă cu banii extrași în numerar, Gratii Ion şi Cojocaru Andrei i-au comunicat precum că Guzun Adrian are posibilitate de a achiziționa semințe de floarea soarelui la preț mai mic şi dacă Rucavişnicov Dmitri este de acord, să le transmită mijloacele financiare în numerar pentru ulterioara achiziționare a semințelor de floarea soarelui. În cadrul discuțiilor Gratii Ion şi Cojocaru Andrei i-au comunicat că Guzun Adrian are posibilitate de a procura floarea soarelui la preț mai mic, adică până la aproximativ 70 bani la kg. Ei l-au întrebat dacă este de acord, la ce Rucavişnicov Dmitri le-a spus că este de acord, doar că să-i fie prezentate documentele necesare pentru ulterioara prezentate în contabilitatea SRL „ANDIMPLUS” şi închiderea tranzacției. Cojocaru Andrei şi Gratii Ion l-au asigurat că imediat vor efectua plăți în avans pentru procurarea mărfurilor şi ulterior după încărcarea mărfurilor, vor fi prezentate toate actele pentru închiderea tranzacției. Astfel, Rucavişnicov Dmitri aflându-se în unitatea de transport de model „Audi A6”, care aparținea lui Gratii Ion, a transmis lui Cojocaru Andrei şi lui Gratii Ion suma de 1763474 lei MD. Tot atunci s-a discutat că imediat după încărcarea mărfii urmau să fie prezentate documentele de achiziție. Însă timpul trecea, iar careva documente nu-i

erau prezentate. Rucavişnicov Dmitri la rândul său cerea documente de la Gratii Ion şi Cojocaru Andrei, deoarece Guzun Adrian nu răspundea la apelurile telefonice. Ei îi spuneau că Guzun Adrian a dispărut. În luna februarie 2017, Gratii Ion i-a comunicat că Guzun Adrian a apărut şi că a avut careva probleme, dar în scurt timp totul se va clarifica. După aceasta Guzun Adrian din nou a dispărut. Doar la data de 03 martie 2017, Gratii Ion l-a telefonat şi i-a comunicat că urmează să se întâlnească deoarece Guzun Adrian a venit la Bălţi. La întâlnire, Gratii Ion a solicitat facturi de expediție pentru SRL „Eximangro", deoarece urmează să fie efectuată încărcarea semințelor de floarea soarelui. Rucavişnicov Dmitri s-a prezentat în oficiu şi a cerut de la contabila SRL „ANDIMPLUS" facturi de expediție necompletate, deoarece Guzun Adrian nu poseda informații despre cantitatea, suma, prețul mărfii. Rucavişnicov Dmitri aplicat doar ștampila iar textul urma să fie completat de Guzun Adrian. Respectiv la întâlnire, tot în acea zi, Guzun Adrian urma să completeze în prezența sa facturile de expediție. Guzun Adrian a motivat că nu cunoaște datele şi a solicitat să le ia cu dânsul pentru a le completa în contabilitatea SRL „Eximangro". În această situație, Rucavişnicov Dmitri i-a spus să scrie recipisă precum că a primit de la SRL „ANDIMPLUS" mijloace financiare în sumă de 1800000 lei, pentru a avea o confirmare precum că Rucavişnicov Dmitri a restituit aceste mijloace financiare. În așa fel Guzun Adrian, a făcut înscrierea în agenda lui Rucavişnicov Dmitri personală. Deci transmiterea facturilor de expediție şi recipisa, au fost transmise – scrise în unitatea de transport a lui Guzun Adrian de model „Toyota". Era prezent doar Rucavişnicov Dmitri şi Guzun Adrian. Gratii Ion nu era prezent deoarece după ce Rucavişnicov Dmitri a plecat după facturi, acesta la stația peco, nu s-a mai prezentat împreună cu Guzun Adrian. Însă ultimul când a scris recipisa şi a primit facturile, la telefon discuta cu Gratii Ion. Ce discutau Rucavişnicov Dmitri nu a înțeles deoarece rău cunoaște limba de stat. I-a spus lui Guzun Adrian să indice în recipisă 1800000 lei, deoarece anume această sumă de bani a fost transferată în contul SRL „ANDIMPLUS". A scos din contul SRL „ANDIMPLUS", 1763474 lei MD, deși SRL „Eximangro" a transferat 1800000, deoarece diferența şi anume suma de 36562 lei constituia o parte din venitul SRL „ANDIMPLUS" din această tranzacție. Intuiește că discuțiile între Guzun şi Gratii erau anume la capitolul recipisei şi sumei de bani indicată în recipisă. Peste o zi ori două Guzun a venit la Bălţi şi la întâlnirea cu Rucavişnicov Dmitri şi Gratii, unde le-a comunicat că în curând vor mai încheia contracte, vor fi transferuri de bani şi vor conlucra în continuare. După aceasta aproximativ peste câteva zile pe Rucavişnicov Dmitri l-au telefonat şi l-au chemat la IFS Bălţi unde i-au comunicat despre faptul că la SRL „Eximangro" în acea perioadă era instituit post fiscal şi respectiv întreprinderea nu avea dreptul să efectueze careva tranzacții fără înștiințarea şi acordul inspectorului fiscal desemnat pentru curarea activităților SRL „ANDIMPLUS". Tot atunci la SRL „ANDIMPLUS" a fost efectuat un control fiscal total, instituit post fiscal şi au fost sancționați cu amendă în sumă de 58000 lei. În prezent tranzacția nu este închisă, deoarece Guzun Adrian până în prezent nu i-a restituit exemplarul lui Rucavişnicov Dmitri de facturi de expediție. Ulterior, la SRL „ANDIMPLUS" a fost efectuat şi control economico-financiar (vol. V, f. d. 179-183, 199-200);

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Doroftei Gheorghe**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, activează în cadrul companiei SRL „MULTISTOC”, are drept domeniu de activitate comerțul cu cerealele, în ultima perioadă și păstrarea, depozitarea și comercializarea lor. În anul 2016 se ocupau doar cu comercializarea și preponderent vânzarea către „TDS&Co”, ei fiind cumpărării de bază. În anul 2016 drept angajați au fost, Gîrla Mihail în calitate de director comercial și Gorea Ludmila în calitate de contabil. De gestiunea activității companiei era responsabil Gîrla Mihail. Contractul de achiziție de floarea soarelui dintre SRL „MULTISTOC”, în calitate de cumpărător și SRL „Eximangro” în calitate de vânzător a fost negociat, discutat de către Gîrla Mihail și Guzun Adrian. Ulterior, această cantitate conform contractului urma să fie achiziționată, floarea soarelui 300 tone, ulterior această cantitate urma să fie vândută companiei „TDS&Co”. Din câte cunoaște, în acea perioadă Gărlă Mihai era angajat și la „TDS&Co”. Achiziția mărfurilor și contractului a fost discutat în data de 21.12.2016, una din condiții era plata pentru marfa floarea soarelui să fie efectuată până la încărcarea mașinilor, plata a fost efectuată în data de 27 decembrie când și urmau a fi încărcate mașinile cu floarea-soarelui, ceea ce nu a avut loc, adică plata s-a efectuat dar mașinile așa și nu au fost încărcate cu floarea soarelui. Toate discuțiile erau duse între Gîrlea Mihail și Guzun Adrian, ulterior intervenise și Talmazan Doina în calitate de administrator la „TDS&Co” din motiv că marfa era destinată a fi vândută companiei „TDS&Co” în luna februarie 2017 au fost încărcate 4 mașini cu floarea soarelui, aproximativ 93 370 kg, și atât ceea ce a fost vându în baza de factură companiei SRL „MULTISTOC”. În februarie 2017 creanța companiei SRL „MULTISTOC” față de SRL „Eximangro” constituiau 1 443 470 lei. A depus plângere la poliție și din câte cunoaște Guzun Adrian a fost reținut, bănuiește în baza acestui dosar, și i-a fost intentat dosar penal de săvârșirea infracțiunii de delapidare în mărime destul de mari. Ulterior, Guzun Adrian a fost eliberat și a părăsit țara. În luna iunie 2019, au luat legătura cu Gîrlea Mihai, și cu Talmazan Doina și respectiv cu el, reprezentanții SRL „Eximangro” în calitate de inculpați, Guzun Grigore, Guzun Adrian și Botnari Veaceslav și s-a discutat de posibilitatea de a se întoarce o parte din datorie ulterior toți banii, iar el nu va avea pretenții de ordin material față de ei, a fost de acord deoarece trecuse deja 3 ani. Vrea să menționeze că ei au fost de acord să întoarcă suma de care ei nemijlocit au beneficiat, dar în rechizitoriu este indicată o sumă de care au beneficiat și alte două persoane, Rucavișnicov și Gratii. Iar suma care a revenit celor două persoane nici nu s-a discutat ca cei doi să o restituie, dar evident că interesul companiei este de a fi recuperată toată suma integral. Respectiv în luna august-septembrie au restituit suma de 1 milion lei. Vrea să menționeze că până în iunie 2019 nu s-a cunoscut nici cu inculpații Guzun, nici cu Gratii, Rucavișnicov, îi văzuse o sigură dată pe Guzun Adrian în 2017 când s-a discutat să se întoarcă banii sau să încarce cu produse care au fost discutate în contract. În noiembrie 2020 Guzun Grigore i-a mai dat 40 000 lei, deci până în ziua de azi, i s-au întors 1 mln 40 mii lei. Evident pe parcurs a auzit de la ei careva versiuni cu referire la ce s-a întâmplat. Din partea SRL „MULTISTOC” contractul a fost negociat de către Gîrlea Mihail, din motiv că trebuia parafat și prezentat la bancă pentru efectuarea plății, pe contract este semnătura lui Gorea Ludmila care era la moment contabil și din partea „Exim Angro” din

câte cunoaște semnătura de pe contract este a lui Guzun Adrian, cu care și s-a negociat contractul. Urma să procure cantitatea de 300 tone de floarea soarelui la preț de 7 mii lei pentru o tonă. Valoarea contractului în total fiind 2 mln 100 mii lei. Banii au fost transferați către „Exim Angro" pe data de 27 decembrie 2016, tot în acea dată au fost trimise și mașinile pentru a fi încărcate cu floarea soarelui în r. Sângerei la unul din depozite, de unde trebuia ridicată marfa. Una din cauza de ce sunt aici, deoarece nu s-a verificat existența nemijlocită a mărfii la depozit. Deoarece cât a activat, toate contractele negociate și discutate de Gîrla Mihai toate au fost onorate, acesta era primul și unicul contract cu SRL „Eximangro", dar din câte cunoaște Gîrlea Mihai și Talmazan Doina se cunoșteau cu Guzun Adrian și Guzun Grigore, atunci la moment nu cunoștea dar la moment cunoaște că ei pe atunci se cunoșteau și știau careva istorii de tranzacții, inclusiv aveau încredere între ei ca parteneri. La 27 decembrie 2016 nu au fost încărcate nici o mașină de floarea-soarelui. Discuțiile le-a purtat Gîrlea Mihai în calitate de director comercial și avea toată încrederea în vederea efectuării tranzacțiilor și efectuării negocierilor. Din câte cunoaște marfa de fapt nu le aparținea lor, ei erau intermediari, urmau să procure această marfa din altă parte, dar de unde nu cunoaște. Marfa care totuși le-a fost livrată în cuantum de 93 tone și ceva, urma a fi livrată și nu cunoaște nemijlocit de unde. Atât timp cât s-a creat o situație de neonorare a contractului și discuțiile purtase Gîrșea Mihai cu Guzun Adrian, tot el își asuma mai departe orice fel de discuție pentru a rezolva problema și a stabili cum se va preda marfa negociată în contract. Despre compania SRL „ANDIMPLUS" a aflat din rechizitoriu, iar cu persoana nemijlocită Rucavișnicov a recunoscut-o de pe holurile judecătoriei, la et. 4. Nemijlocit nu a dus discuția nici cu un reprezentant al companiei SRL „Eximangro" dar menționează faptul că în luna ianuarie 2017, în biroul companiei „TDS&Co", s-a prezentat Guzun Adrian și la discuție erau prezenți Gîrlea Mihai, Talmazan Doina, încă două persoane pe care nu le cunoaște, și nu-și amintește cum se numesc și el. Din câte cunoaște, nu se lua legătura cu Rucavișnicov și Gratii, dar discuțiile se purtau cu Guzun Adrian, ulterior cu Guzun Grigore, deoarece Guuzn Adrian nu răspundea la telefon și acum dacă să se refere la comportament, comportamentul din ianuarie-februarie 2017, până ce Guzun Adrian a fost reținut, acesta nu era disponibil la telefon, la discuția din biroul „TDS&Co", Guzun Adrian a comunicat că a fost tras pe sfoară de către altcineva și acesta este motivul neonorării contractului, dar va face tot posibilul să întoarcă banii sau să livreze marfa negociată în contract. Guzun Adrian a numit nume care l-au tras pe sfoară, dar care nu-i sunt cunoscute, dar sunt cunoscute lui, lui Talmazan Doina și Gîrlea Mihai, așa a înțeles. La moment creanța companiei nemijlocit față de SRL „MULTISTOC" este de 403 470 lei. Confirmă că în cazul în care i se returnează suma creanței ce o are SRL „MULTISTOC" față de SRL „Eximangro" nu v-a avea pretenții materiale și morale față de SRL „Eximangro". La acel moment Gîrlea Mihial era angajat în calitate de director oficial la compania SRL „MULTISTOC", în paralel era angajat și la „TDS&Co", respectiv în acel sediu „TDS&Co" fost semnat constructul de vânzare-cumpărare, pe str. Columna mun. Chișinău, a fost semnat din partea companiei SRL „MULTISTOC", dar din partea celeilalte companii nu știe unde a fost semnat. Nu cunoaște unde a fost pusă semnătura și ștampila din partea lui Guzun Adrian. Dat fiind faptul că cantitatea de 300

tone trebuia să fie livrate companiei „TDS&Co” pentru ca aceasta la rândul său să livreze marfa în România pentru a-și onora un contract de export, termenul până cânt trebuia a fi livrată marfa era 30-31 decembrie. Banii care au fost transferați pe conturile SRL „Eximangro” aparțineau firmei SRL „MULTISTOC”. La data de 27 decembrie era deja contractul între „MultiStoc” și „TDS&Co”. Cât a fost prezent la anumite discuții de negociere a contractului nu a fost prezent Rucavișnicov. Pe faptul acestei datorii sau neonorării obligațiunii contractuale a depus plângere la poliție, nu cunoaște ce înseamnă „a depune careva pretenții materiale”. SRL „Eximangro” nu cunoaște din ce an este în proces de insolvabilitate, și a depus la jud. Telenești o cerere cu privire la această suma restantă de 1443000 lei. A mai menționat că în luna iunie 2019, Guzun Adrian a luat legătura cu ei și în luna iulie august al aceluiași an au returnat 1 mln lei în noiembrie 2020 încă 40 000 lei. Suma care dorește să îi fie restituită figurează ca datorie contractuală. Talmazan Doina nu a activat niciodată la SRL „MULTISTOC”, ea reprezenta compania căruia urma să îi vândă această marfa. Gîrlea Mihai era angajat al „SRL „MULTISTOC” și „TDS&Co”. Din sfârșitul anului 2017 Gîrlea Mihail nu mai este angajat al SRL „MULTISTOC”, dar în prezent ei reprezintă compania „TDS&Co”. Conform contractului erau prezente doar două părți, vânzătorul și cumpărătorul, SRL „MULTISTOC” și SRL „Eximangro”, alte companii în contract nu erau indicate. Cauza care a servit întru nelivrarea mărfii era că la rândul lor, SRL „Eximangro” urma să achiziționeze floarea-soarelui din altă parte și au fost trași pe sfoară. Suma de 1 mln și 40 mii lei, transmisă de către Guzun Grigore și Guzun Adrian a fost încasată în numerar, ulterior a pus pe contul companiei SRL „MULTISTOC” și le-a eliberat ordin de încasare, copiile acestora sunt anexate la dosar. La acea întâlnire cu Guzun Grigore și Guzun Adrian, la care ei au spus că îi vor întoarce banii de care au beneficiat doar ei, respectiv de suma de 300 000 lei au beneficiat alte două persoane, Rucavișnicov și Gratii. Anume la întâlnirea cu frații Guzun în iunie 2019, a auzit despre Gratii și Rucavișnicov. Suma de 2 100 000 lei a fost transferată în două tranșe. Pentru neonorarea la timp a obligațiilor contractului, i se pare că în contract nu au fost stabilite careva penalități. Dar din acel moment contractele au fost revizuite. Cunoaște că au mai fost livrate 3 mașini din două surse diferite, una din surse este Guzun Grigore și Guzun Adrian și altă sursă este Gîrlea Mihai că au mai fost livrate 3 mașini de floarea soarelui tot în februarie 2017, către cine nu cunoaște dar nu compania SRL „MULTISTOC” și suma de 10 mii euro tot nu companiei SRL „MULTISTOC”. Din discuții de la două surse diferite, Gîrla Mihai și Guzun Grigore au confirmat că au fost livrate 3 mașini de floarea soarelui dar nu au fost facturate către compania SRL „MULTISTOC”. Suma de 10 mii euro a fost nu lui personal, dar altei persoane. Dar concretizează că despre această suma că s-a dat, a aflat în anul 2019 nu în 2017. Nu a anunțat în anul 2019 despre toate aceste circumstanțe procuratura deoarece nu are dovezi și aceasta sunt doar vorbe. Nu cunoaște cantitatea celor trei mașini livrate. Deoarece marfa nu a fost livrată companiei SRL „MULTISTOC”.

- **Declarațiile părții vătămate Zotea Anna**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, cu Guzun Adrian i-a făcut cunoștință prietena sa Tatiana Spinei în anul 2011. În iunie 2014 a făcut cunoștință cu Adrian Guzun, el știind că este venită de

peste hotare, dar mai cu precizie știa că a venit cu bani, a propus să facă un business pe 3 luni și a cerut să-i împrumute bani în sumă de 600000 lei, pe atunci erau echivalentul a 40000 dolari. I-a convertit în lei și i-a dat cu împrumut lui Guzun Adrian. Nu ține minte cu precizie când a împrumutat bani, ține minte că era luna iunie, era recolta orzului și după cum i-a spus Guzun, se ocupa cu orzul. Peste 3 luni de zile trebuia să îi întoarcă acești 600000 lei, și respectiv un profit de 40000 lei pentru fiecare, Guzun Adrian și Spinei Tatiana, aceasta făcea contabilitatea la Guzun Adrian, ei se cunoșteau. Când i-a împrumutat banii, a făcut și recipisă unde erau scrise datele lui, i-a dat copia buletinului, respectiv a fost încrezută că banii îi va întoarce înapoi. Au trecut 2 ani și jumătate, banii nu i-a întors, nu a mers la o discuție, nu răspunde la telefon, respectiv din acest motiv a înaintat o cerere la poliție. Rugămintea a fost de împrumutat și afacere comună. Afacerea consta în aceea de a cumpăra orzul cu 1 leu și a-l vinde cu 2 lei. De procurarea orzului era responsabil Guzun Adrian, motiv din care și i-a împrumutat acești bani. Guzun a cerut banii pentru el personal, a spus că se ocupă cu orzul. Așa companie ca „Vid Mold Trans" nu ține minte dacă îi este cunoscută. I-a spus că poate face o afacere de a câștiga bani ușori. Guzun nu i-a propus să îi fondeze o careva întreprindere. SRL „Vastadum", SRL „Policomnord" și SRL „RusAgro" nu îi spune nimic. La f. d. 16 este semnătura sa. Evenimentele au avut loc în anul 2014, a trecut o perioadă de timp mare și nu mai ține minte. A împrumutat bani lui Guzun pentru a colecta cereale, i-a făcut cunoștință Tatiana, i-a spus că este om de încredere și se poate de făcut bani. Își menține declarațiile date acum la ședința de judecată. La urmărirea penală când a făcut declarații nu a fost supusă presiunii, a dat declarații liber. Cu Guzun Adrian s-a întâlnit peste 2 ani după ce i-a împrumutat banii și i-a spus că se va hotărî ceva și nimic nu s-a mai hotărât. Până azi de atunci nu l-a mai văzut. Azi nu a discutat cu Guzun Adrian. Pretențiile materiale față de Guzun Adrian sunt în sumă de 600000 lei. Pretenții morale față de Guzun Adrian sunt în sumă de 200000 lei. Prejudiciul moral în sumă de 200000 lei îl motivează drept un venit ratat în urma acestei datorii care nu i-a fost întoarsă și anume că cu acești bani putea procura orice alt bun care acum îi aducea careva venit.

- **Declarațiile părții vătămate Trifan Alexandru**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, în anul 2015 în luna august, Guzun Adrian i-a propus să procure floarea soarelui, unde a acceptat. A dat sume bănești în valoare de până la 100000 euro, mai concret 75805 euro. Aceste sume au fost transmise lui Adrian în anul 2016 și anume pe 19.08.2016 a transmis ches lui Guzun suma de 3000 euro, 000 dolari și 30 000 lei în sect. Ciocana mun. Chișinău. Altă sumă a fost transmisă pe data de 21.06.2016 și anume 5720 dolari, 3650 euro și 1540 lire engleze, la fel în sect. Ciocana. Altă sumă a transmis-o pe data de 23.06.2016 și anume 50000 lei și 3800 euro a transmis lângă lombarul de pe str. Mircea cel Bătrân nr. 2. La data de 26.08.2016 au fost transmis 120000 lei plus 110000 lei, la fel în sect. Ciocana, str. Mircea cel Bătrân 2, lângă lombard. La data de 28.09.2016 a transmis suma de 3000 euro lui Guzun. La data de 13.09.2016 a transmis lui Guzun suma de 11000 euro și 2000 euro. La data de 22.09.2016 a transmis lui Guzun suma de 5000 euro. La data de 03.10.2016 a transmis lui Guzun 45000 lei. La data de 20.10.2016 a transmis lui Guzun suma de 15000 dolari la cursul de lei 325000 lei. La data de 26.10.2016 a transmis suma de 3000 franci elvețieni.

Înțelegerea între el și Guzun a constat în aceea ca să cumpere cereale din banii lui, transmiși lui Adrian, iar Adrian trebuia să încarce mașinile și să ducă cerealele al depozitare și înainte de anul nou să scoată la vânzare cerealele cu un preț ridicat și să obțină câștig. Suma câștigată ulterior trebuia să fie împărțită în jumătate. Menționează că banii sunt atât ai lui cât și luați cu împrumut de la altcineva, a gajat automobilul, a vândut casa ca să poată să îi ofere acestuia bani și ultimul să procure cereale pentru a câștiga într-un final. După ce a transmis ultima sumă, el a fugit din țară. După câte a înțeles, data de 02 octombrie a fost inspectoratul fiscal la Telenești unde aveau sediul SRL-ului acestora, le-au blocat conturile deoarece aveau careva încălcări, fapt despre care ultimul nu i-a spus nimic. Cunoaște că în momentul când i-au pus sechestru pe conturile bancare avea un cont de 1 milion 6 sute și ceva mii lei. Menționează că atunci el era în țară și i-a comunicat tot posibilul și va scoate această suma și îi va restitui banii, între timp sechestrul a fost ridicat, au fost scoși acei 1 milion 6 sute mii lei. S-a pus sechestrul la loc și ultimul a dispărut. Are înregistrări cum el spunea că va fi tot bine, că a luat suma și știe despre ce merge vorba. L-a mai întrebat despre dosarul cu femeia cu suma de 45000 și nu a răspuns nimic. Până în ziua de azi spune că va fi totul bine dar nici la telefon nu răspunde. Până la moment nimic din mijloacele bănești nu i-au fost restituite. Dorește să înainteze o cerere de acțiune civilă pentru prejudiciul material posibil moral cauzat. Înțelegerea pe care a avut-o cu Guzun era pe o perioadă de până la anul nou, luna decembrie. Până atunci, conform înțelegerii trebuia să ridice prețul la floarea soarelui ca să câștige. După ce a transmis banii, a auzit cum Guzun vorbea în automobil cu oameni de la Drochia de la Ungheni despre semințe, dar fizic nu a văzut aceste semințe în depozit. În timpul discuției la telefon cu Guzun a auzit cum mașinile se încarcă cu semințe. Referitor la cantitatea totală de semințe nu a avut înțelegere, procura de câți bani avea. Dacă nu greșește, undeva 250 tone urmau a fi procurate. În timpul de când i-a dat banii, camioane nu a văzut. Înainte a văzut deoarece el se ocupa, ducea grâu. Camioanele, Guzun le lua în arendă pentru transportarea mărfurilor. Camioane ale sale nu avea, vorbeau să ia și camioane, a văzut 2 în Polonia. Careva documente de arendarea camioanelor Guzun nu i-a prezentat, nu a văzut. Guzun direct nu i-a spus că a luat camioane să ducă floarea soarelui, dar se subînțelegea. Guzun spunea că semințele urmau a fi depozitate la „Trans Oil”, o firmă de depozitare a semințelor de floarea soarelui foarte mare. Nu cunoaște dacă Guzun arenda sau deținea vreun depozit la „Trans Oil”. L-a întrebat pe Guzun unde se duce marfa, el a răspuns că se duce la depozitul „Trans Oil” până în luna decembrie și a fost de acord. Avea încredere că va fi tot bine. Cunoaște de la un prieten comun Sergiu că Guzun se ocupă de procurarea și vânzarea cerealelor. Chiar Sergiu i-a dat un pachet plin de lei să plătească la un lider. Din inițiativa sa a pornit afacerea. Personal a propus să încarce niște grâu, deoarece el transporta grâu spre Ucraina și i-a propus să încarc, deoarece el nu avea bani. El i-a comunicat că grâul s-a terminat dar se începe perioada florii soarelui, poate să facă cu floarea soarelui afacere. A întrebat care este procedura și a ieșit la un numitor comun că aștepta când va strânge răsărita deja. Guzun nu a spus suma concretă pe care o v-a câștiga, dar a zis că va- vinde cu mai mult, că este în sfera aceasta de mai mult timp și știe lucrul bine. Că își cunoaște lucrul bine știe de la Sergiu. Nu intuia faptul că poate fi un escroc, a mers pe încredere, a avut

încrede unul în altul a fost și la el acasă. Nu s-a gândit că se v-a întâmpla așa ceva. Când a pornit afacerea comună careva acte, documente cu Guzun nu a întocmit. Când a transmis sumele de bani, pe jumătate din sumele transmise are acte confirmative că a primit banii Guzun. Recipisele nu sunt pe numele său, sunt pe numele mamei. O recipisă are conținutul „eu Guzun Adrian, codul personal am împrumutat suma 10500 euro de la cet. Lipcan *****”. Altă recipisă din 31.10.2016 pe suma de 10000 euro pe termen de o lună de zile. Altă recipisă este cu conținutul că „eu Guzun Adrian, am împrumutat suma 110000 euro de la cet. Lipcan *****”. Altă recipisă are conținutul că „eu Guzun Adrian iau cu împrumut suma de 328000 lei de la Trifan Maria... din data 31.10.2016”. Trifan Maria este mama sa, iar Lipcan ***** este un moș de al său. Trifan Maria și Lipcan ***** nu au participant la înțelegerea lui cu Guzun. Inițial îi transmitea sume bănești lui Guzun fără a întocmi vreo recipisă. Despre care a aflat Lipcan *****, recipisele enumerate mai sus au fost scrise fără prezența sa la insistența moșului Lipcan *****, despre care el știa. Nu a discutat cu Guzun de ce a scris că ia bani cu împrumut. Toate sumele care au fost transmise în lei sunt de la lombard, în afară de suma de 328000 lei și de la gajarea automobilului. Suma de 328000 lei a luat-o de la gajarea casei de pe str. Vadul lui Vodă unde locuiește. A gajat automobilul „Toyota Corola” din 2010, cu numere de înmatriculare WYZ 926. Restul sumei în dolari și euro a luat de la prieteni, la procent, care pe o lună care și cum. Baza care urma să fie trecută pe numele său sunt niște clădiri vechi. După ce transmisese o sumă impunătoare de bani, i-a spus lui Adrian care este garanția că totul va li bine, respectiv el a spus că baza cu terenul aferent este scrisă pe fratele său, urma să îi facă o procură pe acea bază ca să poată pretinde la ceva, dacă nu va merge ceva bine. O astfel de procură nu a fost întocmită. Nu era fratele său, sau nu ține minte din ce motiv. Totodată crede că motivul este că au apărut ceva probele la FISC. După ce a aflat că i-a fost pus sechestru pe firmă, a înțeles că a fost amăgit. Despre răsărită îi spunea că este la bază dar el o ducea și o vindea. De aici lua bani de la el dar avea în cont un milion și ceva mii lei. Până a se adresa la poliție a solicitat de la Guzun să îi restituie banii. A cerul când erau banii în cont, el spus că v-a rezolva, dar într-un final a plecat. Guzun i-a arătat personal că avea în cont suma de 1 milion și ceva. După ce a transmis suma Guzun i-a arătat documentele pe firma acestuia. Nu cunoaște despre ce firmă merge vorba. Până la afacerea dată nu a mai avut careva afaceri cu Guzun. Ajutoare bănești i-a oferit, pe care i le-a întors înapoi. Vreo 10000 euro i-a împrumutat ultima dată ține minte, când a încărcat 4 automobile de la Răzeni, i-a dus banii personal la liderul din Răzeni și tot cum a fost și a dus lei a luat înapoi euro. Toate sumele le-a transmis lui Guzun. Banii doar el i-a dat, în lipsa sa au fost întocmite recipisele, deoarece nici nu sunt pe numele său. La data întocmirii recipiselor nu au fost transmiși banii, menționează că recipisele au fost întocmite de Guzun în absența sa. Acest lucru fiind solicitat de către moșul său ***** Lipcan. Menționează că ultimul nu a fost impus sau obligat de a scrie aceste recipise. Moșul a solicitat acest lucru ca să aibă o confirmare a banilor transmiși către Guzun Adrian. La timp de o lună după transmiterea banilor au fost întocmite aceste recipise. În acea perioadă când au fost întocmite recipisele de către Guzun, era arestat. Suma transmisă lui Guzun este de 75805 euro. Ceia ce a calculat din carnet. În rechizitoriu este suma de 100000 euro, deoarece moșul cât timp era arestat a mai transmis

lui Guzun 7000 euro cu acordul său, deoarece credea că va fi totul bine. Suma de 75805 euro este scrise pe foaie, are dovezi asupra acestei sume. Celelalte 25000 euro nu le poate justifica, dar în realitate a cheltuit mult mai mulți bani decât cei incluși în recipisă. A spus că a cheltuit aproximativ 130000 euro, s-a referit la procentele achitate la bancă, la leasing, lombard unde a ținut aur și procente la persoane fizice. Suma împrumutată este de până la 100000 euro. Alte recipise decât cele menționate au mai fost întocmite, 2 recipise de vânzare a automobilului lui, unul de 10000 euro și unul de 15000 euro. Automobilul era în leasing și el dispăruse, automobilul era pe soția lui Guzun Adrian. Vreo jumătate de an nu achitase ratele la bancă. Automobilul era parcată în ogradă, era căutată de poliție. A sunat la poliție și a achitat rata la bancă. A achitat rata Lipcan ***** și s-au scos acei 7000 euro care s-au dat pentru scopuri personale lui Guzun. Automobilul l-a vândut Lipcan *****. A venit soția lui, din banii lui Lipcan a achitat ratele la bancă și i-a făcut contract de proprietar să meargă la ASP. La momentul transmiterii automobilului către Lipcan ***** acesta valora suma de 14000 euro, automobilul era din anul 2014, marca „Skoda Superb". Recipisele în legătura cu automobil erau scrise de Guzun Adrian. Recipisele au fost scrise în prezența sa. Nu are pretenții să i se întoarcă suma indicată în recipisele pe automobil. Solicită să i se întoarcă sumele oferite lui Guzun cu privire la afacerea pe care a menționat-o și nicidecum cu privire la recipisele întocmite pe automobil. Prima recipisă a fost întocmită când i-a fost lăsat automobilul ca garant, și a doua recipisă la fel pentru siguranță. Aceste sume indicate în recipisele cu automobilul nu sunt incluse în acele 100000 lei. Acei 7000 euro care moșul i-a oferit nu au fost incluși în suma dc 100000 lei, moșul și-a întors această sumă. Automobilul dat a fost transmis în luna noiembrie-decembrie 2016 în proprietatea lui Lipcan *****. Mai duceau tratative cu Guzun, și a întrebat de ce nu a spus că nu achită automobilul că îl achita el. Automobilul a fost transmis în proprietatea lui Lipcan benevol, soția lui Guzun a sunat și a spus că este gata să dea automobilul benevol dacă achită ratele la bancă, datoriile ce ține de automobil, deoarece nu dorește să aibă probleme. Diferența de preț dintre 7000 euro și 14000 euro nu o ia în considerare la suma care trebuie să i-o restituie Guzun. Persona cu suma aceasta nu are treabă, cu aceasta are treabă moșul Lipcan *****. Contractele încheiate la lombard erau pe numele său. Contracte și chitanțe sunt foarte multe, nu ține minte dățile la fiecare dar menționează că sunt din luna august 2016 din moment ce a început a transmite sumele de bani lui Guzun. Recipisele și contractele menționate nu a prezentat organului de urmărire penală. Dar probabil că aceste 4 recipise despre care a vorbit sunt la dosar. Alte recipise decât cele despre care s-a vorbit până acum, Guzun nu i-a eliberat. A fost în stare de arest de pe data de 27.10.2016 până în 20.11.2016. Sumele în valută care a indicat mai sus transmise lui Guzun, suma în lire sterline a luat de la verișoara sa Irina Lipcan, suma în franci elvețieni de la Sergiu Talmazan, în euro a vândut casa, 14000 euro, avea acasă bani, a lucrat toată viața. Persoanele de la care a luat banii sunt pe jumătate plecați. Casa din Băcioi a vândut-o în timpul acela, prin octombrie. Trebuie să meargă la inspectoratul teritorial ca să iau o copie a vânzării cumpărării. Adresa casei din Băcioi nu o ține minte. A mai luat bani și de la alte persoane și anume Octavian Sîrbu, Badei Vitalie. Cu personale date de la care a luat bani nu a întocmit careva acte. Menționează, că sumele luate de la persoanele fizice

nu le țin minte cu precizie, deoarece de la cineva lua și astupa datoria în altă parte, de la cineva lua direct și dădea lui Adrian și tot așa. Lipcan ***** locuiește pe adresa Ceucari 5/5, ap. 20 ori 25. Ultima dată când s-a văzut cu Adrian a venit la el acasă să mai ia bani pentru o afacere, până la anul nou sau după anul nou nu ține minte. La începutul anului 2017. Ultima dată în judecată când s-au văzul l-a întrebat în privința banilor a spus că-i va întoarce. Termenul nu i l-a spus.

- Declarațiile martorului Trifan Maria, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, aproximativ în luna octombrie 2016, a fost la bancă și a scos niște bani pe care fiul trebuia să îi transmită lui Guzun Adrian. A pus casa în gaj și a scos aproximativ 15000 dolari, 328000 lei, suma dată, de la fecior a înțeles că era pentru o afacere, trebuia să cumpere niște floarea soarelui. După câte a înțeles, lucrau împreună, parcă nu îi plăcea cum arată Guzun, dar feciorul este o persoană care are încrede în toți, nu este de lucru și s-a gândit cât de cât să îl ajute. A luat banii, și pe data 20 octombrie aproximativ, a venit la ea Guzun, a luat banii și i-a pus în geantă și nici mulțumesc nu a spus, atunci a înțeles că ceva nu este în regulă, a avut o presimțire că ceva nu este curat. De atunci nu l-a văzut și nu l-a auzit. Cunoaște că tot atunci când au apărut aceste probleme, fratele său ***** Lipcan a început să îl caute, el nu răspundea la telefon, pentru ei era o problemă extraordinară. Când a transmis suma de bani pe data de 20 octombrie lui Guzun Adrian era și fiul. Fiul i-a explicat pentru ce acești bani, Guzun nu era un om deschis să explice, el nu a ridicat capul când discuta, avea gândul să iau sacoșa cu bani înapoi. Pe atunci fiul avea 2 copii și a mers la aceasta ca să îl ajute. După ziua când a dat banii, o dată l-a mai văzul, mai mult nu. Când a dat suma de bani. Guzun nu a scris nici o recipisă. Fiul a spus că este băiat de treabă, deja după aceea fratele l-a întrebat dacă a luat banii Guzun, spunând că să scrie recipise, doar pe sumele despre care el știa. Cu acești bani trebuiau să cumpere floare soarelui, trebuia să îi pună pe cont ca să lucreze oficial, iar când trebuia să scoată banii din cont Guzun a dispărut, a plecat peste hotare. Guzun nu i-a prezentat nici un document care confirmă faptul că are vreo firmă care se ocupă cu cerealele. Fiul nu spunea ce sume a mai transmis lui Guzun Adrian, dar probabil că alte sume au fost transmise de către fiu, fratele *****. La f. d. 180, este semnătura sa. Menține declarațiile date la urmărirea penală. A mai auzit de mai multe sume pe care le-a dat feciorul, suma față de ea pe care a dat-o lui Guzun este de 328000 lei. Suma de 328000 lei a dat-o ea personal lui Guzun. La momentul transmiterii Guzun nu a întocmit nici o recipisă. Guzun Adrian a scris recipise fratelui său la sfârșitul lunii octombrie. Fapt despre care a anunțat-o și pe ea că a obținut careva recipise de la Lipcan *****. Guzun a scris liber recipise pe banii despre care știa fratele său. Cunoaște din spusele fratelui că Lipcan ***** la fel i-a dat bani lui Guzun Adrian. Cu precizie nu știe dacă a avut feciorul casă în Băcioi, deoarece ei nu locuiau împreună. Înainte de ședințe și nici azi, nici ieri nu a stat de vorbă cu Guzun.

- Declarațiile martorului Gîrștega Vasile, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, din anul 1999 este administratorul SRL „Vastadun”. Era anul 2017, primăvara, luna ianuarie - aprilie, a avut mai multe controale fiscale planificate, după controlul acesta a mai avut control, adică a doua oară, dar ca cireașa de pe tort a fost când la sediul companiei s-a prezentat procurorul Ciornîi, anchetatorul Cobâleanschi și încă 2

băieți. Menționează că în ziua când a venit la serviciu, un colaborator stătea la automobil afară, unul era în coridorul instituției, și deja anchetatorul și procurorul se aflau în contabilitate, verificau registrul de intrări și ieșiri. La lucrul a venit în acea zi în jurul orei 11.00, fiind telefonat de colaboratorii din contabilitate. I-au prezentat procurorul încheierea cu privire la percheziție semnată de judecătorul Obadă, probabil. După ce au verificat, mergea vorba de o firmă cu Guzun Adrian, cu care nu a avut tangențe deloc, și au verificat registrul de intrări și ieșiri. Ulterior au verificat și alte acte, au percheziționat tot biroul, după câte a înțeles verificau dacă nu ave contabilitate dublă. După aceea au verificat toate depozitele, ce producție aveau acolo. Într-un final au găsit un act de achiziție a terenului în vigoare fiind greșit completat, care nu era anulat. După aceea, au copiat acte de achiziție, au scos hard discuri de la calculatoare prin care au blocat activitatea contabilității timp de o lună. Au promis că mai repede vor finaliza dar au ținut timp de o lună, peste o lună a luat un avocat și au venit la IP Ciocana, au eliberat discurile de al calculatoare și atât. Presupune că toate aceste acțiuni ale organului de urmărire penală au avut loc deoarece aveau concurenți. Un concurent principal era primarul care era membrul partidului democrat, al doilea fiind un concurent din s. Pîrlița, acela pe atunci avea o rudă deputat și al treilea la fel fiind din Pârlita și avea ceva rude procurorii, probabil că cineva din acești trei concurenți s-au folosit de situație și au făcut aceste lucruri. Așa companie ca „Mol Trans” nu îi este cunoscută. Persoane cu nume Guzun Adrian, Zotca Anna și Serghei Botnari nu îi sunt cunoscute.

- Declarațiile martorului Spinei Tatiana, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, cu Adrian Guzun la moment nu se află în nici o relație. Cu Zotea Anna sunt prietene, pe Adrian îl cunoaște, îi ducea contabilitatea la mai multe întreprinderi care se ocupau cu grânele, cineva i l-a recomandat să îl ajute să-i ducă evidența contabilă și acestuia. evenimentul a avut loc în anul 2013. Cu Guzun a lucrat timp de 1 an de zile. Din acte contabile vedea că făcea procurări de cereale și le vindea exportatorilor din Republica Moldova aceste cereale. Adrian nu era singur pe întreprinderea dată, mai era cu cineva mai în vârstă ca el dar oficial acela nu figura pe acte. Deja în anul 2014 când venise Anișoara de peste hotare, întâmplător i-a făcut cunoștință cu Guzun Adrian, nu mai ține minte în ce circumstanțe și având niște discuții Adrian a înțeles că Anișoara este recent venită de peste hotare și a propus o afacere și anume cu orzul de a cumpăra orz, menționează că era seceratul orzului, și se vindea la prețul cel mai mic, să îl cumpere și peste 3 luni să îl vândă la un preț dublu. Pentru aceasta a promis că cu Anișoara și Adrian vor face câte 40000 lei lunar, respectiv 3 luni, 120000 lei și anume ea să ducă contabilitatea, Anișoara venea cu investiția, 600000 lei și el se ocupa de colectarea orzului să îl pună la elevator. Au fost câteva discuții și s-au întâlnit la Ciocana, la „Vila Nouă”, și în automobil i-a transmis banii iar el la rândul său a întocmit o recipisă. Tot în săptămâna curentă trebuia să procure orzul și îl depoziteze la elevator, peste o săptămână de zile nu răspundea la telefon, a schimbat telefonul, contabilitatea o schimbase, se certase și cu persoana mai în vârstă cu care ducea afacerea. L-a sunat, a fost la apartamentul din Chișinău unde locuia, la Telenești a fost, pe cine întreba spunea că este dator la multe persoane. Peste 2 ani s-au adresat la poliție. Mai menționează că s-au văzut la Rîșcani pe str. Miron Costin, la o cafenea, neplanificat sau planificat nu ține minte, cu,

Anișoara și Guzun. Guzun iar a dat promisiuni că va achita, ceva mai vinde, ceva nu a mers la el, dar au fost doar promisiuni. Guzun reprezenta o persoană juridică. Vedea pe documente contabile că el lucra cu o întreprindere în domeniul colectării și realizării cerealelor și aceasta și a propus și lor. SRL „Vid Mold Trans" era întreprinderea pe care Guzun o gestiona. SRL „Poliocmnord" nu o cunoaște, dar SRL „RusAgro" era întreprinderea căruia ultimii furniza marfa. După ce a întocmit recipisa el a dispărut, firma era blocată, la o săptămână a refuzat de serviciile lor, a înțeles că ceva nu este bine. De atunci până în prezent nu a mai solicitat servicii de contabilitate de la ea.

- Declarațiile martorului Cojocari Andrei, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, nu ține minte cu precizie unde anume a avut loc încheierea contractului între inculpații Guzun Adrian și Rucavișnicov Dmitri, probabil că a avut loc în Chișinău, dar ține minte cu precizie că așa contrat s-a încheiat, a participat la încheierea acestui contrat deoarece a fost ca intermediar. Rucavișnicov Dmitri a încheiat contractul cu Guzun Adrian din numele companiei a cărui director era, denumirea companiei nu o ține minte, probabil este denumirea enunțată de procuror. Compania „EGZIMANGRO" nu îi spune nimic. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Pe atunci se ocupa cu găsirea mărfii, cu privire la acest caz cu a găsit marfa în or. Bălți. A găsit marfa la fosta fabrică de porumb. Marfa era a fabricii, mai era marfa care o depozitau liderii. La acea fabrică a găsit tot la grămadă 800 de toane de floarea soarelui. A fost împreună cu Rucavișnicov Dmitri la acea fabrică și a venit un reprezentant din partea lui Adrian, care a luat într-un pachet floarea soarelui la probă și a spus să aștepte sunetul acestuia, acesta era Dima din satul Rădoaia. Ulterior aceștia au căzut de acord de a cumpăra careva cantitate de floarea soarelui și conform contractului trebuia să transfere banii lui Rucavișnicov Dmitri. Trebuiau să cumpere acea marfa de la lideri pe acte de achiziții și ulterior la rândul lor să o vândă lui Adrian. Adrian a transferat banii dar ulterior s-a refuzat de această marfă, deoarece i-a comunicat că era murdară și mai scumpă decât a găsit în altă parte. La acel moment după ce s-a refuzat Guzun Adrian de a cumpăra marfa, Rucavișnicov Dmitri având pe cont banii transferați i-a scos în numerar cu scopul de a achiziționa floarea soarelui de la fabrică și anume de la acei lideri. Rucavișnicov Dmitri a scos banii în numerar și a transmis banii lui Ion Gratii ca acesta la rândul său săi transmită banii lui Guzun Adrian, deoarece anume Gratii Ion era cu automobilul, dar el cu Rucavișnicov Dmitri nu aveau automobil, nu cunoaște dacă Gratii Ion a transmis banii lui Guzun Adrian. În acea tranzacție mergea vorba despre o sumă de peste 1 milion 500 lei. Urma să fie achiziționată marfă în jur de 300 tone de floarea soarelui. Banii care au fost ridicați în numerar de Rucavișnicov Dmitri au fost transmiși lui Ion Gratii pentru ai transmite lui Guzun Adrian, dar într-un final nu cunoaște dacă au fost transmiși, dar din spusele a lui Gratii Ion, Rucavișnicov Dmitri și Guzun Adrian banii au ajuns la Guzun Adrian. Suma transferată de către Guzun Adrian către Rucavișnicov Dmitri și suma restituită de către ultimul către Guzun Adrian era diferită adică era mai mică deoarece FISC-ul a reținut 8%TVA, 5% pentru actul de achiziție și 1,5 % banca, și poate mai sunt rețineri pe care nu le cunoaște. Era la fața locului când i s-au transmis banii lui Gratii Ion. Gratii Ion nu a numărat banii când i-a primit. Personal nu a spus suma concretă, a spus suma aproximativ și reținerile. Au scos banii de la bancă doar în baza actelor de achiziție.

Nu ține minte dacă Rucavișnicov Dmitri până la transferarea banilor dacă s-a întâlnit cu Adrian, dar menționează că la depozit s-au întâlnit cu un reprezentant de a lui Adrian. Guzun Adrian a propus să fie restituită suma, după ce a refuzat să achiziționeze acea marfă dar nu ține minte cu precizie când anume. Banii cum au fost scoși în numerar de la bancă împachetați în așa mod au fost dați în aceeași zi lui Gratii Ion și Ion s-a dus să se întâlnească cu Guzun Adrian, după cum cunoaște bani au fost transmiși.

- Declarațiile martorului Gîrlea Mihail, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, până la tranzacția în cauză, se cunoștea cu Guzun Adrian și cu Guzun Grigore și mai înainte, având unele tranzacții legate de comercializarea produselor cerealiere, din acest context a avut informația care i-a dat-o Adrian că ar avea un volum oarecare de floarea-soarelui spre comercializare. Contractul a fost semnat la data de 21 decembrie, aproximativ, între companie SRL „Eximangro" și SRL „MULTISTOC", unde activând în compania SRL „MULTISTOC" avea împuternicirea de la Doroftei Gheorghe de a face tranzacții de comercializare, și respectiv a negociat contractul în privința a 300 tone de floarea soarelui, 7 lei per kg. După care urma să dea autocamioanele la încărcat, respectiv trebuia să facă tara și le-a dus la un cântar, fiind parcate la un agent economic din *****, c. ***** pentru a fi cântărite și a scoate tara. După care Guzun Adrian nu mai răspundea la telefoane, apăreau diferite scuze, care ei respectiv aflându-se în preajma sărbătorilor de iarnă erau presați de livrarea mărfii după contract, vreo 3-4 zile au stat mașinile acolo, la care Adrian găsea diferite scuze, după care a dus mașinile și a încărcat în altă locație. După sărbători îl contacta pe Adrian, încerca să îl găsească, el se eschiva de la întâlniri, și respectiv tot amâna încărcările găsind pretexte, scuze. Undeva prin luna februarie 2017, Adrian a încărcat 4 camioane de floarea-soarelui, totodată susținând că în viitorul apropiat v-a livra și diferența. Iarăși după care perioada de timp nu răspundea la telefoane, au mai avut loc careva întâlniri, sub pretextul că va încărca cantitatea rămasă în baza soldului, sumei care era. Prin acest promisiuni, amânând, până când într-o bună zi a aflat că nu mai este în țară. A încercat prin intermediul unor prieteni comuni să afle, ei spuneau la rândul lor că nu cunosc nimic, după o perioadă intentându-se dosarul. Din numele companiei SRL „MULTISTOC", au fost și au depus prin persoana lui Gheorghe Doroftei o plângere, și s-a intentat dosarul. A mai fost pe str. Tighina și a dat declarații, după care iarăși numai promisiuni că va întoarce. Ca aceasta a fost ce ține de tranzacția concretă pe aceste 300 tone. Conform contractului SRL „MULTISTOC" trebuia să achite companiei „Exim Angro" 2100000 lei. Suma a fost transferată peste 2-4 zile de la data semnării, de către SRL „MULTISTOC" către SRL „Eximangro". După achitare a trimis mașinile. Din spusele lui Adrian mașinile urmau să se încarce la depozitul din s. *****. Personal nu a fost la acel depozit să verifice dacă este marfa de floarea-soarelui. Cu privire la această tranzacție la depozit fizic nu s-a deplasat și nu a văzut, s-a bazat pe neîncrederea lui Adrian, deoarece au avut anterior tranzacții unde ultimul a încărcat marfa și avea încredere. Acel depozit are capacitatea de a fi depozitat în el 300 tone, din câte a văzut depozitul. Mașinile le-a dus și le-a încărcat în altă locație deoarece erau prinși în obligațiile contractuale. Patru mașini au fost livrate de la SRL „Eximangro" la SRL „MULTISTOC", au fost încărcate în altă parte de nord a țării dar nu își aduce aminte cu

exactitate de unde, probabil nu de la depozitul de la Verejeni. Compania cu denumirea SRL „ANDIMPLUS” nu îi spune nimic. Depozitele de la Verejeni nu cunoaște dacă aparțineau cu titlu de proprietate fraților Guzun, cel puțin cunoaște de la ei că ei le administrau. Spuneau că le administrează deoarece aveau și alte loturi de pământ în procesare. Cu inculpații Rucavișnicov și Gratii nu s-a cunoscut niciodată. A auzit de trei camioane încărcate și suma de 10 mii euro, acele 10 mii euro au fost aduse chiar de Adrian la biroul companiei „TDS”, de pe str. Columna și au fost înmânați dnei Doina Talmazan. Din spuse și auzite cunoaște că acești bani erau pentru careva tranzacții personale între ei, și mașinile la fel au fost încărcate, livrate dar negocierea și decontarea până la urmă a avut o discuție Adrian cu Doina. Valoarea sumei acelor 3 camioane nu o cunoaște. Când s-au încărcat cele trei mașini și suma de 10 mii euro nu era vizat că Adrian închide datoria lui SRL „Eximangro” față de SRL „MULTISTOC”, ori în cazul când era comunicat că valoarea acestor trei mașini era reflectată prin acte sau documente confirmative și cel puțin verbal acesta nu a comunicat că închide datoria. La moment datoria exactă față de SRL „MULTISTOC” nu o cunoaște, dar cunoaște că bieții au întors o parte din suma de bani. Băieții se referă la anume Guzun Grigore, dar și în numele lui Guzun Adrian. Suma menționată i-a fost acordată administratorului companiei SRL „MULTISTOC”, Gheorghe Doroftei. Nu au fost zile, a avut careva discuții unde Adrian a venit, a menționat că este volumul, ce ține chiar de transfer. Cu privire la negocierea contractului au fost discuții telefonice dar a fost și o întâlnire, aproximativ două zile, după contract el suna să transfere banii, după contract. Cunoaște conținutul contractului. Nu își amintește clauzele contractuale, dar din practică sunt expuse unele penalități financiare ca pondere, Sau sunt expuse unele situații de forță majoră, dar de regulă, nu a ținut cont să fixeze careva penalități mai dure. Deoarece nici nu a intuit și nu a anticipat că o să ajungă la așa situație de a se afla în instanță. Pe Gratii nu l-a văzut și nu l-a cunoscut niciodată. Ce ține de cei 10 mii euro, a fost martor când s-au adus banii, dar ei au avut discuția lor privată, că au fost sau nu dați pentru marfa nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Danilișin Denis, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, este manager de achiziții și transport, curează transportul, sunt o companie de export cereale pe nume „TDS&CO”. Compania este exportator, doar pe teritoriul Republici Moldova cumpără marfa, cumpără direct sau prin intermediul altor companii. Una din companii de la care s-au făcut tranzacții de vânzare-cumpărare era compania SRL „MULTISTOC” în cauză. Pe data de 23.12.2016, au fost trimise 8 camioane ca să fie încărcate cu floarea soarelui în baza contractului încheiat între compania lui Adrian Guzun cu SRL „MULTISTOC” și ulterior SRL „MULTISTOC” urma să vândă marfa lui „TDS&CO”, au fost trimise 8 camioane la cântar în s. ***** *****. După cântărire urmau să plece să se încarce în s. Verejeni, în cazul dat cu privire la încărcătură discuta, cu Guzun Adrian. Mașinile au ajuns la fața locului, dar în ziua dată nu au fost cântărite în acea zi în s. ***** nu cunoaște din ce cauză, nu s-a prezentat nimeni să le facă cântarul, dar s-a decis că a doua zi să fie cântărite. Nu au fost cântărite nici a doua zi, și a lăsat, a parcat acolo camioanele. Ele așa și nu s-au încărcat și după o săptămână nu era clar dacă se vor încărca și a trimis camioanele din s. Copăceni spre altă destinație de a fi încărcate. Pe data de 29 decembrie, Adrian l-a telefonat și a cerut ca să

încarce 3 camioane cu floarea soarelui și să le trimită să fie încărcate la elevatorul din Dondușeni. Asta a fost ceea ce ține de încărcări, numere de camioane și camioane, cu restul întrebărilor s-a ocupat conducerea. Acele 3 camioane, unul avea 24810 kg, al doilea - 23910 kg, și al treilea 24600 kg. Cunoaște că contractul dintre firma lui Adrian și „Multistoc" a fost de mai mult de 200 tone dar nu ține minte cu precizie. Cele 8 camioane au fost trimise să se încarce ca prima încărcătură. În afară de aceste 73 tone de floarea soarelui care au fost încărcate și livrate SRL „MULTISTOC" - ului, alte încărcături nu cunoaște cu precizie dacă au fost. Din câte cunoaște în baza contactului de vânzare cumpărare s-a transferat un avans din cadrul companiei lor către Guzun Adrian. Sigur pe aceste trebuie să fie acte de însoțire pentru aceste 3 camioane, dar nu ține minte care, ori facturi fiscale ori facturi de expediție, elevatorul cu siguranță emite acte. Nu știe de la cine s-a cumpărat acele 3 camioane de floarea soarelui deoarece au mers și au încărcat aceste 3 camioane la elevator dar nu cunoaște cine a plătit pentru aceste 3 camioane de floarea soarelui deoarece au fost încărcați de la elevator de către Guzun Adrian. Nu era persoana anumită responsabilă pentru a întocmi contractele de vânzare-cumpărare. În cazul dat vânzătorul emitea careva facturi fiscale sau de expediție. În cadrul companiei „Multistoc", contabila era responsabilă de verificarea facturilor fiscale și emiterea plăților, de fapt toți verificau să fie tot corect. Până la cauza dată cu SRL „Eximangro" s-a făcut vânzări cumpărări, livrare de cereale și a fost totul corect și bine, menționează că era angajat al „TDS"- ului și cura în cadrul acestei companii cu camioanele, camioanele se încărcau de la diferite companii dar oricum veneau la „TDS". Nu cunoaște cine ara beneficiarul mărfii încărcate de la elevatorul Dondușeni. Sunt relațiile de la Guzun și persoana de la care a cumpărat această marfa. Cele 3 companii de floarea soarelui exportată la Dondușeni nu ține minte de către cine anume a fost luată la evidență, anume de SRL „MULTISTOC" sau „TDS".

- Declarațiile martorului Talmazan Doina, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, în anul 2016 decembrie, era proprietar al Companiei „TDS&CO" SRL, Mihail Gîrlea era administratorul, totodată cu dreptul decizional al companiei. La acel moment, SRL „MULTISTOC" era reprezentat de Gheorghe Doroftei ca administrator, totodată fiind cel mai bun prieten al lui Gîrlea Mihail cu care au făcut cunoștință și colaborau. Compania SRL „MULTISTOC" achiziționa cereale pentru „TDS&CO" SRL, erau în relații economice, chiar în strânsă colaborare, pe lângă compania „TDS&CO" SRL mai erau și alte companii care achiziționau cereale și le vindeau companiei „TDS&CO" SRL, care era exportator, proprietarii acestor companii cu care conlucrau erau prieteni de ai lor pe care îi cunoștea. Cunoaște situația în legătura cu Adrian Guzun, cu el a colaborat, dar nu ține minte denumirea companiei, fiind dator față de ea personal din anul 2014 în baza unui împrumut, dar și în urma vânzării către acesta a unui bun imobil, pe care până în prezent nu l-a achitat integral. Adrian a venit cu soluția cum întoarce banii lui personal și a propus, tranzacție de vânzare cumpărare a cerealelor, nu ține minte echivalentul, este un contract în care trebuia să vândă o cantitate de marfa la valoare dublă, ori datoria acestuia consta în 115000 euro cu TVA 1,08. Urma 300 tone să le achite ea, 300 tone să le achite ei, așa s-au înțeles, la baza căruia a stat un contract dacă nu greșește de 600 tone. Urma ca 300 tone să le avanseze ei iar 300 urma să

le achite el la schimb contra îngrășământ. Înainte de avansare, compania „TDS&CO” SRL urma să încaseze din Romania banii pentru marfa exportată pentru avansare, banii nu au fost încasați, urmând să fie încasați în decurs de 2-3 zile după aceasta. Nu ține minte cu precizie perioada, dar ține minte cu precizie că înaintea Crăciunului sărbătorit în România. În ziua încasării, deoarece se scursese 2-3 zile de la ziua când trebuia să fie încasați banii, a avut un mic dubiu asupra lui Adrian dacă este sau nu marfa. A discutat cu Mihail Gârlea, dacă Andrian ar fi sau nu corect față de ei, dacă are și el careva dubii în legătură cu faptul dacă își va respecta cuvintele sale. Ieșind din birou i-a comunicat lui Mihai că decizia îi aparține lui dacă transferă banii sau nu. Ulterior, crede că peste o zi sau a doua zi seara, nu ține minte, a aflat că s-a transferat banii către Adrian și urma să realizeze contractul. Adrian nu încărca marfa, banii deja se transferase. Atunci a fost prima dată când a discutat seara cu Adrian, s-au certat, în legătura cu faptul dacă încarcă sau nu marfa. Ulterior, la problema că nu se încărcase marfa nici a doua, nici a treia zi, a apelat la fratele și sora care sunt juriști, care i-au spus calea legală cum să facă, cum să depună plângere și ulterior a depus plângere din partea la SRL „MULTISTOC” la poliție și totodată și la spălarea banilor. Aceasta avut loc la sfârșitul lui decembrie, la începutul lui ianuarie, nu știe din ce considerent crezând că sunt banii lui, Adrian Guzun cu fratele său, care pentru prima dată l-a cunoscut atunci, au venit cu propunerea la ea deoarece aveau probele cu un partener de al lor pe alte activitate în compania pe care o dețineau, nu ține minte cum se numește, să mute activele de pe compania lor pe numele ei ca garanție că întoarce banii lui și la SRL „MULTISTOC”. Propunerea a fost refuzată, nu a mers la nici o preîntâmpinare de așa gen. Adrian a dat recipisă SRL „MULTISTOC”-ului personal că persoana fizică rambursează banii, iar la el a avut termen de rambursare a banilor, altfel urma să îl dea afară din apartament. Soția lui nu era la curent. Ulterior, Adrian întorcea banii atât ei cât și la „Multistoc”, proporția nu o poate spune, ei personal i s-a întors în forma materială trei mașini de floarea soarelui cu marfă, dar la SRL „MULTISTOC” nu cunoștea suma exactă, dar din tot soldul rămăsese datoria de un milion patru sute și ceva de mii de euro. Apoi Adrian urma să mai achite o parte de bani, ei personal i-a dat 10000 euro, datoria față de ea, după care a dispărut. Cu el nu s-a putut lua legătura, era fugit din țară cu fratele său, Mihai s-a implicat în toată tranzacția, să verifice când întoarce banii. Fratele său la fel nu s-a răspuns niciodată până la momentul când Adriana fost extrădat în țară. Din apartament l-a dat afară, soția sa i-a predat cheile și a plecat, Adrian nu era. Dar la SRL „MULTISTOC” rămăsese datorii. Apartamentul dat chiar a încercat să îl vândă la valoarea de 75000 euro, deoarece 10 mii îi rambursaseră. Acest apartament a propus și dlui Doroftei, banii împrumutați lui Adrian erau bani împrumutați de către ea de la alte persoane fizice, pentru care a achitat și dobânzi. Din momentul din care Adrian a fost extrădat, fratele lui a venit la discuție cu Doroftei Gheorghe, cu Mihail Gîrlea și un prieten de al acestora, discuții la care a asistat și ea. Au fost purtate discuții cu privire la rambursarea banilor și încheierea tranzacțiilor de împăcare. Fiind corectă, deoarece a dat afară din apartament și urma să vândă apartamentul, 10000 euro a întors înapoi fratelui lui Adrian, Grigore care este administratorul companiei, pentru care s-au transferat banii cu tranzacția de cerealele. Compania pe care o dețin ei, care a încasat banii de la SRL „MULTISTOC”, fiind dată la

insolvabilitate, s-a decis cesionarea datoriei către administratorul companiei, Grigore, a valorii de un milion o sută și ceva de mii de lei, iar celelalte sume bănești în valoare de trei sute și ceva mii lei din spusele lui Grigori, au fost transferați către alte întreprinderi, invocând că cele 1145000 lei le-au luat ei iar 300 și ceva de mii au fost transferate altor companii care urmau să ramburseze acești bani. Această operațiune cu privire la rambursare a expus-o doar din punct de vedere financiar și fiscal, dar juridic au fost ajutați de careva juriști. Din câte cunoaște mai departe a fost achitat în două rate banii dați, la prima rată rambursată către SRL „MULTISTOC" 10000 euro i-a dat înapoi lui Grigori, acesta a mai adăugat și s-a achitat cu SRL „MULTISTOC". Până aici au fost toate tranzacțiile sale. În decembrie 2016 a încheiat un contract din numele companiei „TDS&CO" SRL cu SRL „MULTISTOC" în valoare de 600 tone de floarea-soarelui. Cunoaște că SRL „MULTISTOC" la acel moment a încheiat contract cu SRL „Eximangro" dar nu cunoaște în ce valoare. Concretizează că banii pentru marfa care urma a fi livrată a achitat SRL „MULTISTOC" el nu a achitat nimic. Sunt două tranzacții diferite, o parte sunt banii lui împrumutați, o parte sunt tranzacția între SRL „MULTISTOC" și SRL „Eximangro". Nu cunoaște suma transferată la acel moment, cunoaște doar soldul rămas, ori despre acesta s-a discutat în 2019 sau 2020 când s-a discutat despre rambursarea sumelor bănești către „Multistoc". Știe că careva sume s-au rambursat către SRL „MULTISTOC", dar cu precizie nu poate spune, nu s-a uitat în actele contabile, știe cu precizie sumele ce o vizează personal. La moment cunoaște că băieții s-au achitat cu SRL „MULTISTOC", mai rămăsese suma de 300000 lei care a fost transferată de SRL „Eximangro" altor persoane, care la rândul acestora urmau să livreze marfa. Între ea și Adrian, tranzacția a fost pur ca între persoane fizice și înțelegerea a fost în felul următor, aceasta a avut loc în anul 2010-2013, nu ține minte cu precizie, înțelegerea a fost că îi transmite în proprietate bunul imobil, adică apartamentul, pentru aceasta ultimul i-a achitat niște bani și urma să stingă un credit pe care îl avea pe numele său și la momentul stingerii creditului urma să transfere dreptul de proprietate pe acest apartament. Menționează că acesta a achitat creditul vreo 3 luni, ulterior nu a achitat, perioada în care achita ea pentru a nu strica istoria de creditate, după care îl chema de câteva ori pe Adrian, de câte ori l-a sfătuit pe Adrian să ia credit instituțional, pentru a lua o dobândă mult mai mică și a-i achita banii. Adrian datora nu doar banii de pe apartament. Datora și un împrumut către ea ca persoană fizică, care respectiv a împrumutat banii la 2 și 4 % pe lună, bani care nu au fost rambursați în totalmente și bani după care a achitat dobânzi persoanelor fizice date și a rambursat bani. Dar Adrian poate să confirme faptul că a calculat oficial salariul soției sale pentru a lua un credit instituțional pentru a se achita cu apartamentul și a plăti la rândul său o dobândă mai mică. Menționează că valoarea bunului imobil pe care l-a dat acestuia nu depășește valoarea datoriei care o avea față de ea personal. Aceste trei camioane de floarea soarelui au fost transmise către ea în contul datoriei care îl avea față de ea Adrian. După ce i-a transferat acele camioane cu floarea soarelui, Adrian îi datora suma de 85000 euro poate și mai mult fără valoarea dobânzilor. A întors suma de 10000 euro față de Adrian deoarece a rămas cu apartamentul pe care 1- a evaluat la suma de 25000 euro, dar el de fapt este evaluat la suma de 76000 euro. Nu cunoaște cu exactitate când a fost semnat

contractul între SRL „MULTISTOC” și SRL „Eximangro”, adică până sau după discuțiile cu Adrian, deoarece contractul îl semnează Gheorghe Doroftei sau Mihail Gârlea. Toate deciziile le-a luat împreună cu Mihai și Mihai consideră că a discutat cu Gheorghe Doroftei. Orice decizie în compania „TDS cu privire la tranzacția cu SRL „MULTISTOC” era luată de către ea și Mihai, decizie care nu crede că nu a fost coordonată de către Mihai Gîrlea cu Gheorghe Doroftei, ori nu credă că Mihai să fi transferat vreun leu către alte companii, ca de exemplu SRL „MULTISTOC” sau de la SRL „MULTISTOC” fără acordul lui Gheorghe Doroftei. Până la încheierea contractului de către „Multistoc” și SRL „Eximangro”, nu a avut semnat cu Adrian o recipisă cu privire la împrumuturile sale față de acesta. Împrumuturile acordate lui Adrian pot fi confirmate de către Mihai. Toate sumele rambursate față de SRL „MULTISTOC”, Guzun Adrian le-a rambursat din numele companiei SRL „Eximangro”, ori la baza acestor datorii stau contractele de vânzare-cumpărare a floarea soarelui. Are încredere totalmente în Mihai, și din câte cunoaște Adrian Guzun este dator și lui Mihai Gârlea. Nu poate să cunoască că proveniența mărfii, a fost telefonată de Guzun Adrian care a anunțat că aceste trei camioane cu floarea soarelui sunt contravaloarea împrumutului față de ea personal, pentru care a făcut acte de achiziții către numele ei personal, a achitat reținerea impozitului de la sursa de plată și au fost livrate către compania „TDS”. În SRL „MULTISTOC” niciodată nu a avut nici o funcție și nu a fost niciodată factorul transmiterii acelor trei camioane, dar în compania „TDS” la acele moment era director financiar sau în genere nu deținea funcții.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

Cauza penală nr. 2017480505

- Procesul-verbal de ridicare și examinare din 30.08.2019, prin care a fost ridicată recipisa de la martorul Spinei Tatiana, fiind împuternicită de către partea vătămată Zotea Anna, care l-a moment este plecată peste hotarele Republicii Moldova. Din recipisa respectivă reiese că Guzun Adrian sub pretextul realizării unei afaceri comune de colectare şi export de cereale, a dobândit de la Zotea Anna *****suma de 600000 lei (f. d. 177);

- Proces-verbal de ridicare și examinare din 02.09.2019 prin care a fost ridicată recipisă de la partea vătămată Trifan *****, din recipisa respectivă reiese că Guzun Adrian sub pretextul realizării unei afaceri comune de colectare şi export de floarea soarelui a primit suma de 100000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei constituia la acel moment 2188000 lei (f. d. 162-171);

Cauza penală nr. 2017890042

- Proces-verbal din 27.06.2019 prin care a fost efectuată confruntarea dintre învinuiții Gratii Ion și Rucavișnicov Dmitri, urmare a căreia s-a constatat că cei doi se cunosc de mult timp și anterior au mai colaborat, iar referitor la cazul SRL „ANDIMPLUS” și SRL „Eximangro”, cei doi au început să colaboreze după ce Gratii Ion a purtat discuții cu Guzun Adrian și împreună au negociat condițiile contractuale. Atât Gratii Ion cât și Rucavișnicov Dmitri în urma acestei colaborări urmăreau să obțină un profit, iar despre transferarea mijloacelor financiare către SRL „ANDIMPLUS”, Rucavișnicov la anunțat pe Gratii. Susține că a fost o decizie comună de a transmite banii

în numerar către Guzun Adrian, pentru a nu pierde procent la efectuarea tranzacției bancare, iar după ce au fost transmiși lui Guzun Adrian, acesta urma să prezinte ulterior toată documentația necesară (vol. VI, f. d. 39-41);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care au fost examinate documentele anexe la sesizarea din 17.01.2017, depusă de reprezentantul părții vătămate Doroftei Gheorghe (vol. I, f. d. 41-42);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care au fost examinate documentele prezentate de reprezentantul părții vătămate Doroftei Gheorghe (vol. I, f. d. 65-66);

- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2017, prin care a fost ridicat de la BC „ProCreditBank" SA extrasul din contul SRL „ANDIMPLUS"; ordinul de eliberare a numeralului; delegația privind retragerea de numerar; copii de pe contractul de vânzare cumpărare conform scrisorii de însoțire nr. 2892, din 27.03.2017 (vol. II, f. d. 151);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care a fost examinată informația descifrată cu referire la extrasul din conturile SRL „ANDIMPLUS" deținute de „ProCreditBank" SA, constatându-se că în conturile SRL „ANDIMPLUS" au parvenit mijloace bănești în sumă de 1800000 lei, fiind eliberate în numerar lui Rucavișnicov Dmitri în sumă totală de 1668000 lei și 74800 lei (vol. III, f. d. 2-3);

- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2017, prin care a fost ridicat de la BC „ProCreditBank" SA extras din contul SRL „Eximangro", conform scrisorii de însoțire nr. 2783, din 22.03.2017 (vol. III, f. d. 13);

- **Proces-verbal de examinare din 24.05.2019,** prin care a fost examinat rulajul mijloacelor financiare în contul SRL „Eximangro" şi copii din dosarul juridic, ridicate din cadrul BC „ProCreditBank" SA (vol. III, f. d. 18);

- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2017, prin care a fost ridicat de la BC „Mobiasbanca" SA rulajul mijloacelor financiare din conturile SRL „Eximangro"; ordin de eliberare a numeralului din 09.09.2015; ordin de eliberare a numeralului din 26.01.2017; ordin de eliberare a numeralului din 27.01.2017; ordin de eliberare a numeralului din 10.03.2017; ordin de eliberare a numeralului din 07.09.2016; ordin de eliberare a numeralului din 14.09.2016 (vol. III, f. d. 27);

- Proces-verbal de ridicare din 24.05.2017, prin care a fost examinat rulajul mijloacelor financiare în contul SRL „Eximangro" din cadrul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA (vol. IV, f. d. 24-29);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care a fost examinat rulajul mijloacelor financiare în contul SRL „Eximangro" şi copii din dosarul juridic, ridicate din cadrul BC „ProCreditBank" SA (vol. IV, f. d. 72-73);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care a fost examinată informația descifrată cu referire la extrasul din conturile SRL „Eximangro", deținute la BC „Moldindconbank" SA (vol. IV, f. d. 85);

- Proces-verbal de examinare din 24.05.2019, prin care au fost examinate documentele anexe la procesul verbal de audiere a învinuitului Rucavișnicov Dmitri (vol. V, f. d. 204-205);

- Proces-verbal din 17.03.2017 privind percheziția efectuată la domiciliul lui Rucavișnicov Dmitri, din mun. Bălți, str. Tiraspol 7, ap.3 (vol. I, f. d. 248-250);

- Proces-verbal din 17.03.2017 privind percheziția efectuată în automobilul de marcă „Audi", model A 8, cu n/î KRW 008, utilizat de Gratii Ion (vol. II, f. d. 9-11);

- Documentele aferente investigării activității SRL „MULTISTOC", prezentate de către reprezentantul părții vătămate Doroftei Gheorghe recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. I, f. d. 67-68);

- Informația descifrată cu privire la extrasurile din conturile SRL „ANDIMPLUS" deținute și ridicate de la BC „ProCreditBank" SA, recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. III, f. d. 4-5);

- Informația descifrată cu privire la extras urile din conturile SRL „Eximangro" deținute și ridicate de la BC „ProCreditBank" SA, recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. III, f. d. 19);

- Informația descifrată cu privire la extrasurile din conturile SRL „Eximangro" deținute și ridicate de la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA, recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. IV, f. d. 30-31);

- Informația descifrată cu privire la extrasurile din conturile SRL „Eximangro" deținute și ridicate de la BC „EuroCreditBank" SA, recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. IV, f. d. 74-75);

- Documentele activității SRL „Eximangro", prezentate de către Rucavișnicov Dmitri recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2019 (vol. V, f. d. 206-207);

- **Corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă:** Agendă de culoare neagră cu înscrisuri de ciornă pe 74 file; Ordine de eliberare a numerarului (conform anexei), eliberate de BC „ProCreditBank" pentru SRL „ANDIMPLUS" în persoana lui Rucavișnicov Dmitri, anexate la materialele cauzei conform ordonanței din 21.03.2017 (vol. I, f. d. 239);

- Raport de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3644, din 07.07.2017, prin concluziile căruia s-a constatat că nu au fost careva baze cu referire la vânzarea cumpărarea produselor cereale sau transfer de mijloace financiare (vol. IV, f. d. 161-165);

- Raport de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3643, din 18.07.2017, prin concluziile căruia s-a constatat prezența mai multor fișiere grafice în conținutul cărora sunt indicate sume de bani (vol. IV, f. d. 172-174);

- Raport de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3642, din 07.07.2017, prin concluziile căruia s-a constatat prezența mai multor fișiere grafice în conținutul cărora sunt indicate sume de bani (vol. IV, f. d. 182-186);

- Raport din 18.05.2017, privind inspectarea financiară tematică la SRL „ANDIMPLUS", prin care s-a constatat că contractul de vânzare cumpărare nr. 006, părțile contractante SRL „ANDIMPLUS" şi SRL „Eximangro", a fost semnat la data de

23.12.2016. Conform contractului sus menționat, obligațiunile vânzătorului sunt să transmită cumpărătorului mărfurile prin Actul de primire – predare în timp de 5 zile calendaristice din ziua semnării contractului. Obligațiunile vânzătorului – să achite costul total al mărfii – 6,90 lei pentru un kg – 2070000 lei. Conform evidenței contabile a SRL „ANDIMPLUS", la etapa încheierii contractului nominalizat şi în toată perioada supusă inspectării, la contul 2017 „Mărfuri" nu erau înregistrate semințe de floarea soarelui. Cele sus enunțate denotă faptul că deși Rucavişnicov Dmitri nu deținea în stoc mărfurile contractate – semințe de floarea soarelui, acesta a negociat, semnat contractul de vânzare cumpărare, urmat de ridicarea numerarului de mijloace financiare, transferate în contul contactului nominalizat de către reprezentanții SRL „Eximangro" (vol. IV, f. d.93-140).

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic* secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești

necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. în ipoteza operării agravantelor consemnate la lit. b) și d) alin. (2) și alin. (3) art. 190 Cod penal, vârsta minimă a răspunderii penale este de 14 ani.

*Cu privire la vinovăția lui Guzun Adrian ***** în baza art. 190 alin. (5) Cod penal ce vizează partea vătămată Zotea Ana și partea vătămată Trifan Alexandru (cauza penală nr. 2017480505, instanța de judecată menționează că*:

În privința inculpatului Guzun Adrian ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Zotea Anna și Trifan Alexandru și a martorilor Spinei Tatiana, Trifan Maria, date în cadrul cercetării judecătorești și în cadrul urmăririi penale, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul Guzun Adrian ***** a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Astfel, vinovăția inculpatului Guzun Adrian ***** se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de escrocherie - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă.

Declarațiile părții vătămate Zotea Anna și Trifan Alexandru și a martorilor Spinei Tatiana, Trifan Maria, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Guzun Adrian ***** în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

În stabilirea vinovăției inculpatului Guzun Adrian ***** ce vizează partea vătămată Zotea Anna vin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Zotea Ana care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „ *În iunie 2014 a făcut cunoștință cu Adrian Guzun, el știind că este venită de peste hotare, dar mai cu precizie știa că a venit cu bani, a propus să facă un business pe 3 luni și a cerut să-i împrumute bani în sumă de 600000 lei, pe atunci erau echivalentul a 40000 dolari. I-a convertit în lei și i-a dat cu împrumut lui Guzun Adrian. .... Când i-a împrumutat banii, a făcut și recipisă unde erau scrise datele lui, i-a dat copia buletinului,*

respectiv a fost încrezută că banii îi va întoarce înapoi. Au trecut 2 ani şi jumătate, banii nu i-a întors, nu a mers la o discuție, nu răspunde la telefon ... Cu Guzun Adrian s-a întâlnit peste 2 ani după ce i-a împrumutat banii şi i-a spus că se va hotărî ceva şi nimic nu s-a mai hotărât. Până azi nu l-a mai văzut de atunci."

În susținerea declarațiilor părții vătămate Zotea Anna, prin coroborare, vin și declarațiile martorului Spinei Tatiana care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, „*întâmplător i-a făcut cunoştinţă cu Guzun Adrian, nu mai ține minte în ce circumstanțe şi având nişte discuții Adrian a înțeles că Anişoara este recent venită de peste hotare şi a propus o afacere şi anume cu orzul de a cumpăra orz, menționează că era seceratul orzului, şi se vindea la prețul cel mai mic, să îl cumpere şi peste 3 luni să îl vândă la un preț dublu. Pentru aceasta a promis că cu Anişoara şi Adrian vor face câte 40000 lei lunar, respectiv 3 luni, 120000 lei şi anume ea sa ducă contabilitatea, Anişoara venea cu investiția, 600000 lei şi el se ocupa de colectarea orzului să îl pună la elevator. Au fost câteva discuții şi s-au întâlnit la Ciocana, la Vila Nouă, şi în automobil i-a transmis banii iar el la rândul său a întocmit o recipisă. Tot în săptămâna curentă trebuia să procure orzul şi îl depoziteze la elevator, peste o săptămână de zile nu răspundea la telefon, a schimbat telefonul, contabilitatea o schimbase, se certase şi cu persoana mai în vârstă cu care ducea afacerea. L-a sunat, a fost la apartamentul din Chişinău unde locuia, la Telenești a fost, pe cine întreba spunea că este dator la multe persoane*."

În coroborare cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și în demonstrarea vinovăției inculpatului Guzun Adrian ***** vine și **procesul-verbal de ridicare și examinare din 30.08.2019,** prin care a fost ridicată recipisa de la martorul Spinei Tatiana, fiind împuternicită de către partea vătămată Zotea Anna, care l-a moment este plecată peste hotarele Republicii Moldova. Din recipisa respectivă reiese că Guzun Adrian sub pretextul realizării unei afaceri comune de colectare şi export de cereale, a dobândit de la Zotea Anna *****suma de 600000 lei (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 177).

Astfel instanța de judecată a constatat faptul că, partea vătămată Zotea Anna a avut un concurs vădit la realizarea intenției infracționale a inculpatului Guzun Adrian *****. De fapt, partea vătămată Zotea Anna a prognozat deficient conduita inculpatului Guzun Adrian *****, ignorând elementara precauție. Astfel fiind audiată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Zotea Ana a declarat că, „ *În iunie 2014 a făcut cunoştinţă cu Adrian Guzun, el ştiind că este venită de peste hotare, dar mai cu precizie ştia că a venit cu bani, a propus să facă un business pe 3 luni şi a cerut să-i împrumute bani în sumă de 600000 lei, pe atunci erau echivalentul a 40000 dolari. I-a convertit în lei şi i-a dat cu împrumut lui Guzun Adrian*", ceia ce confirmă faptul că Zotea Anna a perceput propunerea lui Guzun Adrian ca pe o modalitate de investiție a mijloacelor financiare pe care le deținea, în vederea obținerii unui venit așa cum a declarat precum că, „*Peste 3 luni de zile trebuia să îi întoarcă acești 600000 lei, şi respectiv un profit de 40000 lei pentru fiecare*" însă Guzun Adrian a obținut încrederea părții vătămate Zotea Anna, iar sustragerea bunurilor a fost realizată prin inacțiunea lui Guzun Adrian, acesta nu a prezentat posibilitatea reală de a executa obligațiile sale, mai mult ca atât nu a oferit careva declarații cu referire la acest episod. La fel partea vătămată Zotea Anna a mai

declarat că, „*Au trecut 2 ani şi jumătate, banii nu i-a întors, nu a mers la o discuţie, nu răspunde la telefon, respectiv din acest motiv a înaintat o cerere la poliţie*”.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 600000 lei, ce are un caracter considerabil pentru partea vătămată Zotea Anna, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de judecată relevă că, inculpatul Guzun Adrian ***** atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, nu a comunicat și nu a prezentat careva probe în vederea susținerii poziției sale, sau că a avut posibilitatea reală de a își executa obligațiunile asumate însă a fost condiționat de careva circumstanțe. Astfel, Guzun Adrian ***** a exploatat raporturile de încredere stabilite cu partea vătămată Zotea Anna, încrederea părții vătămate Zotea Anna decurgând din întocmirea recipisei din 01.06.2014 potrivit căreia Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 600 mii lei (șase sute mii lei) de la Zotea Anna pe un termen de 3 luni (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 177).

Se reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești Zotea Anna care a indicat expres că a transmis suma de bani în mărime de 600000 lei sub un pretextul realizării unei afaceri comune de colectare și export de cereale.

În stabilirea vinovăției inculpatului Guzun Adrian ***** ce vizează partea vătămată Trifan Alexandru vin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Trifan Alexandru care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „*în anul 2015 în luna august, Guzun Adrian i-a propus să procure floarea soarelui, unde a acceptat. A dat sume băneşti în valoare de până la 100000 euro, mai concret 75805 euro. Aceste sume au fost transmise lui Adrian în anul 2016 şi anume pe 19.08.2016 a transmis ches lui Guzun suma de 3000 euro, 3000 dolari şi 30000 lei în sect. Ciocana al mun. Chişinău. Altă sumă pe data de 21.06.2016 şi anume 5720 dolari, 3650 euro şi 1540 lire engleze, la fel în sect. Ciocana. Altă sumă pe data de 23.06.2016 şi anume 50000 lei şi 3800 euro a transmis lângă lombarul de pe str. Mircea cel Bătrân nr. 2. La data de 26.08.2016 au fost transmis 120000 lei plus 110000 lei, al fel în sect. Ciocana, str. Mircea cel Bătrân 2, lângă lombard. La data de 28.09.2016 a transmis suma de 3000 euro lui Guzun. La data de 13.09.2016 a transmis lui Guzun suma de 11000 euro şi 2000 euro. La data de 22.09.2016 a transmis lui Guzun suma de 5000 euro. La data de 03.10.2016 a transmis lui Guzun 45000 lei. La data de 20.10.2016 a transmis lui Guzun suma de 15000 dolari în cursul de lei 325000 lei. La data de 26.10.2016 a transmis suma de 3000 franci elveţieni. Înţelegerea între el şi Guzun a constat în aceea ca să cumpăre cereale din banii lui, transmişi lui Adrian, iar Adrian trebuia să încarce maşinile şi să ducă cerealele al depozitare şi înainte de anul nou să scoată la vânzare cerealele cu un preţ ridicat şi să obţină câştig. Suma câştigată ulterior*

trebuia să fie împărțită în jumătate. ... . Până în ziua de azi spune că va fi totul bine dar nici la telefon nu răspunde. Până la moment nimic din mijloacele băneşti nu i-au fost restituite. ... Nu intuia faptul că poate fi un escroc, a mers pe încredere, a avut încrede unul în altul a fost și la el acasă. Nu s-a gândit că se va întâmpla așa ceva. Când a pornit afacerea comună careva acte, documente cu Guzun nu a întocmit. .... Ultima dată în judecată când s-au văzut l-a întrebat în privința banilor a spus că-i va întoarce. Termenul nu i l-a spus".

Instanța de judecată menționează că, martorul Trifan Maria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a accentuat faptul că, „*parcă nu îi plăcea cum arată Guzun, dar feciorul este o persoană care are încrede în toți, nu este de lucru și s-a gândit cât de cât să îl ajute. A luat banii, și pe data 20 octombrie aproximativ, a venit la ea Guzun, a luat banii și i-a pus în geantă și nici mulțumesc nu a spus, atunci a înțeles că ceva nu este în regulă, a avut o presimțire că ceva nu este curat. De atunci nu l-a văzut și nu l-a auzit. Cunoaşte că tot atunci când au apărut aceste probleme, fratele său ***** Lipcan a început să îl caute, el nu răspundea la telefon, pentru ei era o problemă extraordinară .... , suma față de ea pe care a dat-o lui Guzun este de 328000 lei. Suma de 328 000 lei a dat-o ea personal lui Guzun. La momentul transmiterii Guzun nu a întocmit nici o recipisă*".

În coroborare cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și în demonstrarea vinovăției inculpatului Guzun Adrian ***** vine și **conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 02.09.2019** prin care a fost ridicată recipisă de la partea vătămată Trifan *****, din recipisa respectivă reiese că Guzun Adrian sub pretextul realizării unei afaceri comune de colectare şi export de floarea soarelui a primit suma de 100000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei constituia la acel moment 2188000 lei (cauza penală nr. 2017480505).

Astfel se confirmă faptul că Guzun Adrian avea intenția de a sustrage mijloacele financiare fără a avea intenția de a își onoreze angajamentul asumat, având în vedere că partea vătămată Trifan Alexandru a declarat în cadrul ședinței de judecată că, „*Înțelegerea între el și Guzun a constat în aceea ca să cumpere cereale din banii lui, transmiși lui Adrian, iar Adrian trebuia să încarce mașinile și să ducă cerealele al depozitare și înainte de anul nou să scoată la vânzare cerealele cu un preț ridicat și să obțină câștig.*" Iar faptul că, Guzun Adrian avea o lipsă de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat demonstrează prezența scopului de sustragere a mijloacelor financiare de la Trifan Alexandru.

Instanța de judecată menționează că, în ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul Guzun Adrian a exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată Trifan Alexandru, iar inculpatul Guzun Adrian a creat raporturi pe fondul atitudinii de colegialitate în activitatea care urma a fi desfășurată, atitudine care, a fost artificial creată și susținută, timp îndelungat, din motiv că partea vătămată Trifan Alexandru în perioada luni august octombrie 2016 i-a transmis lui Guzun Adrian în mai multe tranșe suma totală de 1667720 lei.

Instanța de judecată relevă că, inculpatul Guzun Adrian ***** atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, nu a comunicat

și nu a prezentat careva probe în vederea susținerii poziției sale, sau că a avut posibilitatea reală de a își executa obligațiunile asumate însă a fost condiționat de careva circumstanțe. Astfel, Guzun Adrian ***** a exploatat raporturile de încredere stabilite cu partea vătămată Trifan Alexandru, încrederea părții vătămate Trifan Alexandru decurgând din întocmirea recipiselor și anume potrivit recipisei din 31.10.2016 (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 183) Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 328000 lei pe un teren de 2 luni de la Trifan Maria; potrivit recipisei (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 184) Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 10500 euro (zece mii cinci sute) pe un teren de 2 luni de la Lipcan *****; potrivit recipisei din 31.10.2016 (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 185) Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 10000 euro (zece mii) pe un teren de 2 luni de la Lipcan *****; potrivit recipisei (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 186) Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 40000 lei (patruzeci mii) pe un teren de 2 luni de la Lipcan *****; potrivit recipisei din 27.10.2016 (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 187) Guzun Adrian ia ca împrumut suma de 10000 euro (zece mii) de la Trifan Alexandru, lasă ca garant automobilul de model „Șkoda Superb" cu n/î KMT030; potrivit recipisei (cauza penală nr. 2017480505, f. d. 188) Guzun Adrian a luat suma de 15000 euro pentru vânzarea automobilul de model „Șkoda Superb" cu n/î KMT030, se obligă de a perfecta actele pe data de 15.08.2016.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 1667720 lei are un caracter considerabil pentru partea vătămată Trifan Alexandru, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Se reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești Trifan Alexandu care a indicat expres că a transmis suma de bani în mărime de 1667720 lei inculpatului Guzun Adrian ***** sub pretextul unei afaceri comune de colectare și export de floarea soarelui.

*Cu privire la vinovăția lui Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri *****, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC", instanța de judecată menționează că*:

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „MULTISTOC" și a martorilor Gîrștega Vasile, Cojocari Andrei, Mihail Gîrlea, Danilișin Denis, Talmazan Doina, date în cadrul cercetării judecătorești și în cadrul urmăririi penale, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpații Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de aceștia.

Astfel, vinovăția inculpaților Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** la săvârșirea infracțiunii de escrocherie - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „MULTISTOC" și a martorilor Gîrștega Vasile, Cojocari Andrei, Mihail Gîrlea, Danilișin Denis, Talmazan Doina prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

În stabilirea vinovăției inculpaților Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC" vin următoarele probe:

Potrivit materialelor cauzei și anume extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administrator al SRL „MULTISTOC" este Doroftei Gheorghe (vol. I, f. d. 36, cauza penală 2017890042), conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administrator al SRL „EXIMANGRO" este Guzun Grigore (vol. I, f. d. 105, cauza penală 2017890042), potrivit copiei certificatului eliberat de SRL „EXIMANGRO", Guzun Adrian este angajat în cadrul SRL „EXIMANGRO" în funcție de director comercial, în temeiul ordinului de angajare nr. 14-006 din 05.11.2014 (vol. I, f. d. 106, cauza penală 2017890042), conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administrator al SRL „ANDIMPLUS" este Rucavișnicov Dmitri (vol. IV, f. d. 99, cauza penală 2017890042).

Instanța de judecată menționează faptul că la materialele cauzei a fost anexată copia contractului nr. FLS/16-040 din 21.12.2016 potrivit căruia SRL „MULTISTOC" reprezentat în temeiul actelor de constituire de către administratorul Doroftei Gheorghe și SRL „EXIMANGRO" reprezentat în temeiul actelor de constituire de către administratorul Guzun Grigore au convenit să încheie prezentul contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor cu respectarea clauzelor acestuia. Obiectul material al contractului reprezintă vânzarea – cumpărarea produsului cerealier floarea soarelui. Cantitatea de marfă este de 300 la prețul de 7000 per tonă, în sumă totală de 2100000 lei (vol. 1, f. d. 83, cauza penală n. 2017890042).

Reprezentantul părții vătămate SRL „MULTISTOC", Doroftei Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „*Achiziția mărfurilor și contractul a fost discutat în data de 21.12.2016, una din condiții era plata pentru marfa floarea soarelui să fie efectuată până la încărcarea mașinilor, plata a fost efectuată în data de 27 decembrie când și urmau a fi încărcate mașinile cu floarea-soarelui, ceea ce nu a avut loc, adică plata s-a efectuat dar mașinile așa și nu au fost încărcate cu floarea soarelui.... la*

discuția din biroul „TDS&Co”, Guzun Adrian a comunicat că a fost tras pe sfoară de către altcineva și acesta este motivul neonorării contractului, dar va face tot posibilul să întoarcă banii sau să livreze marfa negociată în contract”.

Inculpatul Guzun Adrian comunicat că, „*A doua zi după ce a primit transferul, a încărcat 3 camioane de floarea soarelui de la depozit de la Verejeni... Au trecut aproape o lună de zile și nu au ajuns la nici un numitor comun, ulterior au încărcat 4 camioane le-a facturat și ea a acceptat factura, între timp, după ce a încărcat aceste 4 camioane, la 3 zile a fost reținut pe cauza dată, nici nu a știut că a pornit dosar penal pe așa cauză. După ce a fost eliberat în arest la domiciliului, soția i-a transmis Doinei 10000 euro, după care a fost sunată de Doina și i-a comunicat că a găsit floarea soarelui mai ieftină. Între timp au aflat cine est director la SRL „MULTISTOC”, un băiat din r. Telenești. Au început a negocia cu Gheorghe Doroftei cum să închidă toată cantitatea de floarea soarelui, fiindcă acele 3 mașini erau excluse deja. După o perioadă oarecare s-au clarificat, au închis toată datoria față de SRL „MULTISTOC” direct cu administratorul firmei, Doroftei Gheorghe*”, astfel Guzun Adrian în mod indirect, având calitatea de director comercial al companiei SRL „EXIMANGRO” recunoaște faptul că nu și-a onorat obligațiunile prevăzute în contractul nr. 006, încheiat la data de 23.12.2016 între părțile contractante SRL „ANDIMPLUS”, în persoana directorului Rucavișnicov Dmitri și SRL „EXIMANGRO” în persoana directorului Guzun Grigore. Conform contractului sus menționat, obligațiunile vânzătorului sunt să transmită cumpărătorului mărfurile prin Actul de primire – predare în timp de 5 zile calendaristice din ziua semnării contractului. Obligațiunile vânzătorului – să achite costul total al mărfii – 6,90 lei pentru un kg – 2070000 lei, însă martorul Cojocaru Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „*Banii care au fost ridicați în numerar de Rucavișnicov Dmitri au fost transmiși lui Ion Gratii pentru ai transmite lui Guzun Adrian, dar într-un final nu cunoaște dacă au fost transmiși, dar din spusele a lui Gratii Ion, Rucavișnicov Dmitri și Guzun Adrian, banii au ajuns la Guzun Adrian*”. La fel Guzun Adrian în cadrul audierii sale comunică că, „*banii care i-a primit de la SRL „MULTISTOC” prin transfer bancar, i-a transferat lui SRL „ANDIMPLUS” și ei urmau să îi dea tot acești bani în numerar*”.

Instanța de judecată relevă faptul că, în cadrul audierii sale inculpatul Guzun Adrian, a menționat că, deținând funcția de director comercial al companiei SRL „EXIMAGRO” în baza contractului au fost transferați bani de către SRL „MULTISTOC” în vederea livrării semințelor de floarea soarelui. La rândul său Rucavișnicov Dmitri în cadrul audierii sale la faza de urmărire penală a comunicat că, „*la data de 23 decembrie 2016, SRL „ANDIMPLUS” a semnat contractul de vânzare cumpărare a unui lot de floarea soarelui, în cantitate de 300 (trei sute) toate, la prețul de 6900 (șase mii nouă sute) lei per tonă, total valoarea contractului fiind de 2 070 000 lei (două milioane șaptezeci mii). Contractul a fost întocmit de SRL „Eximangro”, și semnat în Chișinău, în stradă vis a vis de Tipografia Centrală. La întâlnire a venit, Guzun Adrian, care s-a prezentat că este directorul SRL „Eximangro”. În momentul semnării contractului Rucavișnicov Dmitri era împreună cu Cojocaru Andrei, deoarece el îl cunoștea pe Guzun Adrian. În momentul semnării contractului, cu Guzun Adrian nu au fost discutate careva condiții contractuale*”, astfel se evidențiază faptul că SRL „MULTISTOC” a transmis

mijloacele financiare către SRL „EXIMAGRO” care la rândul său a încheiat contract cu SRL „ANDIMPLUS” în vederea achiziționării cerealelor, aceasta fiind doar o prezentare, făcută cu scopul de a demonstra părții vătămate SRL „MULTISTOC” caracterul legitim al tranzacției efectuate.

În susținerea declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „MULTISTOC”, Doroftei Gheorghe, prin coroborare, vin și declarațiile martorului Talmazan Doina care a comunicat că, „ *A discutat cu Mihai Gârlea, dacă Andrian ar fi sau nu corect față de ei, dacă are și el careva dubii în legătură cu faptul dacă își va respecta cuvintele sale. Ieșind din birou i-a comunicat lui Mihai că decizia îi aparține lui dacă transferă banii sau nu. Ulterior, crede că peste o zi sau a doua zi seara, nu ține minte, a aflat că s-a transferat banii către Adrian și urma să realizeze contractul. Adrian nu încărca marfa deoarece banii deja se transferase. Atunci a fost prima dată când a discutat seara cu Adrian, s-au certat, în legătura cu faptul dacă încarcă sau nu marfa. Ulterior, la problema că nu se încărcase marfa nici a doua, nici a treia zi, a apelat la fratele și sora care sunt juriști, care i-au spus calea legală cum să facă, cum să depună plângere și ulterior a depus plângere din partea la SRL „MULTISTOC” la poliție ... Cu Adrian nu s-a putut lua legătura, era fugit din țară cu fratele său, Mihai s-a implicat în toată tranzacția, să verifice când întoarce banii. Fratele său la fel nu s-a răspuns niciodată până la momentul când Adrian a fost extrădat în țară... Din momentul din care Adrian a fost extrădat, fratele lui a venit la discuție cu Doroftei Gheorghe, cu Mihail Gîrlea și un prieten de al acestora, discuții la care a asistat și ea. Au fost purtate discuții cu privire la rambursarea banilor și încheierea tranzacțiilor de împăcare.* Astfel, se constată faptul că SRL „EXIMANGRO” în persoana directorului Guzun Grigore și directorului comercial Guzun Adrian nu și-a onorat obligațiunile asumate. Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.05.2019, a fost examinată informația descifrată cu referire la extrasul din conturile SRL „ANDIMPLUS” deținute de „ProCreditBank” SA, constatându-se că în conturile SRL „ANDIMPLUS” au parvenit mijloace bănești în sumă de 1800000 lei, fiind eliberate în numerar lui Rucavișnicov Dmitri în sumă totală de 1668000 lei și 74800 lei (vol. III, f. d. 2-3).

În susținerea celor invocate vin și declarațiile martorului Gîrlea Mihail care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, „*Contractul a fost semnat la data de 21 decembrie, aproximativ, între companie SRL „Eximangro” și„ SRL „MULTISTOC”, unde activând în compania SRL „MULTISTOC” avea împuternicirea de la Doroftei Gheorghe de a face tranzacții de comercializare, și respectiv a negociat contractul în privința a 300 tone de floarea soarelui, 7 lei per kg. După care urma să dea autocamioanele la încărcat, respectiv trebuia să facă tara și le-a dus la un cântar, fiind parcate la un agent economic din *****, c. ***** pentru a fi cântărite și a scoate tara. După care Guzun Adrian nu mai răspundea la telefoane, apăreau diferite scuze, care ei respectiv aflându-se în preajma sărbătorilor de iarnă erau presați de livrarea mărfii după contract, vreo 3-4 zile au stat mașinile acolo, la care Adrian găsea diferite scuze, după care a dus mașinile și a încărcat în altă locație. După sărbători îl contacta pe Adrian, încerca să îl găsească, el se eschiva de la întâlniri, și respectiv tot amâna încărcările găsind pretexte, scuze. Undeva prin luna februarie 2017, Adrian a încărcat 4*

camioane de floarea-soarelui, totodată susținând că în viitorul apropiat va livra și diferența. Iarăși după care perioada de timp nu răspundea la telefoane, au mai avut loc careva întâlniri, sub pretextul că va încărca cantitatea rămasă în baza soldului, sumei care era. Prin acest promisiuni, amânând, până când într-o bună zi a aflat că nu mai este în țară. A încercat prin intermediul unor prieteni comuni să afle, ei spuneau la rândul lor că nu cunosc nimic, după o perioadă intentându-se dosarul", astfel prin declarațiile martorului Gîrlea Mihail se constată intenția SRL „EXIMANGRO" în persoana directorului Guzun Grigore și directorului comercial Guzun Adrian, de a nu își onora obligațiunile de livrare a mărfii. În continuare martorul Gîrlea Mihail a mai comunicat că, „*La moment datoria exactă față de SRL „MULTISTOC" nu o cunoaște, dar cunoaște că bieții au întors o parte din suma de bani. Băieții se referă la anume Guzun Grigore, dar și în numele lui Guzun Adrian. Suma menționată i-a fost acordată administratorului companiei SRL „MULTISTOC", Gheorghe Dorofte*".

De asemenea martorul Danilișin Denis în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că camioanele așa și nu au fost încărcate cu marfă declarând că, „*Pe data de 23.12.2016, au fost trimise 8 camioane ca să fie încărcate cu floarea soarelui în baza contractului încheiat între compania lui Adrian Guzun cu SRL „MULTISTOC" și ulterior SRL „MULTISTOC" urma să vândă marfa lui „TDS&CO", au fost trimise 8 camioane la cântar în s. ***** *****. După cântărire urmau să plece să se încarce în s. Verejeni, în cazul dat cu privire la încărcătură discuta, cu Guzun Adrian. Mașinile au ajuns la fața locului, dar în ziua dată nu au fost cântărite în acea zi în s. ***** nu cunoaște din ce cauză, nu s-a prezentat nimeni să le facă cântarul, dar s-a decis că a doua zi să fie cântărite. Nu au fost cântărite nici a doua zi, și a lăsat, a parcat acolo camioanele. Ele așa și nu s-au încărcat și după o săptămână nu era clar dacă se vor încărca și a trimis camioanele din s. Copăceni spre altă destinație de a fi încărcate. Pe data de 29 decembrie, Adrian l-a telefonat și a cerut ca să încarce 3 camioane cu floarea soarelui și să le trimită să fie încărcate la elevatorul din Dondușeni. Asta a fost ceea ce ține de încărcări, numere de camioane și camioane, cu restul întrebărilor s-a ocupat conducerea*", ceia ce demonstrează faptul că sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare a fost realizată prin inacțiunea lui Guzun Grigore în calitate de director și Guzun Adrian în calitate de director comercial al companiei SRL „Eximangro" de a nu își onora obligațiunile contractuale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Guzun Grigore a declarat că, „*În baza contractului au intrat banii în contul firmei SRL „Eximangro", la care era director. Banii i-a transferat în baza contractului de vânzare cumpărare, care era semnat între Guzun Adrian și firma de la Bălți SRL „ANDIMPLUS", care trebuia să livreze către SRL „Eximngro" floarea soarelui. Firma „EximAngro" a încărcat 7 camioane și a livrat la SRL „MULTISTOC", 3 camioane din cele 7, Talmazan Doina le-a însușit personal, nu a vrut să le factureze, ceea ce a recunoscut și în audiere. Nu a avut implicare, a făcut transferul în bancă la indicația lui Guzun Andrian în baza contractului de vânzare cumpărare între companii. El era director de firmă, Adrian era director comercial, se ocupa de contracte. Pe contul SRL „Eximangro" au intrat de pe firma SRL „MULTISTOC", suma era în jur de 2 milioane de lei. Contractul cu SRL*

„MULTISTOC” l-a negociat şi semnat Guzun Adrian. Cu executarea contractului s-a ocupat la fel Guzun Adrian. Cu achiziționarea şi livrarea mărfii se ocupa la fel Guzun Adrian.”. Însă instanța de judecată a constatat faptul că contractul de vânzare – cumpărare nr. 006 a fost încheiat la data de 23.12.2016 între părțile contractante SRL „ANDIMPLUS”, în persoana directorului Rucavișnicov Dmitri şi SRL „EXIMANGRO” în persoana directorului Guzun Grigore (vol. I, f. d. 102-103, cauza penală nr. 2017890042).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Gratii Ion *****, a menționat că, „ *De la Rucavișnicov și de la Cojocari a primit într-un pachet în incinta instituției bancare în care i s-a comunicat că este 1 mil 623 mii lei pentru a îl transmite lui Guzun Adrian. .... Până în decembrie 2016 nu a avut careva relații contractuale cu SRL „MULTISTOC”. Nu a participat la încheierea contractului între SRL „Eximangro”, și SRL „ANDIMPLUS”. Nu a citit contractul, a transmis doar ceea ce i s-a dat în pachet. ... Nu deținea nici o funcția la SRL „Eximangro”, și SRL „ANDIMPLUS*”, prin ce se face dovada transmiterii banii lui Guzun Adrian la solicitarea lui Rucavișnicov Dmitri.

În coroborare cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și în demonstrarea vinovăției inculpaților Guzun Adrian *****, Guzun Grigore *****, Rucavișnicov Dmitri ***** vin și **raportul din 18.05.2017**, privind inspectarea financiară tematică la SRL „ANDIMPLUS”, prin care s-a constatat că contractul de vânzare cumpărare nr. 006, părțile contractante SRL „ANDIMPLUS” şi SRL „EXIMANGRO”, a fost semnat la data de 23.12.2016. Conform contractului sus menţionat, obligaţiunile vânzătorului sunt să transmită cumpărătorului mărfurile prin Actul de primire – predare în timp de 5 zile calendaristice din ziua semnării contractului. Obligațiunile vânzătorului – să achite costul total al mărfii – 6,90 lei pentru un kg – 2070000 lei (vol. IV, f. d. 93-140, cauza penală 2017890042), conform evidenței contabile a SRL „ANDIMPLUS”, la etapa încheierii contractului nominalizat şi în toată perioada supusă inspectării, la contul 2017 „Mărfuri” nu erau înregistrate semințe de floarea soarelui. Cele sus enunțate denotă faptul că deși Rucavişnicov Dmitri nu deținea în stoc mărfurile contractate – seminţe de floarea soarelui, acesta a negociat, semnat contractul de vânzare cumpărare, urmat de ridicarea numerarului de mijloace financiare, transferate în contul contactului nominalizat de către reprezentanții SRL „EXIMANGRO”; **procesul - verbal de examinare din 24.05.2019**, prin care a fost examinată informația descifrată cu referire la extrasul din conturile SRL „ANDIMPLUS” deținute de „ProCreditBank” SA, constatându-se că în conturile SRL „ANDIMPLUS” au parvenit mijloace bănești în sumă de 1800000 lei, fiind eliberate în numerar lui Rucavișnicov Dmitri în sumă totală de 1668000 lei și 74800 lei (vol. III, f. d. 2-3, cauza penală 2017890042), susținut de **ordine de eliberare a numerarului** (conform anexei), eliberate de BC „ProCreditBank” pentru SRL „ANDIMPLUS” în persoana lui Rucavişnicov Dmitri, anexate la materialele cauzei conform ordonanței din 21.03.2017 (vol. I, f. d. 239, cauza penală 2017890042).

Conform legislației Republicii Moldova, și anume art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a

lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice. Iar conform art. 177 Cod civil, persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe seama persoanei juridice. Raporturile dintre persoana juridică şi cei care alcătuiesc organele sale executive sînt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. Conform legii Nr. 135 din 14.06.2007 privind societatile cu raspundere limitată art. 2, alin. (2) societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului. Astfel se constată faptul că administratorul SRL „EXIMANGRO" este persoana cu funcție de răspundere, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, în calitatea lor de persoane cu funcție de răspundere au încheiat contracte, aplicând semnătura și ștampila companiei pe care o reprezintă, iar Guzun Adrian ducea tratative cu SRL „MULTISTOC", fapt confirmat de către Guzun Grigore care în cadrul audierii sale a comunicat că, de executarea contractului, achiziționarea și livrarea mărfii se ocupa Guzun Adrian.

Cu referire la argumentul inculpaților Guzun Adrian și Guzun Grigore precum că nu a ajuns la un oarecare numitor comun cu Talmazan Doina, instanța de judecată relevă că, potrivit contractul de vânzare cumpărare nr. FLS/16-040 încheiat la data de 21.12.2016 între SRL „MULTISTOC" în persoana administratorului Doroftei Gheorghe și SRL „EXIMANGRO" în persoana administratorului Guzun Grigore (vol. I, f. d. 83, cauza penală 2017890042), la punctul 7.1 a fost indicat că nici una din părțile contractante nu răspunde de neexecutarea la termen și/sau de executarea în mod necorespunzător – total sau parțial – a oricărei obligații care îi revine în baza prezentului contract dacă ne executarea sau executarea necorespunzătoare a obligației respective a fost cauzată de forța majoră, așa cum este definită de lege. Astfel indiferent de cele menționate SRL „EXIMANGRO" urma a își onora obligațiunile față de SRL „MULTISTOC" or nu a fost demonstrate faptul că executarea necorespunzătoare a obligației respective a fost cauzată de forța majoră, de asemenea nu a fost prezentat un acord adițional privind modificarea cauzelor contractuale.

Cu referire la argumentul inculpatului Rucavișnicov Dmitri invocat la faza de urmărire penală precum că, banii au fost scoși de pe contul SRL „ANDIMPLUS" din motiv că marfa urma a fi procurată de la persoane fizice care nu acceptă tranzacții bancare în vederea eschivării de la plata impozitelor și a transmis banii lui Guzun Adrian în vederea propunerii de a procura semințe de floarea soarelui la un preț mai mic, instanța de judecată menționează că, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte, contracte sau acorduri adiționale de modificare sau încetare a raportului contractual dintre SRL „EXIMANGRO" și SRL „ANDIMPLUS" în vederea restituirii sumei destinate achiziționării mărfii. Mai mult ca atât, **potrivit raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3644, din 07.07.2017**, s-a constatat că nu au fost careva baze cu referire la vânzarea cumpărarea produselor cereale sau transfer de mijloace

financiare (vol. IV, f. d. 161-165, cauza penală 2017890042). Conform evidenței contabile a SRL „ANDIMPLUS”, la etapa încheierii contractului nominalizat şi în toată perioada supusă inspectării, la contul 2017 „Mărfuri” nu erau înregistrate seminţe de floarea soarelui. Cele sus enunțate denotă faptul că, deşi Rucavişnicov Dmitri nu deţinea în stoc mărfurile contractate – seminţe de floarea soarelui, acesta a negociat, semnat contractul de vânzare cumpărare, urmat de ridicarea numerarului de mijloace financiare, transferate în contul contactului nominalizat de către reprezentanții SRL „EXIMANGRO” (vol. IV, f. d. 93-140, cauza penală 2017890042).

De asemenea, se remarcă faptul că, în cadrul ședințelor de judecată Rucavișnicov Dmitri nu s-a prezentat pentru a oferi careva explicații. Astfel, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.03.2023 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2022040641 din 15.06.2023 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării și reținerii.

Instanța de judecată menționează că, în ipoteza abuzului de încredere, făptuitorii Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri au exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit între ei și partea vătămată SRL „MULTISTOC”, iar făptuitorii Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri au creat raporturi pe fondul atitudinii de colegialitate, parteneriat atitudine care, a fost artificial creată și susținută, timp îndelungat.

Abuzul de încredere presupune o relație specială dintre făptuitori și partea vătămată. O relație având la bază încrederea, condiționată de existența între ei a unui raport contractual, care a presupus în sine formarea unui climat de încredere, aceasta ne fiind o acțiune săvârșită spontan fără o perioadă de pregătire îndelungată manifestată prin tratativele purtate de Guzun Adrian, care avea în sarcină executarea contractelor, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri care aveau calitatea de administratori, semnând documente și folosindu-le ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, astfel realizându-se latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Latura subiectivă a fost realizată prin prezența scopului de sustragere demonstrată prin situația financiară extrem de neprielnică a companiei SRL „EXIMANGRO”, care la moment se află în procedură de insolvabilitate, fapt comunicat de martorul Talmazan Doina și reprezentantul părții vătămate Doroftei Gheorghe și SRL „ANDIMPLUS” care conform evidenței la etapa încheierii contractului nominalizat şi în toată perioada supusă inspectării, la contul 2017 „Mărfuri” nu erau înregistrate seminţe de floarea soarelui, companii ce își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului.

Instanța de judecată menționează că probele specificate, apreciate în mod coroborat demonstrează potrivit principiului, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu intenție de către inculpații Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri a infracțiunii de escrocherie.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de

norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpaților Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal: escrocheria - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă.

Cu referire la argumentul avocatului Liuomir Dudulica precum că, Procuratura nu a prezentat consimțământul Republicii Italia privitor la judecarea lui Guzun Adrian pentru episoadele de deposedare prin escrocherie privind partea vătămată Trifan Alexandru și Zotea Anna, instanța de judecată relevă că, în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat informația primită de la autoritățile Italiene potrivit căreia Ministerul Justiției al Republicii Italiene a consimțit la tragerea la răspundere penală a lui Guzun Adrian pentru săvârșirea altor infracțiuni pentru care nu a fost extrădat în Republica Moldova, astfel s-a Acordat Guvernului Republicii Moldova prelungirea extrădării cetățeanului moldovean Guzun Adrian în baza ordonanțelor emise la data de 03.09.2019 și 02.04.2014 pentru a fi supus urmăririi penale cu privire la infracțiunea de escrocherie agravată și evaziune fiscală cu încălcarea art. art. 190, 244 ale Codului penal moldovenesc comisă în lunile octombrie – noiembrie 2013, în luna iunie 2014 și lunile august-octombrie 2016.

Instanța reține ca fiind pe deplin aplicabile în speță prevederile art. 10 din Convenția europeană de extrădare din 13 decembrie 1957, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1183-XIII din 14 mai 1997, din conținutul cărora reiese că, pentru fapte comise anterior predării persoanei extrădate, altele decât cele care au motivat cererea de extrădare, aceasta poate fi judecată numai cu consimțământul statului solicitat.

De asemenea, instanța ține cont de dispozițiile art. 543 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora legiuitorul a consacrat regula specialității, stipulând că *persoana care a fost extrădată de un stat străin nu poate fi trasă la răspundere penală şi condamnată, supusă executării pedepsei, precum şi transmisă unui stat terţ spre pedepsire, pentru infracţiunea săvîrşită de ea pînă la extrădare, pentru care ea nu a fost extrădată,* ***dacă în privinţa acestei cauze lipseşte consimţământul statului străin care a extrădat-o.***

În urma interpretării acestor norme, instanța de judecată constată că regula specialității reprezintă o garanție esențială pentru persoana extrădată, menită să asigure că aceasta nu va fi urmărită penal sau condamnată pentru fapte care nu au fost cuprinse în cererea de extrădare aprobată de statul solicitat.

Astfel, în lipsa consimțământului expres al statului extrădant, autoritățile judiciare din Republica Moldova nu ar fi îndreptățite să-l tragă la răspundere penală pe Guzun Adrian pentru alte fapte decât cele care au stat la baza extrădării. Totuși, din norma citată rezultă clar că statul solicitant poate cere ulterior acordul statului solicitat pentru a extinde urmărirea penală asupra altor infracțiuni anterioare extrădării.

În cauză, instanța constată că partea acuzării a prezentat dovada consimțământului exprimat de autoritățile Republicii Italiene, prin Ministerul Justiției al acestui stat. Potrivit actului prezentat, autoritățile italiene au acordat prelungirea efectelor extrădării cetățeanului moldovean Guzun Adrian, în baza ordonanțelor emise la datele de

03.09.2019 și 02.04.2014, în scopul urmăririi penale a acestuia pentru infracțiuni de escrocherie agravată și evaziune fiscală, prevăzute de art. 190 și 244 din Codul penal al Republicii Moldova, comise în lunile octombrie – noiembrie 2013, iunie 2014 și august – octombrie 2016.

Drept urmare, în procesul de judecată, instanța a verificat respectarea garanțiilor persoanei extrădate și a regulii specialității, constatând în mod indubitabil că există acordul expres al Ministerului Justiției al Republicii Italiene pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru fapte anterioare extrădării, care nu au fost incluse în cererea inițială de extrădare.

Prin urmare, susținerile apărării privind lipsa consimțământului și încălcarea regulii specialității sunt neîntemeiate și urmează a fi înlăturate ca neconforme cu realitatea probatorie administrată în cauză.

Cu referire la învinuirea adusă lui Gratii Ion în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată menționează că:

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod*

exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda vs. Regatului Unit* din 18 ianuarie 1978).

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În aceiași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

În atare situație, privind învinuirea inculpatului **Gratii Ion ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată, audiind, reprezentantul părții vătămate, martorul și inculpații, cercetând materialele cauzei, ajunge la concluzia că, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Gratii Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces, toate părţile în egală măsură, şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Cu referire la probatoriu, instanța remarcă faptul că, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat inculpatul Gratii Ion *****, unde a menționat că, „ *De la Rucavişnicov şi de la Cojocari a primit într-un pachet în incinta instituției bancare în care i s-a comunicat că este 1 mil 623 mii lei pentru a îl transmite lui Guzun Adrian. .... Până în decembrie 2016 nu a avut careva relații contractuale cu SRL „MULTISTOC”. Nu a participat la încheierea contractului între SRL „Eximangro”, şi SRL „ANDIMPLUS”. Nu a citit contractul, a transmis doar ceea ce i s-a dat în pachet. ... Nu deținea nici o funcția la SRL „Eximangro”, şi SRL „ANDIMPLUS*”.

Declarațiile lui Grati Ion ***** sunt susținute și de faptul că, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte din care ar rezulta faptul că a participat la încheierea

contractului între SRL „Eximangro”, și SRL „ANDIMPLUS”, a întocmit sau a eliberat acte din numele SRL „Eximangro”, și SRL „ANDIMPLUS”. De asemenea în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate careva măsuri speciale de investigație, interceptarea convorbirilor telefonice, a corespondenței, din care ar reieși faptul că Grati Ion ***** a acționat împreună și de comun acord cu Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, preventiv repartizând între ei rolurile, formulând actul juridic contratul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat, efectuat cu scopul prezentării ca adevărate a unei faptei mincinoase și pentru a induce în eroare pe reprezentanții SRL „MULTISTOC”.

În susținerea celor invocate vin și declarațiile martorului Cojocaru Andrei care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, „*Banii care au fost ridicați în numerar de Rucavișnicov Dmitri au fost transmiși lui Ion Gratii pentru ai transmite lui Guzun Adrian*”.

De asemenea martorul Gârlea Mihail a declarat în audierea sa precum că, „*Cu inculpații Rucavișnicov și Gratii nu s-a cunoscut niciodată... Pe Gratii nu l-a văzut și nu l-a cunoscut niciodată*”. În continuare martorul Cojocari Andrei a comunicat că, „*Banii cum au fost scoși în numerar de la bancă împachetați în așa mod au fost dați în aceeași zi lui Gratii Ion și Ion s-a dus să se întâlnească cu Guzun Adrian, după cum cunoaște bani au fost transmiși*”. În susținerea celor menționate vin și declarațiile reprezentantului părții vătămate Doroftei Gheorghe precum că, „*Din câte cunoaște, nu se lua legătura cu Rucavișnicov și Gratii, dar discuțiile se purtau cu Guzun Adrian, ulterior cu Guzun Grigore, deoarece Guuzn Adrian nu răspundea la telefon*”, prin ce se constată faptul că Grati Ion nu a participat la înțelegerea SRL „Eximangro”, SRL „ANDIMPLUS” și SRL „MULTISTOC”. Mai mult ca atât, inculpatul Guzun Grigore a comunicat că, pe Gratii Ion nu îl cunoaște, nu putea să transfere bani deoarece nu îl cunoștea.

Însă, instanța de judecată menționează faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Astfel din materialele cauzei administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat faptul că Gratii Ion a acționat în vederea dobândirii ilicite a bunurilor (mijloacelor financiare) ce aparțin lui SRL „MULTISTOC”, acționând împreună și de comun acord cu Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, preventiv repartizând între ei rolurile, formulând actul juridic contratul de vânzare cumpărare nr. 006 din 20.12.2016, ajustându-l și prezentându-l ca adevărat. Totodată, infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Reieșind din probele cercetate nu s-a constata faptul că Gratii Ion a avut posibilitatea reală de a obține 124000 lei, și a îi folosit în scopuri personale. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se

caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată nu a stabilit ca în acțiunile lui Gratii Ion a fost intenția de a nu își onora angajamentul din motiv că, acesta în cadrul înțelegerii SRL „Eximangro", SRL „ANDIMPLUS" și SRL „MULTISTOC" nu și-a asumat careva angajamente.

Tot odată se relevă faptul că, din probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată nu se atestă semnele calificative ale infracțiunilor imputate lui Gratii Ion *****, și anume escrocherie - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă.

Ca urmare a celor expuse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, iar prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Gratii Ion ***** în acțiunea de escrocherie - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului **Gratii Ion** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motive din care inculpatul Gratii Ion ***** urmând a fi achitat, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Este de menționat că, alte probe directe sau indirecte care ar demonstra vinovăția inculpatului **Gratii Ion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Codul penal - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții deosebit de mari, prin participație simplă, de către partea acuzării nu au fost prezentate, respectiv toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În atare circumstanțe, instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală. (2) interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise*.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) Cod Penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a*

cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile art. 5 Cod Penal*, (1) persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. (2) apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.*

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Odată ce, se constată temei legal pentru achitarea inculpatului **Gratii Ion *****, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției acestuia.

În concluzie, instanța de judecată reține că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpatul Gratii Ion ***** nu a recunoscut faptele imputate și nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată i-a în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4), 389 alin. (1) și 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În același context, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.*

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Gratii Ion *****, deoarece careva dovezi concludente în aceea că, Gratii Ion *****, ar fi comis faptele imputate, instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Astfel, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, precum și că atât la instrumentarea cauzei în cadrul urmăriri penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptele prejudiciabile imputate acestora, iar vinovăția lui, Gratii Ion *****, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată

ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Guzun Adrian ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui Guzun Adrian ***** se încadrează în baza art. art. 190 alin. (5) (2 episoade), 44, 190 alin. (5) Cod penal; vinovăția inculpaților Guzun Grigore ***** și Rucavișnicov Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui inculpaților Guzun Grigore ***** și Rucavișnicov Dmitri se încadrează în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșită și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului și anume: acțiunile lui Guzun Adrian ***** se califică în baza art. art. 190 alin. (5) (2 episoade), 44, 190 alin. (5) Cod penal și acțiunile lui Guzun Grigore ***** și Rucavișnicov Dmitri se califică în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpați, de persoana acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit revendicării inculpații Guzun Adrian, Guzun Grigore ***** și Rucavișnicov Dmitri anterior au fost condamnați dar antecedentele penale sunt stinse.

La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Guzun Adrian ***** în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată Zotea Anna) o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a

exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată Trifan Alexandru) o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC") o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*".

Astfel conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Guzun Adrian ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea instanței din 22.03.2017 s-a aplicat în privința inculpatului Guzun Adrian ***** măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile începând cu data de 22.03.2017 ora 14:30 min., fiind prelungit periodic pînă la data de 17.07.2017, prin încheierea instanței din 17.07.2017 măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu a fost înlocuită cu arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Potrivit informației prezentate de către Inspectoratul General al Poliției Centrul Cooperare Polițienească Internațională Guzun Adrian ***** a fost arestat la data de 30.08.2018 în or. Genova, Italia cu scop de arest și extrădare. Potrivit procesului - verbal din 08.05.2019 Guzun Adrian ***** a fost reținut la data de 08.05.2019 ora 21:05 min. , fiind aplicată în privința acestuia măsura preventivă arestarea preventivă până la data de 03.06.2019, prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a aplicat în privința lui Guzun Adrian ***** măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile începând cu data de 07.06.2019 ora 20:20 min. , fiind prelungită periodic până la data de 03.12.2019.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei arestării preventive și la domiciliu din data

22.03.2017 până la 17.07.2017, din data de 30.08.2018 până la 03.06.2019 și din data de 07.06.2019 până la 03.12.2019.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Guzun Grigore ***** în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii cu anunțarea în căutare a acestuia, ori ultimul nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Rucavișnicov Dmitri ***** în baza art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Rucavișnicov Dmitri *****, în continuare urmează a fi continuată de IP Rîșcani al DP mun. Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2017890042.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în*

procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime totală de 5460 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3644, din 07.07.2017, raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3643, din 18.07.2017, raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3642, din 07.07.2017, urmează a fi achitate de în mod solidar de inculpații **Guzun Adrian, Guzun Grigore, Rucavișnicov Dmitri** în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată*

acţiunea civilă.

Prin ordonanța din 30.03.2017, Zotea Anna *****a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, având în vedere faptul că prin infracțiunea săvârșită de Guzun Adrian i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 600000 lei, iar în cadrul audierii sale a solicitat încasarea și a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 200000 lei. Prin urmare, instanța este în drept să hotărască ca inculpatul Guzun Adrian să compenseze părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Astfel instanța v-a admite solicitarea părții vătămate Zotea Anna *****de încasare din contul lui Guzun Adrian ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 600000 (șase sute mii) lei.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile.*

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței.

De asemenea, urmează să se țină cont de criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța de judecată, reține că, unul din criteriile orientative generale de

apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Totodată, instanța reține că Zotea Anna în formularea pretențiilor sale față de Guzun Adrian, ce ține de prejudiciul moral, nu a prezentat probe pertinente și concludente, ci se rezumă doar la câteva declarații cu titlu general, fapt ce presupune nerespectarea prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care instituie regula că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată specifică faptul că, Zotea Anna care are calitatea parte vătămată, în ședința de judecată nu a prezentat careva înscrisuri, care ar proba într-un fel suma de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Astfel, instanța consideră că în speță, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Guzun Adrian și aplicarea unei pedepse penale nu ar constitui pentru Zotea Anna, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvârșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

Totodată, se reține că estimarea de către reclamantă a prejudiciului moral la suma de 200000 lei, instanța de judecată, o consideră ca fiind exagerată. Ele nu pot fi deturnate de la scopul lor, prin majorare, așa cum solicită reclamantul în acțiune, deoarece i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără justificare cauzală.

Pe cale de consecință, și în urma estimărilor efectuate pe o bază echitabilă, instanța consideră că este oportun să acorde reclamantei Zotea Anna suma de 40 000 (patruzeci

mii) lei în calitate de prejudiciu moral, sumă pe care instanța o consideră rezonabilă.

Astfel, pornind de la caracterul şi intensitatea suferinţelor fizice şi psihice suportate de partea vătămată Zotea Anna, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, vârsta, starea emoțională și sănătatea mintală a acesteia, instanţa de judecată conchide că o despăgubire în valoare de 40 000 lei este pe măsură să aducă satisfacție echitabilă părții civile.

În acest sens, instanța de judecată dispune de a încasa din contul inculpatului Guzun Adrian în folosul lui Zotea Anna, care are calitatea de partea vătămată, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Prin ordonanța din 17.12.2017, Trifan ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, având în vedere faptul că prin infracțiunea săvârșită de Guzun Adrian i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1667720 lei. Prin urmare, instanța este în drept să hotărască ca inculpatul Guzun Adrian să compenseze părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Astfel instanța v-a admite solicitarea părții vătămate Trifan ***** de încasare din contul lui Guzun Adrian ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1667720 (un milion șase sute șaizeci și șapte mii șapte sute douăzeci) lei.

Instanța de judecată relevă că, la data de 26.08.2021 reprezentantul părții vătămate SRL „MULTISTOC” a înaintat o cerere prin care menționează că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpați din motiv că prejudiciul material cauzat a fost restituit. Astfel se constată faptul că față de SRL „MULTISTOC” nu există un prejudiciu material nerecuperat.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Astfel, mijloacele material de probă urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, *în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Astfel, corpul delict: Agendă de culoare neagră cu înscrisuri de ciornă pe 74 file; Ordine de eliberare a numerarului (conform anexei), eliberate de BC „ProCreditBank” pentru SRL „ANDIMPLUS” în persoana lui Rucavişnicov Dmitri, anexate la materialele cauzei conform ordonanței din 21.03.2017 (vol. I, f. d. 239) – urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Prin încheierea instanței din 12.04.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor financiare depozitate la conturile bancare ale SC „ADMINPLUS” SRL deținute în cadrul BC „ProCredit Bank” SA.

Prin încheierea instanței din 25.05.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a terenurilor înregistrate cu numerele cadastrale *****, ***** și construcțiile înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, bunurile imobile amplasate în *****, ***** care aparțin cu drept de proprietate SC „ADMINPLUS" SRL.

Prin încheierea instanței din 12.04.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO" SRL deținute în cadrul BC „ProCreditBank".

Prin încheierea instanței din 12.04.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO" SRL deținute în cadrul BC „Victoriabank" SA.

Prin încheierea instanței din 12.04.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO" SRL deținute în cadrul BC „Moldindcombank" SA.

Prin încheierea instanței din 12.04.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO" SRL deținute în cadrul BC „EuroCreditBank" SA.

Conform prevederilor art. 203 Cod de procedură penală, *(1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106[1] din Codul penal.*

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, *(1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. (3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public şi a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune.*

Instanța de judecată menționează faptul că, la data de 26.08.2021 reprezentantul părții vătămate SRL „MULTISTOC" a înaintat o cerere prin care menționează că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpați din motiv că prejudiciul material cauzat a fost restituit, astfel se constată că a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub

sechestru.

Reieșind din cele menționate se scot de sub sechestru mijloacele financiare depozitate la conturile bancare ale SC „ADMINPLUS” SRL deținute în cadrul BC „ProCredit Bank” SA și terenurile înregistrate cu numerele cadastrale *****, ***** și construcțiile înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, bunurile imobile amplasate în *****, ***** care aparțin cu drept de proprietate SC „ADMINPLUS” SRL.

Se scot de sub sechestru mijloacele financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO” SRL deținute în cadrul BC „ProCreditBank”, BC „Victoriabank” SA, BC „Moldindcombank” SA, BC „EuroCreditBank” SA.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Guzun Adrian *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia ori ultimul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Guzun Grigore *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia ori ultimul nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Rucavișnicov Dmitri *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe cu dispunerea prelungirii efectuării acțiunilor de căutare a acestuia.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. art. 7, 16, 44, 51, 52, 61, 75, 77, 78, 190 alin. (5) Cod penal, art. art. 202, 210, 340, 384-385, 390, art. 392-394, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Guzun Adrian ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată Zotea Anna), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Guzun Adrian ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată Trifan Alexandru), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Guzun Adrian ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC”), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Guzun Adrian ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei arestării preventive și la domiciliu din data 22.03.2017 până la 17.07.2017, din data de 30.08.2018 până la 03.06.2019 și din data de 07.06.2019 până la 03.12.2019.

Guzun Grigore ***,** născut la ***** IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC”), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii cu dispunerea anunțării în căutare a acestuia.

Rucavoșnicov Dmitri ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC”), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Rucavișnicov Dmitri *****, în continuare urmează a fi continuată de IP Rîșcani al DP mun. Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2017890042.

Gratii Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „MULTISTOC”), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Mijloacele material de probă urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict: Agendă de culoare neagră cu înscrisuri de ciornă pe 74 file; Ordine de eliberare a numerarului (conform anexei), eliberate de BC „ProCreditBank” pentru SRL „ANDIMPLUS” în persoana lui Rucavişnicov Dmitri, anexate la materialele cauzei

conform ordonanței din 21.03.2017 (vol. I, f. d. 239) – urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Guzun Adrian, Guzun Grigore și Rucavișnicov Dmitri, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5460 (cincimii patru sute șaizeci) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3644, din 07.07.2017, raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3643, din 18.07.2017, raportului de expertiză judiciară informațională, nr. 34/12/1-R-3642, din 07.07.2017.

Se încasează din contul inculpatului Guzun Adrian ***** în beneficiul părții vătămate Zotea Anna Nicolae, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 600000 (șase sute mii) lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Guzun Adrian ***** în beneficiul părții vătămate Trifan *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 1667720 (un milion șase sute șaizeci și șapte mii șapte sute douăzeci) lei.

Se scot de sub sechestru mijloacele financiare depozitate la conturile bancare ale SC „ADMINPLUS" SRL deținute în cadrul BC „ProCredit Bank" SA și terenurile înregistrate cu numerele cadastrale *****, ***** și construcțiile înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, bunurile imobile amplasate în *****, ***** care aparțin cu drept de proprietate SC „ADMINPLUS" SRL.

Se scot de sub sechestru mijloacele financiare depozitate la conturile bancare ale „EXIMANGRO" SRL deținute în cadrul BC „ProCreditBank", BC „Victoriabank" SA, BC „Moldindcombank" SA, BC „EuroCreditBank" SA.

Se aplică în privința lui **Guzun Adrian** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Se aplică în privința lui **Guzun Grigore** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Se aplică în privința lui **Rucavișnicov Dmitri** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**