CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-671/2025 Judecătoria Soroca, sediul Florești
1-25079389-03-1a-31122025 Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele legii

17 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefierilor Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Goridlă
Avocatului Ina Cepoi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă *publică*, apelul avocatului Leonid Zaharii în interesele inculpatului Pohilă Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Pohila Ruslan Petru născut la ***** IDNP ***** originar din *****, r-nul ***** moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, fără copii minori și persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cu domiciliul or. ***** str. Mihai Eminescu 160, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Florești din 06.03.2000, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 al.(3) Cod penal, la amendă în mărime de 80 salarii minimale;

- prin sentința Judecătoriei Florești din 02.12.2003 în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1(un) an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2016, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.06.2025 – 10.12.2025
Instanța de apel: 30.01.2026 – 17.09.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 decembrie 2025, Pohilă Ruslan Petru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul 97.500 (nouăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.

S-a informat condamnatul Pohilă Ruslan despre dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare.

Permisul de conducere nr.***** cu categoriile *****, pe numele lui Pohilă Ruslan, urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict: suportul electronic de tip CD, cu imaginiile video din 16.05. 2025 și mijlocul material de probă alcotestul „Drager 6820,, nr.174 din 16 mai 2025, ora 09.42 min, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corp delict, automobilul de model " ***** nr/I *****, restituit prin ordonanța OUP din 21.05.2025 cet. Munteanu Tatiana, de lăsat în posesia acesteia.

S-a respins ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Pohilă Ruslan, în beneficiul statului suma de 18,70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Pohilă Ruslan la data de 16.05.2025, aproximativ ora 09:35, posedând permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de *****, valabil pentru categoriile B și C, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus automobilul de model „***** cu n/î ***** pe drumul central din sat. Vărvăreuca, r-nul ***** până când a fost stopat și documentat de către inspectorul principal, ISST și AR al IP Florești Lozan Viorel, și comisarul ofițer al SST și AR a IP Florești Sarmaniuc Artur. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Pohilă Ruslan a fost supus testării cu alcootestul „Drager 6820".

Astfel, conform rezultatului alcotestului "Drager" nr. 1747 din 16.05.2025, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Pohilă Ruslan Petru, constituia 0,54 mg/l. Conform art. 134[12] Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare".

Conform pct.4 a Hotărârii Guvernului "*cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei"* cu nr. 296 din 16.04.2009, modificat modificat Legea nr. 515 din

17.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: *"... cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat."*

Astfel, Pohilă Ruslan Petru a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 „*Conducătorului de vehicul î-i este interzis*: lit.a „ *să conducă vehicolul în stare de ebrietate*…".

Astfel, Pohilă Ruslan, a comis infracțiunea prevăzută de art. t. 264[1] alin. (1) din Codul penal pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Leonid Zaharia în interesele inculpatului Pohilă Ruslan, prin care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10.12.2025, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Pohilă Ruslan, să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii conform prevederilor art. 275 pct. 3) din codul de procedură penală.

În motivarea apelului avocatul Leonid Zaharia, a invocat următoarele considerente:

Apărarea contestă legalitatea și temeinicia sentinței, susținând că instanța a acordat o credibilitate excesivă declarațiilor polițiștilor Lozan Viorel și Sarmaniuc Artur și nu a analizat suficient de critic declarațiile inculpatului Pohilă Ruslan și ale soției acestuia, Pohilă Natalia, care se afla în automobil în momentul opririi.

Susține că, potrivit declarațiilor inculpatului și ale soției sale, automobilul poliției s-a deplasat din sens opus și a oprit în fața automobilului condus de Pohilă Ruslan, iar girofarul ar fi fost pornit doar după oprire. Apărarea consideră că polițiștii nu au explicat suficient motivul pentru care automobilul a fost oprit și nu au prezentat elemente obiective care să demonstreze că, înainte de oprire, existau indicii suficiente privind conducerea în stare de ebrietate.

Apărarea mai pune la îndoială respectarea procedurii de testare alcoolscopică. Deși polițiștii au declarat că inculpatului i s-a propus testarea cu aparatul „Drager", iar acesta a acceptat, Pohilă Ruslan susține că nu a fost de acord cu rezultatul de 0,54 mg/l și că nu i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul prin examinare medicală și prelevarea probelor biologice. Acest aspect este confirmat de declarația polițistului Lozan Viorel, care a menționat că probe biologice nu i-au fost propuse, iar inculpatul nu le-a solicitat.

În acest context, apărarea invocă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, potrivit cărora persoana supusă testării trebuie să fie informată despre procedura testării, despre dreptul de a contesta rezultatul, iar în cazul unui rezultat care corespunde stării de ebrietate cu grad avansat trebuie condusă la o instituție medicală abilitată pentru examinare și prelevarea probelor biologice. De asemenea, persoana care nu este de acord cu procedura, funcționarea aparatului sau rezultatul testării are dreptul la examinare medicală, cu prelevarea obligatorie a probelor biologice.

Un alt argument al apărării vizează modul de utilizare a aparatului „Drager" și anume, Pohilă Natalia a declarat că mușțiucul aparatului a fost deja introdus în dispozitiv și că nu a observat desigilarea acestuia în prezența persoanei testate. Susține că această împrejurare contravine cerințelor privind respectarea normelor sanitaro-igienice și a

procedurii de testare, care impune desigilarea mușiucului în prezența persoanei examinate.

Totodată, apărarea consideră că materialele video anexate la dosar, nu clarifică în mod suficient legalitatea acțiunilor polițiștilor și nu înlătură dubiile referitoare la modul în care a fost efectuată testarea alcoolscopică.

Un element invocat în susținerea poziției apărării, este faptul că Pohilă Ruslan a recunoscut că în seara precedentă consumase aproximativ 200–300 grame de rachiu, însă a susținut că dimineața nu mai consumase alcool, dormise peste noapte, mâncase și consumase cafea. El a contestat nu faptul consumului de alcool în ajun, ci concentrația de 0,54 mg/l indicată de aparatul „Drager". Apărarea consideră că tocmai această neconcordanță impunea posibilitatea verificării rezultatului prin examinare medicală și prelevarea probelor biologice.

De asemenea, se invocă faptul că Pohilă Ruslan a aflat despre dreptul de a contesta rezultatul testării și de a solicita examinarea medicală abia în timpul examinării cauzei în instanță, iar necunoașterea acestui drept, nu poate fi imputată inculpatului, întrucât obligația de a-l informa revenea persoanei abilitate să efectueze testarea alcoolscopică.

Apărarea mai subliniază că Pohilă Ruslan a fost pus sub învinuire la 23 mai 2025 și, la etapa urmăririi penale, a recunoscut integral vinovăția, însă ulterior, în instanță, și-a recunoscut doar parțial vinovăția, contestând concentrația de alcool stabilită prin testarea „Drager". În opinia apărării, această poziție procesuală trebuie analizată împreună cu celelalte circumstanțe și cu lipsa verificării rezultatului prin probe biologice.

În ceea ce privește declarațiile polițiștilor, menționează că acestea trebuie apreciate critic, întrucât martorii acuzării au confirmat că, testarea s-a efectuat după oprirea automobilului, iar rezultatul de 0,54 mg/l constituie principala probă tehnică privind concentrația alcoolului. În același timp, nu au fost prelevate probe biologice care să permită verificarea independentă a rezultatului „Drager".

În final, apărarea invocă principiul prezumției de nevinovăție și prevederile art. 251 Cod de procedură penală referitoare la nulitatea actelor procedurale. Ori, nerespectarea cerințelor legale privind informarea persoanei testate, procedura testării și posibilitatea contestării rezultatului, poate constitui o încălcare procesuală care afectează drepturile inculpatului și caracterul echitabil al procesului. În aceste condiții, apărarea consideră că dubiile privind legalitatea și fiabilitatea procedurii de testare trebuie analizate în favoarea inculpatului.

În ședința instanței de apel, inculpatul Pohilă Ruslanm a declarat că nu este de acord cu rezultatele aparatului *Drager*.

Avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Pohilă Ruslan, în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat, din motivele invocate, solicitând casarea sentinței din 10.12.2025, cu achitarea inculpatului.

Procurorul participant Alexandru Gordilă, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10.12.2025. Acuzarea a constatat că acțiunile inculpatului au fost calificate corect, iar vinovăția a fost confirmată prin probe pertinente. A menționat faptul că inculpatul nu a negat faptul consumului de alcool, dar invocă dezacordul cu rezultatele alcoscopice.

Acuzarea consideră că instanța de fond corect a apreciat declarațiile martorilor acuzării, care colaborează cu celelalte probe prezentate și cercetate în cadrul examinării cauzei. A atras atenția la faptul că la momentul supunerii testării alcoscopice, nculpatul nu a exprimat dezacord cu rezultatele acestuia și nu a solicitat prelevarea probelor biologice fapt confirmat de toți participanții la proces.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de către avocatul Leonid Zaharii în interesele inculpatului Pohilă Ruslan, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinţei atacate, ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul declarat de apărare se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, instanţa de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se indică că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Pohilă Ruslan în baza în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM*, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

Soluţia instanţei de fond de condamnare a inculpatului se bazează pe declaraţiile martorilor Artur Sarmaniuc, Lozan Viorel și Pohilă Natalia precum şi pe elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în instanța de fond, cât și verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

-recipisa din 16.05.2025, eliberată de Pohilă Rusla, prin care se confirmă faptul că ultimului, i-au fost explicate drepturile și că este de acord cu rezultatele testului alcoscopic. (f.d.8);

- procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.05.2025, potrivit cărui la data de 16.05.2025, ora 09.50, în

satul Vărvărăuca, raionul ***** a fost stopat automobilul de model ,,*****,, nr/î *****, condus de cet. Pohilă Ruslan, la care a fost observată miros de alcool din cavitatea bucală (f.d.9);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.05.2025, prin care a fost ridicat permisul de conducere seria nr. *****, eliberat la *****, categoriile*****pe numele lui Pohilă Ruslan (f.d.14);

- procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2025, prin care a fost ridicat un DVD-R cu un fișier video, în care este fixată procedura testării alcooscopice a lui Pohilă Ruslan (f.d.33);

- tichetul Drager din 16.05.2025, pe numele lui Pohilă Ruslan, în satul Vărvărăuca rezultatul testului fiind 0,54 mg/l (f.d.41);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.05.2025, prin care a fost examinat un DVD-R cu capacitatea 4,37 GB și la reproducerea discului, este un fișier video cu volumul 10,6 mb. În fișier sunt imagini video color, cu durata 38 sec., în fișierul video se observă pe carosabil o persoană de gen masculin și alta de gen feminin, alături de persoana masculină se observă o persoană în haine de polițist, care îi oferă primei persoane să sufle în aparatul ,,Drager,, și îi prezintă rezultatul testării alcooscopice, care indică 0,54 mg/l, persoana de gen masculin recunoaște că a consumat alcool cu o zi în urmă, la care colaboratorul de poliție îi spune că nu trebuia să urce la volan din cauza că a servit băuturi alcoolice(f.d.42)

- declarațiile martorului Sarmaniuc Artur, depuse în instanța de fond (f.d.103);

- declarațiile martorului Lozan Viorel, depuse în instanța de fond (f.d.104);

Luând în consideraţie cele expuse spura, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe semnele – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.*

În sensul dat, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect a stabilit starea de fapt şi just a calificat acţiunile inculpatului Pohilă Ruslan în baza dispoziţiilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Pohilă Ruslan în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul avocatului, referitor la faptul că inculpatul Pohilă Ruslan, nu este vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează. Colegiul apreciază aceste alegații cu

caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Invocarea apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate nu echivalează cu achitarea inculpatului, după cum se solicită în apelul declarat de apărător, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Pohilă Ruslan în comiterea infracţiunilor incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Deşi inculpatul a recunoscut parțial vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi verificate suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanţa de *fond demonstrează pe deplin săvârşirea de către inculpat a infracţiunii reţinute în sarcina lui, astfel instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.*

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului. În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză au fost efectuate, în deplină măsură, acțiuni procesual-penale de investigare, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Pohilă Ruslan, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în interesele inculpatului cu referire la faptul că instanţa de fond nu a dat eficienţă probelor apărării, declaraţiilor inculpatului și a martorului apărării, care demonstrează că inculpatul nu a condus la 16.05.2025, automobilul de model „*****, cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică.

În speță s-a reținut, că inculpatul Pohilă Ruslan a admis încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, *potrivit căruia*, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Prin fapta comisă Pohilă Ruslan a atentat la obiectul juridic principal şi anume, la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse

conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanţe stupefiante.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că *latura obiectivă* a infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, are următoarea componenţă: fapta prejudiciabilă comisă, care în speţă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, precum a fost stabilit în rezultatul testării cu alcooscopice cu aparatul Drager, prin utilizare mijlocului de comitere a infracţiunilor şi anume - automobilul de model „*****”, cu n/î *****, iar faptele s-au considerat a fi consumate din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Pohilă Ruslan, care se afla în stare de ebrietate produsă de alcool.

În speță, s-a stabilit că inculpatul Pohilă Ruslan a condus mijlocul de transport de în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, s-a stabilit că inculpatul îşi dădea seama de caracterul antisocial al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptei sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestei fapte, prin urmare a săvârşit faptele cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În acest sens, potrivit procesului-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică din 16.05.2025, *rezultă, că la data de 16.05.2025, ora 09.50 în satul Vărvărăuca, raionul Floreşti a fost stopat automobilul de model ,, *****”, cu n/î ***** condus de către Pohilă Ruslan, la care a fost observat miros de alcool din cavitatea bucală*.

În rezultat, inculpatul Pohilă Ruslan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, fapt confirmat prin *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.05.2025*, întocmit *în baza temeiului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Drept* urmare, a cărui fapt prin *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.05.2025, a fost ridicat permisul de conducere seria nr. *****, eliberat la *****, categoriile*****pe numele Pohilă Ruslan.* (f.d.14).

Circumstanțele date sunt confirmate și prin declarațiile martorului Sarmaniuc Artur, care a confirmat, că *în timpul patrulării cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 1177, în jurul orelor 09:30, prin satul Vărvăreuca r-nul ***** a fost stopat automobilul de model Wolksvagen,* numerele de înmatriculare nu le ține *minte, la volanul căruia se afla Pohilă Ruslan. La întrebarea lor dacă a servit băuturii alcoolice, ultimul li-a comunicat că a consumat în noaptea spre 16 mai, în ajun. I-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, cu ce ultimul a fost de acord, rezultatul fiind de 0,54 mg/l. Pohilă Ruslan cu rezultatul Drafer a fost de acord. La întrebările puse declară că în automobilul lui Pohilă Ruslan mai era o doamnă, care stătea pe bancheta din față, careva alte persoane nu erau*. (f.d.103).

Declarațiile similare a depus și martorul Lozan Viorel, declarând că, la data de 16 mai în jurul orelor 09:30, patrulând pe traseul central al satului Vărvăreuca cu colegul său de serviciu ofițerul Sarmaniuc Artur, la ieșirea din satul Vărvăreuca a fost stopat automobulul de model Wolksvagen. La volanul automobilului dat, se afla Pohilă Ruslan, alăturea era o doamnă. În timpul verificării actelor sa simțit miros de alcool și i-a fost

propus testrae alcoolică, ultimul fiind de acord. Rezultatul testării a fost 0,54 mg/l. Pohilă Ruslan a fost stopat în timpul deplasării. Ei cu automobilul lor de serviciu se deplasau în față, față de automobilul lui Pohilă Ruslan, se deplasau spre direcția lui Pohilă Ruslan de deplasare. Șoferul a fost stopat cu girofarul sonor. Testarea alcoolică a fost efectuată de colegul său Sarmaniuc Artur. Pohilă Ruslan a fost de acord atât cu testarea alcoolscopică cât și cu rezultatul acestuia. Prelevarea de probeșpt bilogice, nu i-a fost propus și nici Pohilă Ruslan nu a solicitat. Ultimul *a confirmat că el întrebuințase băuturi alcoolice în ajunul zilei, de cu seară* (f.d.104).

Poziția apărării potrivit căreia polițiștii nu ar fi avut un motiv suficient pentru a opri automobilul nu poate conduce la concluzia inexistenței infracțiunii. Din declarațiile polițistului Lozan Viorel rezultă că, după stopare, în timpul verificării conducătorului auto, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, fapt care constituie un indiciu pentru efectuarea testării alcoolscopice. Acest aspect este coroborat cu declarațiile inculpatului și ale soției sale, ambii confirmând consumul de băuturi alcoolice.

Un element deosebit de important îl constituie faptul că însuși inculpatul a recunoscut consumul de aproximativ 200–300 grame de rachiu în seara precedentă, iar acest fapt, este confirmat și de Pohilă Natalia. Prin urmare, existența consumului de alcool anterior conducerii, nu reprezintă o simplă presupunere a organelor de constatare, ci un fapt recunoscut chiar de persoanele din apărare.

Totodată, nu poate fi acceptată susținerea potrivit căreia faptul că inculpatul a dormit, a mâncat, a consumat cafea și a fumat în dimineața zilei de 16 mai 2025, ar exclude posibilitatea existenței alcoolului în organism. Asemenea împrejurări țin de percepția subiectivă a inculpatului asupra propriei stări, însă nu pot înlătura rezultatul măsurării efectuate cu mijlocul tehnic utilizat pentru stabilirea concentrației alcoolului în aerul expirat.

În acest sens, valoarea de 0,54 mg/l stabilită prin testarea alcoolscopică depășește pragul legal indicat în cauza penală pentru starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, nu este relevant faptul că inculpatul considera că „se simțea bine” sau că nu prezenta, în opinia soției sale, semne vizibile de ebrietate. Infracțiunea imputată este raportată la concentrația alcoolului stabilită prin testarea prevăzută de lege, iar nu exclusiv la aprecierea subiectivă a stării conducătorului auto.

În ceea ce privește pretinsa lipsă de credibilitate a declarațiilor polițiștilor, aceasta nu este susținută de elemente obiective. Declarațiile lui Lozan Viorel și Sarmaniuc Artur sunt concordante în aspectele esențiale: automobilul era condus de Pohilă Ruslan, în automobil se afla și o femeie, inculpatul a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul a fost de 0,54 mg/l, iar automobilul a fost ulterior ridicat și transportat la parcarea specială.

Faptul că martorii sunt angajați ai poliției nu constituie, prin el însuși, un temei pentru înlăturarea declarațiilor acestora. Credibilitatea declarațiilor trebuie apreciată în raport cu întregul material probator, iar în speță acestea se coroborează inclusiv cu declarațiile inculpatului și ale martorului Pohilă Natalia în ceea ce privește consumul de alcool și efectuarea testării.

Mai mult, susținerea că inculpatul nu a fost de acord cu rezultatul testării trebuie analizată prin prisma tuturor probelor. Potrivit declarațiilor polițistului Lozan Viorel,

inculpatul a acceptat efectuarea testării și nu a formulat obiecții față de rezultatul obținut la momentul documentării cazului. În același sens, Pohilă Natalia a declarat că soțul său a acceptat testarea și nu a solicitat deplasarea la o instituție medicală pentru prelevarea probelor biologice.

Prin urmare, apare o neconcordanță între poziția procesuală exprimată ulterior în instanță și comportamentul inculpatului nemijlocit după efectuarea testării. Faptul că ulterior acesta a contestat rezultatul nu este suficient, în sine, pentru a transforma automat rezultatul testării într-o probă lipsită de valoare probatorie.

De asemenea, susținerea referitoare la mușțiucul aparatului „Drager" se bazează, în principal, pe percepția martorului Pohilă Natalia, care a declarat că, în opinia sa, mușțiucul era deja introdus în aparat, însă simpla percepție a martorului nu demonstrează că dispozitivul de protecție nu a fost desigilat în condițiile regulamentare. În lipsa unor probe tehnice sau a altor elemente obiective care să demonstreze o defecțiune a aparatului ori o contaminare care să fi influențat rezultatul, această susținere nu poate răsturna singură rezultatul testării.

În același timp, apărarea nu indică existența vreunui rezultat tehnic alternativ care să demonstreze că aparatul „Drager" a indicat în mod eronat concentrația de 0,54 mg/l. Or, simpla contestare ulterioară a rezultatului nu este echivalentă cu demonstrarea caracterului fals al acestuia.

Nici împrejurarea că inculpatul a aflat ulterior despre posibilitatea efectuării examinării medicale nu duce automat la excluderea rezultatului alcooltestului. Este relevant faptul că inculpatul a acceptat testarea, iar la momentul respectiv nu a solicitat prelevarea probelor biologice. În plus, declarațiile acestuia din instanță confirmă că, în ajun, consumase o cantitate semnificativă de băutură alcoolică și că, în dimineața următoare, a decis totuși să conducă automobilul.

Referitor la afirmația că polițiștii ar fi trebuit să permită unui alt conducător să preia automobilul, aceasta nu are relevanță pentru stabilirea existenței infracțiunii. Modul ulterior de evacuare și transportare a automobilului nu infirmă faptul că, anterior, inculpatul a condus vehiculul pe drumurile publice în condițiile stabilite prin testarea alcoolscopică.

De asemenea, circumstanțele personale invocate de apărare, faptul că tatăl inculpatului se simțea rău, că acesta a fost chemat acasă, că lucra în calitate de taxist sau că avea nevoie de automobil, nu înlătură caracterul ilicit al conducerii unui vehicul în stare de ebrietate. Aceste împrejurări pot fi analizate, după caz, la individualizarea pedepsei, însă nu infirmă existența elementelor infracțiunii.

În ceea ce privește declarațiile Pohilă Natalia, este necesar să se țină cont de faptul că aceasta este soția inculpatului și că se afla împreună cu acesta în automobil. Declarațiile sale trebuie apreciate în coroborare cu celelalte mijloace de probă. În mod semnificativ, chiar martorul apărării confirmă consumul de alcool de către inculpat în seara precedentă, și că acesta a acceptat testarea alcoolscopică, și că nu a solicitat prelevarea probelor biologice.

Cu referire la recunoașterea vinovăției în cadrul urmăririi penale și recunoașterea doar parțială în instanță, această schimbare a poziției procesuale nu poate constitui, de

una singură, temei pentru înlăturarea celorlalte probe. Instanța este obligată să examineze ansamblul probator și să stabilească dacă fapta este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, ansamblul probelor indică asupra unor circumstanțe care se completează reciproc: inculpatul conducea automobilul, consumase alcool în seara precedentă, în timpul verificării polițiștii au constatat miros de alcool, inculpatul a acceptat testarea alcoolscopică, iar aparatul a indicat concentrația de 0,54 mg/l, iar aceste circumstanțe nu sunt infirmate printr-o probă obiectivă contrară.

În ceea ce privește invocarea art. 251 Cod de procedură penală, pretinsa încălcare procedurală trebuie examinată prin prisma consecințelor sale concrete. Nu orice abatere formală atrage automat nulitatea actului procedural. Este necesar să se stabilească dacă a fost încălcată o normă procesuală în condițiile prevăzute de lege și dacă încălcarea respectivă a afectat caracterul echitabil al procesului sau drepturile procesuale ale inculpatului într-o asemenea măsură încât proba să nu mai poată fi utilizată.

În consecință, argumentele apărării nu înlătură ansamblul probator administrat în cauză și nu demonstrează că rezultatul testării alcoolscopice a fost obținut printr-o asemenea încălcare încât să fie lipsit de valoare probatorie. Dimpotrivă, probele examinate se coroborează în aspectele esențiale și confirmă că Pohilă Ruslan a condus automobilul pe drumurile publice după consumul de alcool, concentrația alcoolului în aerul expirat fiind stabilită la 0,54 mg/l.

Astfel, concluzia privind vinovăția inculpatului rezultă din evaluarea coroborată a probelor, iar împrejurările invocate de apărare nu sunt suficiente pentru a răsturna constatările instanței de fond și pentru a pune la îndoială existența faptei și vinovăția inculpatului.

Astfel, se constată cu certitudine, că Pohilă Ruslan la 16.05.2025, în jurul orei 09.50, deţinând permis de conducere № ***** din *****, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, *să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat la volan şi a condus automobilul de model „ *****, cu n/î *****.*

*În timp ce se deplasa pe drumul public în satul Vărvărăuca, raionul Floreşti la volanul automobilul de model *****, cu n/î ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool,* a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie ***** și *ca urmare fiind suspus testării alcooscopice cu aparatul Drager pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool.*

Conform rezultatului alcotestului ”Drager” nr. 6820 din 16.05.2025, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Pohilă Ruslan Petru, constituia 0,54 mg/l.

Prin urmare, Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care ar pune la îndoială *veridicitatea declaraţiilor martorilor audiaţi pe cauză, deoarece au fost audiaţi în instanța de fond sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală ce o poartă*

pentru darea declarațiilor false, motiv pentru care, temei de a pune la îndoială declarațiile acestora, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea apărării, precum că inculpatul Pohilă Ruslan nu a săvîrşit infracţiunile imputate lui, a fost combătută prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și apel, și care au dovedit vinovăția acestuia.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, după cum s-a indicat supra, s-a confirmat cu certitudine în acţiunile lui Pohilă Ruslan existența elementelor infracţiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.*

Concomitent, se relevă că instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului Pohilă Ruslan, se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt, dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales, ultimii au dat declarații, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul.

În acest context, Colegiul penal reține că probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunilor și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lui. În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reieşind din probele date, rezultă că Pohilă Ruslan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârşite.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinţei, cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat, în situaţia când probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Pohilă Ruslan în infracţiunile stabilite de instanţa de fond.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost enumerate temeiuri ale cerinţelor expuse, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în

faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Pohilă Ruslan o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvârşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, sub formă de amendă în mărime de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul 97.500 (nouăzeci și șapte mii cinci sute) lei cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport, ținând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că Pohilă Ruslan, anterior a fost condamnat, *și anume:*

- prin sentința Judecătoriei Florești din 06.03.2000, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 al.3) Cod penal, la amendă în mărime de 80 salarii minimale;
- prin sentința Judecătoriei Florești din 02.12.2003, pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. a) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 alin.(1) Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, au fost stabilite, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Instanța a considerat întemeiată aplicarea în privința inculpatului Pohilă Ruslan Petru a pedepsei sub formă de amendă, apreciind că această pedeapsă este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele care caracterizează persoana inculpatului.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont de natura infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care urmărește protejarea securității circulației rutiere și prevenirea conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Fapta săvârșită prezintă un grad de pericol social determinat de faptul că inculpatul,

cunoscând că anterior consumase băuturi alcoolice, a decis totuși să conducă automobilul pe drumurile publice.

Totodată, instanța a ținut cont de circumstanțele concrete în care a fost săvârșită infracțiunea, inclusiv de concentrația alcoolului în aerul expirat, stabilită prin testarea alcoolscopică la nivelul de 0,54 mg/l, valoare care, potrivit normelor aplicabile, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerare și datele privind persoana inculpatului, comportamentul acestuia în cadrul procesului penal, recunoașterea, cel puțin parțială, a faptelor și atitudinea manifestată față de cele imputate. Aceste circumstanțe au fost apreciate în ansamblu cu celelalte împrejurări ale cauzei.

Instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu este necesară pentru atingerea scopului pedepsei penale. În același timp, aplicarea amenzii reprezintă o sancțiune efectivă, aptă să producă asupra inculpatului consecințele juridice și patrimoniale corespunzătoare și să contribuie la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

De asemenea, instanța a considerat necesară anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport, această măsură fiind justificată de natura infracțiunii și având un caracter direct legat de necesitatea prevenirii unor conduite similare în viitor.

În aceste condiții, Colegiul penal, concluzionează că pedeapsa sub formă de amendă, în cuantumul stabilit prin sentință, împreună cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Deși argumentele invocate în apel de către inculpat sunt expuse în apărarea sa, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații după cum s-a indicat supra, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de achitare a inculpatului, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În aspectul dat, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Leonid Zaharii în interesele inculpatului Pohilă Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 decembrie 2025, pe cauza penală de condamnare a lui Pohilă Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 17.09.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**