Dosarul nr. 5r-202/2023 /copie/
/4-23187057-38-5r-27122023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
apărătorului petiționarei, avocatului Aliona Stici
agentului constatator al IP Orhei Mihaela Tricolici
victimei Eugenia Chiriac
în lipsa:
petiționarei, contravenientei Maria Mîrza

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de petenta **Mîrza Maria**, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 07.12.2023, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convențională,

a constatat

1. La 22.12.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Stici Aliona, ce acționează în interesele petiționarei Mîrza Maria, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, din 07.12.2023 prin care a fost sancționată în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la data de 24.11.2023, Maria Mîrza a depus plângere împotriva mătușilor sale Liuba Frunze, Eugenia Chiriac, Maria Cotelea şi Ana Ceban care au numit-o cu cuvinte necenzurate, şi au amenințat-o cu răfuiala fizică. Ulterior a fost sancționată doar Eugenia Chiriac în baza art. 69 Cod contravențional. Eugenia Chiriac a fost cea care a apelat-o de câteva ori pe Maria Mîrza prin aplicația „Messenger” de pe profilul lui Frunze Liuba şi în mod obraznic a început să o numească cu cuvinte necenzurate, cu diverse amenințări, etalând un vocabular bogat în mai multe înjurături decât termeni civilizați. Atât Eugenia Chiriac cât şi Ana Ceban au provocat-o pe Maria Mîrza la discuție, iar cel mai grav este că acestea au pomenit-o de rău pe mama sa, Cojuşnean Elena, despre care la fel au vorbit-o de rău, deși ea a decedat câteva luni în urmă. Prin urmare anume Eugenia Chiriac au manifestat o lipsa de respect față de o persoană decedată, şi apoi față de Maria Mîrza şi familia sa. Consideră că, lui Maria Mîrza nu i-a fost dovedită vinovăția în comiterea contravenției și nu este de acord cu această decizie şi o consideră ilegală şi neîntemeiată. Solicită, admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 07.12.2023, din lipsa faptei contravenției.

3. În ședință de judecată, apărătorul petentei Mîrza Maria, avocatul Stici Aliona, a solicitat admiterea contestației și a comunicat că, consideră că din materialele acumulate de către agent, nu i-a fost dovedită vinovăția lui Mîrza Maria, și în acțiunile ei nu se întrunesc componența contravenției imputate, și anume prevederile art.69 alin.(1) din Codul contravențional. Mîrza Maria a fost provocată, aceasta i-a comunicat că mai bine nu răspundea la apelurile telefonice, de către poliție a fost preîntâmpinată, ea se afla peste hotarele țării. Mîrza Maria recunoaște că, a numit cu cuvinte injurioase, dar indică a fost provocată. Conflictul este de fapt de la casa fratelui, care este o persoană terță în acest conflict, și au un litigiu civil. Cert este faptul că, anterior nu au fost conflicte între ele. Conversația nu este adevărat că a pornit-o Mîrza Maria la acea dată.

4. Agentul constatator, Tricolici Mihaela, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Vina lui Mîrza Maria este confirmată prin cumulul de probe acumulate, mai mult ca atât însuși apărarea confirmă că Mîrza Maria s-a a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa lui Chiriac, deoarece a fost provocată.

5. Victima Chiriac Eugenia, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse de Mîrza Maria cu menținerea deciziei de sancționare. A menționat că, a fost de 5 ori amenințată de către Mîrza Maria, a numit-o cu cuvinte murdare și la moment continuă să facă acest lucru, se poartă urât cu ea și are înregistrări audio. Recunoaște că, i-a răspuns și ea înapoi cu cuvinte murdare, dar Mîrza Maria a provocat-o. La data de 07.12.2023, Mîrza Maria a sunat-o și a amenințat-o, a prins careva înregistrări, ea prima a sunat de 5 ori, a sunat de pe telefonul surorii cele mai mari. Este adevărat că și ea a fost sancționată și a achitat amenda. Plângerea a depus-o la poliție după ce a văzut că Mîrza Maria a depus prima pe ea.

6. Petenta Mîrza Maria, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, citația fiind restituită instanței cu mențiunea *nereclamat*.

7. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentei, dar cu participarea apărătorului acesteia.

Termenul de depunere a contestației

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. Se constată că, prin decizia agentului constatator nr.DAC01 059272 din 07.12.2023, Mîrza Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 450 lei.

12. Decizia agentului constatator nr.DAC01 059272 din 07.12.2023, a fost emisă în prezența lui Mîrza Maria, fapt confirmat prin semnătura acesteia, fără a invoca careva obiecții.

13. Instanța constată că, contravenienta Mîrza Maria, prin intermediul avocatului Stici Aliona, la data de 22.12.2023, a depus la IP Orhei, contestație privind dezacordul cu decizia agentului constatator din 07.12.2023.

14. Astfel, instanța apreciază depunerea contestației de petenta Mîrza Maria la data de 22.12.2023, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 059272 din 07.12.2023, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

15. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele din contestație formulate de petiționara Mîrza Maria, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

16. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

17. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

18. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art..... 69 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

19. Conform art.69 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

20. În conformitate cu art.7 CC, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

21. Potrivit alin.(2) art.381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

22. Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

23. Reieșind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

24. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

25. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator nr.DAC01 059272 din 07.12.2023, Mîrza Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*la 07.11.2023, în perioada orelor 18.00-19.00, prin intermediul mesajelor vocale, a numit-o pe Chiriac Eugenia cu cuvinte necenzurate*”, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 9 unități convenționale.

26. Petiționara, Mîrza Maria, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Orhei, nr.DAC01 059272 din 07.12.2023, la data de 22.12.2023, a depus contestație.

27. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

28. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Mîrza Maria, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal din 06.12.2023, de consemnare a plângerii verbale a lui Chiriac Eugenia;
- conținutul procesului-verbal din 06.12.2023, de audiere a victimei Chiriac Eugenia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 07.12.2023, de audiere a făptuitoarei Mîrza Maria, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, care a recunoscut vina și a declarat

că ”...în timpul discuției cu surorile Liuba Frunze, Chiriac Eugenia, Cotelea Maria și Ceban Ana, la nervi am spus și eu unele fraze și cuvinte cu conținut injurios”.

29. În ședința de judecată, apărătorul petentei Mîrza Maria, avocatul Stici Aliona a prezentat copia încheierii privind verificarea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.10349 la 24.11.2023, prin care s-a decis a recunoaște vinovată pe Chiriac Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

30. Urmare a analizei alegațiilor din contestația depusă și studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, consideră că de către agentul constatator corect a fost stabilită starea de fapt.

31. În viziunea instanței de judecată, toate probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția Mîrza Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise, în decizia agentului constatator nr.DAC01 059272 din 07.12.2023.

32. Instanța accentuează că, însuși Mîrza Maria la etapa documentării cazului a menționat că, … *în timpul discuției cu surorile Liuba Frunze, Chiriac Eugenia, Cotelea Maria și Ceban Ana, la nervi a spus și ea unele fraze și cuvinte cu conținut injurios*..., prin urmare admite faptul existenței injuriei victimei Eugenia Chiriac.

33. Pe cale de consecință, instanța apreciază critic, alegațiile lui apărării că ... *din materialele cumulate de către agent, nu i-a fost dovedită vinovăția lui Mîrza Maria, și în acțiunile ei nu se întrunesc componența contravenției imputate, și anume prevederile art.69 alin.(1) din Codul contravențional...*

34. Astfel, instanța, constată că, agentul constatator, corect a reținut că, Mîrza Maria, a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

35. Instanța reține că, potrivit contestației depuse de Mîrza Maria, se contestă decizia agentului constatator sub aspectul nevinovăției persoanei trase la răspundere contravențională, Mîrza Maria, iar asupra acestor argumente instanța s-a expus *supra*.

36. Instanța de judecată apreciază critic și solicitările petentei Mîrza Maria, de anulare a actului contestat, *or*, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, prin careva probe.

37. Instanța de judecată remarcă faptul că, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria DAC01 059272 din 07.12.2023, emisă de către agentul constatator al IP Orhei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

38. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Mîrza Maria, la emiterea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria DAC01 059272 din 07.12.2023.

39. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria DAC01 059272 din 07.12.2023, instanța

remarcă faptul că, nu s-au constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

40. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria DAC01 059272 întocmite la 07.12.2023, în privința lui Mîrza Maria, urmează a fi menținută fără modificări.

41. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de **Mîrza Maria**, împotriva deciziei agentului constatator nr. DAC01 059272 din 07.12.2023.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/