Dispozitivul hotărârii a fost emis la 5 ianuarie 2024
Cererea de apel a pârâtului Nistor Chiriac a fost depusă la 22 aprilie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 14 iunie 2024

Dosarul nr. 2-14123/23
2-23098805-12-2-10072023-1

HOTĂRÂRE
în numele legii

05 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de Î.M. ”Moldcell” S.A. către Nistor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele reclamantei.

1. În data de 7 iulie 2023 Î.M. „Moldcell” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către Nistor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că la data de 15 aprilie 2021, Î.M. „Moldcell” S.A., în calitate de furnizor și Nistor Chiriac, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar Nr.4636078 din 15-apr.-2021 la nr. *****, potrivit căruia „Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor si posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului si să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract”. În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Huawei E5576 (4G WiFi Router), abonatul obligându-se de a achita suma de 60 lei lunar timp de 18 luni conform condițiilor expuse în acord.
3. Reprezentantul reclamantei a menționat că, conform pct. 2.1. al acordului suplimentar nr. 4636078 din 15 aprilie 2021 la nr. GSM *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.
4. Luând în considerare faptul că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 22 iulie 2021, ÎM „Moldcell,” SA a suspendat prestarea serviciilor. Actualmente datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 479,33 lei, reducerea acordată la contractul de abonament 4000 lei și datoria pentru echipamentul mobil Huawei E5576 (4G WiFi Router) constituie 840 lei.
5. Conform pct. 3.1.1. al acordului suplimentar din 15 aprilie 2021, în cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite Furnizorului o Compensație, care se va calcula

prin înmulțirea Coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea Perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform, pct. 1. Datoria în sumă de 840 lei reprezintă compensația pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1. al Acordului Suplimentar la Contractul de Abonament (60 lei x 14 luni /neachitate).
6. În temeiul pct. 3.2. al acordului suplimentar din 15 aprilie 2021, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (479,33 + 840) Iei x 0,5% x 100 zile = 659,67 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.
7. Prin notificările repetate, ultima la data de 19 aprilie 2023, reclamantul a înștiințat pârâtul Nistor Chiriac, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordând-ui pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 5979 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmând sa apeleze la instanța de judecată privind încasarea forțată a datoriei.
8. Î.M. „Moldcell" S.A. a solicitat încasarea de la Nistor Chiriac a datoriei în mărime de 5 979 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei și taxa de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheluielile de recuperare.

Poziția pârâtului.

9. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului Nistor Chiriac a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 13 iulie 2023, cu propunerea prezentării referinței, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
10. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 13 iulie 2023 (f.d. 27-28).
11. Judecătorul subliniază că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.
12. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului.

13. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
14. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

15. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

16. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

17. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

18. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

19. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

20. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

21. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
22. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
23. Conform articolului 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
24. Din materialele cauzei s-a stability, că la data de 15 aprilie 2021, Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor și Nistor Chiriac, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar Nr.4636078 din 15 aprilie 2021 la nr. GSM *****, potrivit căruia „Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor si posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului si să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract" (f.d. 11-12). În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Huawei E5576 (4G WiFi Router), abonatul obligându-se de a achita suma de 60 lei lunar timp de 18 luni conform condițiilor expuse în acord.
25. Instanța de judecată reține că, conform pct. 2.1. al acordului suplimentar nr. 4636078 din 15 aprilie 2021 la nr. GSM *****, abonatul s-a obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului. Astfel, Î.M. „Moldcell," S.A. la 22 iulie 2021 a suspendat prestarea serviciilor.
26. Conform pct. 3.1.1. al acordului suplimentar din 15 aprilie 2021, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea Coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform, pct. 1.
27. Din actele cauzei se atestă că datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 479,33 lei, reducerea acordată la contractul de abonament 4000 lei și datoria pentru echipamentul mobil Huawei E5576 (4G WiFi Router) constituie 840 lei (f.d. 13).
28. Conform articolului 901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea

dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

29. În temeiul pct. 3.2. al acordului suplimentar din 15 aprilie 2021, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului.

30. Prin urmare, instanța de judecată constată că Î.M. „Moldcell" S.A., în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile articolului 970 alin. (1) din Codul civil și prevederile contractului de abonament și a acordului suplimentar la acesta, a prestat servicii de telefonie mobilă către Nistor Chiriac, iar ultimul în calitatea sa de abonat, nu a respectat condițiile contractuale asumate, înregistrând o datorie față de Î.M. „Moldcell" S.A., care se deduce incontestabil din actul de constatare/extras din cont nr. 5097 (f.d. 13).

31. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, se conchide că, reclamanta Î.M. „Moldcell" S.A., este îndreptățită de a solicita încasarea de la pârâtul Nistor Chiriac, a sumei de 5 979 lei, compusă din datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 479,33 lei, compensația pentru echipament în sumă de 840 lei, reducerea acordată la contractul de abonament în cuantum de 4 000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 659,67 lei (f.d. 13).

32. Cu privire la cerința privind încasarea taxei de 20 de euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuielile de recuperare, instanța de judecată o consideră drept neîntemeiată. Or, în temeiul articolului 945 alin. (1) și (3) din Codul civil, din momentul în care sunt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform art. 942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întârziata este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată. (3) Dispozițiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorități publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociații ale acestora.

33. În temeiul normelor enunțate, instanța de judecată constată că pârâtul Nistor Chiriac nu are nici o calitate din cele prevăzute la articolul 945 alin. (3) din Codul civil (profesionist, autoritate publică, persoană juridică de drept public), dar este consumator, prin urmare nu întrunește condițiile legale de a permite reclamantului/apelant să revendice despăgubirea minimă de 20 euro, cu titlu de cheltuieli de recuperare a creanţelor pecuniare ale profesionistului.

34. Conform articolului 94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Astfel, deoarece s-a stabilit că acțiunea depusă este întemeiată, instanța de judecată va dispune încasarea de la Nistor Chiriac în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A. taxa de stat în mărime de 270 lei.

35. În conformitate cu articolul 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că ,,un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil". Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

54. Prin urmare, judecătorul constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.

În rest pretențiile Î.M. "Moldcell" S.A. urmează a fi response.

în conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăşte

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de Î.M. "Moldcell" S.A. către Nistor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nistor Chiriac, d.n. *****, IDNP*****, în beneficiul Î.M. "Moldcell" S.A., IDNO 1002600046027, datoria în sumă de 5979 (cinci mii nouăsute șaptezecei și nouă) lei, taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În rest pretențiile Î.M. "Moldcell" S.A. se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru