Dosarul nr. 2-25159979-12-2-14112025 (2-23630/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldcell” împotriva lui Mamaliga Constantin privind încasarea datoriei rezultată din contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4173126 din 15.09.2020 și cheltuielilor de judecată,

a constatat :

1. La data de 13 noiembrie 2025, reprezentantul S.A. ”Moldcell”, avocatul Carmanschi Vitalie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mamaliga Constantin solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4173126 din 15.09.2020, în mărime de 8 004,95 lei și cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de abonament și acordul suplimentar nr. 4173126 din 15.09.2020, S.A.”Moldcell”, s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Mamaliga Constantin în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.
3. Ulterior, conform contractului de abonament nr. 4152916 din 05.09.2020, S.A.”Moldcell”, s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Mamaliga Constantin în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.
4. Mamaliga Constantin a beneficiat de un abonament cu plată lunară de 200,00 lei, pentru o perioadă minimă contractuală de 12 luni, care nu a expirat.
5. Conform contractului de abonament ”În cazul ofertei cu reducere pe 12/24 luni, pentru abonații noi, mărimea reducerii se împarte în 2 etapa și se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală de 12 lui și la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală de 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la abonament la preț standard. În cazul rezilierii contractului de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minim contractuale.”
6. În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format datoria în sumă de 8 004,95 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate – 1 604,95 lei și reducerea oferită conform contractului de abonament – 6 400,00 lei.

7. Prin cererea de soluționare amiabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile Î.M. ”Moldcell” S.A., posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.
8. În drept, își întemeiază cerințele din acțiune în conformitate cu prevederile art. 774, 858, 1375 alin. (1) Cod civil al RM și art. 276^{2-} 276^{4} Cod procedură civilă al RM.
9. Solicită încasarea din contul lui Mamaliga Constantin în beneficiul S.A.”Moldcell” datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 4173126 din 15.09.2020 și contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 4152916 din 05.09.2020, în mărime de 8 004,95 lei, precum și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 370,16 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 250,00 lei.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului, Mamaliga Constantin a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d. 20)
11. Judecătorul reține că, în vederea citării legale a pârâtului Mamaliga Constantin, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, *****, a fost expediată încheierea din data de 20 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizului de recepție pârâtul a recepționat actele expediate la data de 26.11.2025. (f.d. 23).
12. La data de 12 decembrie 2025, Mamaliga Constantin a depus referință prin care a menționat că nu ține minte să fi încheiat contractele la data de 15.09.2020 și 05.09.2020 cu reclamanta. De la reclamantă nu a recepționat nici o înștiințare. Totodată la data de 10.09.2019 a primit un alt buletin de identitate, decât cel anexat la cererea de chemare în judecată.
13. Soluționând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
14. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
15. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

16. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.
17. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM.
18. Potrivit art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
19. Conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
20. Conform prevederilor art. 312 alin.(1) Cod civil, consimțământ este manifestarea exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
21. În corespundere cu art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. În baza art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
23. Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
24. Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.
25. Totodată, conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.
26. Conform prevederilor art. 993 alin.(1) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

27. Conform prevederilor art. 996 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.
28. Conform prevederilor art. 1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
29. Conform prevederilor art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
30. Judecătorul reține că potrivit înscrisurilor administrate la materialele cauzei S.A. „Moldcell", în calitate de furnizor, a încheiat cu Mamaliga Constantin, în calitate de abonat au încheiat contractul de abonament din 05.09.2020 (f.d. 8), potrivit căruia S.A. „Moldcell" s-a obligat să presteze servicii de cuminicații electronice pentru tel. 079846364, iar Mamaliga Constantin să beneficieze și să achite prețul acestora în termenul cuvenit. Contractul de abonament a fost încheiat pentru o perioadă minimă contractuală de 12 luni, la prețul de 200 lei lunar.
31. La data de 15.09.2020 (f.d. 7), S.A. „Moldcell", în calitate de furnizor, a încheiat cu Mamaliga Constantin, în calitate de abonat au încheiat contractul de abonament potrivit căruia S.A. „Moldcell" s-a obligat să presteze servicii de cuminicații electronice pentru tel. 079852195, iar Mamaliga Constantin să beneficieze și să achite prețul acestora în termenul cuvenit. Contractul de abonament a fost încheiat pentru o perioadă minimă contractuală de 12 luni, la prețul de 200 lei lunar.
32. Potrivit contractelor de abonament din 05.09.2020 și 15.09.2020, părțile contractante au prevăzut că mărimea reducerii se împarte în 2 etapa și se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală de 12 lunii și la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală de 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la abonament la preț standard. În cazul rezilierii contractului de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale."
33. Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 4625 din 04.03.2025, Mamaliga Constantin a acumulat o datoriei pentru contractul din 15.09.2020, în mărime de 4 000,65 lei, formată din datoria pentru serviciile acordate în mărime de 800,65 lei și suma reducerii oferite conform contractului în mărime de 3 200,00 lei
34. Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 4626 din 04.03.2025, Mamaliga Constantin a acumulat o datoriei pentru contractul din 05.09.2020, în mărime de 4 004,30 lei, formată din datoria pentru serviciile acordate în mărime de 804,30 lei și suma reducerii oferite conform contractului în mărime de 3 200,00 lei

35. La data de 10.04.2025, S.A. ”Moldcell” a întocmit două cererii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară adresată lui Mamaliga Constantin, potrivit cărora a solicitat achitarea în termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii cererilor, a datoriei de 4 000,65 lei și 4004,30 lei, la contul S.A. ”Moldcell”. Corespondența expediată terestru lui Mamaliga Constantin a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”, la data de 05.05.2025.
36. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Prevederile art. 776 Cod civil, indică că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
38. Articolul 858 alin.(2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
39. Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea de la pârâtul Mamaliga Constantin în beneficiul reclamantului S.A. ”Moldcell” a datoriei rezultată din contactul de abonament din 05.09.2020, pentru serviciile acordate în mărime de 804,30 lei și reducerea oferită în mărime de 3 200,00 lei cât și a datoriei rezultate din contractul de abonament din 15.09.2020, pentru serviciile acordate în mărime de 800,65 lei și reducerea oferită în mărime de 3 200,00 lei.
40. Or, pârâtul nu și-a onorat obligația cu privire la probațiune prevăzută de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă și nu a prezentat înscrisuri care să confirme că nu este dator reclamantului sau că datoria este mai mică decât cea pretinsă de reclamant.
41. În ce privește pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de Procedură Civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei..
42. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
43. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
44. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr, 213/2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea

acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

45. La caz, judecătorul a constatat cu certitudine că, la înaintarea acțiunii, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 370,16 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7679 din 27.05.2025 (f.d. 5) temei pentru care judecătorul va admite cerinţa privind încasarea din contul pârâtului în beneficiului S.A. „Moldcell" a taxei de stat.
46. Potrivit art. 84 alin. (1) – (3)Cod de procedură civilă, " Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023."
47. Cuantumul taxei de stat constituie 200,00 lei, fapt reglementat la art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr.213/2023.
48. Judecătorul constată că la înaintarea acțiunii reclamantul a achitat o taxă de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7808 din 27.05.2025 (f.d. 4) temei pentru care judecătorul va admite cerinţa privind încasarea din contul pârâtului în beneficiului S.A. „Moldcell" a taxei de timbru.
49. Conform art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că reclamantul a fost reprezentat în instanţa de judecată de avocatul Carmanschi Vitalie, împuternicit în baza mandatului MA nr. 2282169 din 23.03.2025 (f.d. 3).
51. Judecătorul reține că, potrivit ordinului de plată nr. 7550 din 27.05.2025, S.R.L. „Pfb Legal Consulting" a achitat suma de 250,00 lei cu titlu de servicii de asistență juridică. Înscrisul menționat confirmă efectuarea plății, însă nu demonstrează faptul că această cheltuială a fost efectiv suportată de reclamanta S.A. „Moldcell". (f.d. 6)
52. Or, pentru acordarea cheltuielilor de judecată aferente asistenței juridice, simpla prezentare a unui document care atestă efectuarea unei plăți nu este suficientă. Partea care solicită compensarea acestora trebuie să demonstreze că cheltuiala a fost efectiv suportată de aceasta în legătură cu examinarea cauzei, precum și legătura dintre plata efectuată și serviciile juridice prestate în cadrul litigiului.
53. În speță, din ordinul de plată rezultă că plătitorul este S.R.L. „Pfb Legal Consulting", și nu reclamanta S.A. „Moldcell". Prin urmare, în lipsa altor înscrisuri care să demonstreze că plata efectuată de această persoană juridică a fost realizată în numele și pe seama reclamantei ori că S.A. „Moldcell" a suportat ulterior această cheltuială, instanța nu poate constata existența unei cheltuieli de judecată suportate efectiv de reclamantă.
54. Mai mult, compensarea cheltuielilor de judecată are caracter reparator și presupune existența

unei diminuări efective a patrimoniului părții care solicită recuperarea acestora. În lipsa dovezii suportării efective a cheltuielii de către partea îndreptățită, nu există temei pentru obligarea celeilalte părți la restituirea unei sume achitate de un terț. În consecință, întrucât reclamanta S.A. „Moldcell" nu a prezentat probe suficiente care să confirme că suma solicitată pentru asistență juridică a fost achitată din contul sau din patrimoniul acesteia, instanța constată că cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 200,00 lei nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

55. În conformitate cu art. 255 CPC, "Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătorești prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin.(11), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare."
56. Luând în considerație cele expuse judecătorul va dispune încasarea de la Mamaliga Constantin, în beneficiul S.A. "Moldcell" datoria rezultată din contractele de abonament din 05.09.2020 și 15.09.2020, în mărime de 8 004,95 lei, cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de 370,16 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
57. În conformitate cu art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. "Moldcell" împotriva lui Mamaliga Constantin privind încasarea datoriei rezultată din contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4173126 din 15.09.2020 și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mamaliga Constantin, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul Î.M. "Moldcell" S.A., IDNO 1002600046027 datoria rezultată din contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4173126 din 15.09.2020, în mărime de **8 004,95 lei** (opt mii patru lei și 95 bani), cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de **370,16 lei** (trei sute șaptezeci lei și 16 bani) și taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**