Dosarul nr. 1-65/26
1-26039452-28-1-30032026

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

24 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Chistruga Vladimir
Avocaților Marcu Victor
Boubătrîn Tamara

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 30 martie 2026 – 24 iulie 2026, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bejenari Ion *****, cod personal *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii *****, *****, neangajat în câmpul muncii, deține grad de dizabilitate, drepturile şi obligațiile i-au fost explicate, copia rechizitoriului a primit-o, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Bejenari Ion *****, care este concubinul cet. Surelu Emilia şi care conform art. 133[1] Cod penal se atribuie la membru de familie, ignorând relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familiară, urmărind scopul provocării suferinţelor fizice şi psihice în privinţa ultimei, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, la data de 19 ianuarie 2026, ora 16:00 a aplicat violenţă fizică asupra concubinei Surelu Emilia manifestată prin

aplicarea mai multor lovituri cu pumnii şi picioarele orientate în regiunea feţei, torace şi membrelor superioare precum şi inferioare, la fel i-a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea coapsei pe stânga.

Conform raportului de constatare nr. 202619P0051 din 21 ianuarie 2026 la cet. Surelu Emilia s-au constatat: echimoze la faţă, urechea stângă, torace, braţul stâng, mâna stângă, excoriaţii la braţul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, şi o plagă înţepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător/tăietor, posibil în timpul şi circumstanţelor indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202619D0086 din 17 martie 2026 s-a stabilit că conform documentelor medicale prezentate (raportul de constatare nr. 202619P0051 din 21.01.2026 si fișa medicală UPU nr. 1007 din SR Edineţ, la cet. Surelu Emilia, a.n. ***** s-au constatat: echimoze la faţă, urechea stângă, torace, braţul drept, braţul stâng, mâna stângă, excoriaţii la braţul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; şi o plagă înţepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În cadrul ședinței preliminare din 29 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bejenari Ion** ***** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Marcu Victor, care acționează în interesele inculpatului **Bejenari Ion *****,** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Chistruga Vladimir nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364[1] alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (1[1]) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, unde este reglementat faptul că, *„Violența în familie – adică acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii”.*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Bejenari Ion ******* din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Bejenari Ion ****, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod Penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că, în viitor nu se va mai întâmpla astfel de cazuri. Vina o recunoaște și își cere scuze.

În cadrul ședinței de judecată ***partea vătămată Surelu Emilia*** a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Bejenari Ion ***** prejudiciul material în sumă de 3 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Bejenari Ion ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

-procesul-verbal cu privire la constatare din data de 09 februarie 2026, s- a constatat că la data de 19 ianuarie 2026, la domiciliu în *****, Surelu Emilia a fost agresată fizic de către concubinul său cet. Bejenari Ion, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feţei, după care a fost înfiptă cu un cuţit în picior, cauzându-i leziuni uşoare (f. d. 4);

-**informația telefonică R-2 nr. 20261400232 din data de 19 ianuarie 2026, ora 19:35,** din care rezultă că după ajutor medical s-a adresat cet. Surelu Emilia, cu echimoze în regiunea feţei, care a fost bătută de concubin cet. Bejenari Ion (f. d. 5);

-**plângerea din data de 19 ianuarie 2026, depusă de Surelu Emilia,** prin care ultima roagă organele de poliţie de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său cet. Bejenari Ion, care la data de 19 ianuarie 2026 i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii si picioarele în diferite părţi ai corpului, astfel provocându-i dureri fizice (f. d. 8);

-procesul-Verbal privind efectuarea testării alcooscopice, unde conform rezultatului testării alcoolscopice (tichetului 1595) cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest", s-a stabilit că la data de 19 ianuarie 2026 ora 20:24, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Surelu Emilia a constituit 0,29 mg/1 (f. d. 13);

-**procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 04 februarie 2026 cu tabelul fotografic,** din care urmează că cercetării la fața locului a fost supusă gospodăria lui cet. Surelu Emilia, iar în cadrul cercetării s-a ridicat un cuţit confecţionat din fier şi mânerul confecţionat plastic de culoare roşie, ultima menţionând că a fost înfiptă în coapsa stângă de către concubinul său cet. Bejenari Ion (f. d. 16-18);

-p**roces-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice,** unde conform rezultatului testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest", s-a stabilit că la data de 19 ianuarie 2026 ora 21:00 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Bejenari Ion a constituit 0,75 mg/1 (f. d. 20);

-**raportul de constatare nr. 202619P0051 din 21 ianuarie 2026**, potrivit căruia la Surelu Emilia s-a constatat: echimoze la față, urechea stângă, torace, braţul stâng, mâna stângă, excoriaţii la braţul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, şi o plagă înţepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător/tăietor, posibil în timpul şi circumstanţelor indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii (f. d. 27-28);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Surelu Emilia din 19 ianuarie 2026, care a declarat că, în perioada anului 2021 până la data de 19 ianuarie 2026, a locuit în concubinaj cu Bejenari Ion, în *****. În intervalul anilor 2021-2024, relaţia de concubinaj s-a desfăşurat fără conflicte semnificative. Totuşi, la data de 07 ianuarie 2024, în urma unui conflict apărut pe fondul consumului de alcool, cet. Bejenari Ion i-ar fi aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea capului, inclusiv în zona urechii. În acest context, aceasta a apelat Serviciul Unic 112, solicitând intervenția poliției și a ambulanței. Ulterior, i-a fost înmânată ordonanţa privind constatarea leziunilor corporale. A mai declarat că, în acea situaţie, ar fi fost ameninţată de către concubin, care i-ar fi comunicat că, în cazul în care va continua demersurile, va incendia gospodăria. Din cauza temerii, aceasta a depus o cerere de încetare, menţionând că nu are pretenţii. Din declaraţii rezultă că astfel de episoade de agresiune fizică s-ar fi produs în mod repetat, însă, din cauza fricii, nu a sesizat organele de drept. Referitor la evenimentele din data de 19 ianuarie 2026, aceasta a comunicat că, în intervalul orelor 16:00-17:00, aflându-se la domiciliu împreună cu cet. Bejenari Ion, în ospeţie a venit o cunoscută pe nume Liuda (familia necunoscută), locuitoare a aceleiaşi localităţi. Potrivit celor relatate, cet. Bejenari Ion i-a solicitat să aducă băuturi alcoolice (vin şi rachiu), care ulterior au fost consumate de aceştia, invitaţia fiind adresată şi acesteia, însă a refuzat iniţial. În jurul orei 18:00, persoana vizitatoare a părăsit domiciliul. După plecarea acesteia, i-a comunicat concubinului că nu doreşte ca respectiva persoană să mai vină în ospeţie, invocând comportamentul şi reputaţia acesteia. În acest context, cet. Bejenari Ion ar fi devenit agresiv şi i-ar fi aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv cap, faţă, urechi şi membre. În urma primei lovituri, aceasta a căzut la podea, rămânând în poziţie culcată, timp în care agresiunea ar fi continuat. În continuare, Bejenari Ion ar fi luat un cuţit de bucătărie de pe masă şi i l-a fi înfipt în coapsa stângă, după care l-a extras. La acel moment, era îmbrăcată într-un pulover de culoare cafenie şi pantaloni negri, pe care erau vizibile urme de sânge, ulterior aceştia fiind spălaţi. După acest incident, bărbatul a ieşit afară şi a revenit cu un topor, adresându-i ameninţări cu moartea, folosind expresii precum „îţi tai capul

şi gâtul”. În stare de frică, aceasta a consumat băuturi alcoolice, după care a părăsit locuinţa şi s-a deplasat la vecina cet. *****, unde a solicitat apelarea ambulanţei, comunicând că a fost agresată fizic. A precizat că nu a menţionat iniţial faptul înjunghierii, invocând starea de şoc. Până la sosirea ambulanţei, vecina, în calitate de lucrător medical, i-a acordat primul ajutor. În jurul orei 19:35, la faţa locului a sosit echipajul de ambulanţă, care a transportat-o la Spitalul Raional Edineţ, secţia reanimare. La data de 20 ianuarie 2026, în orele dimineţii, aceasta a fost direcţionată pentru efectuarea expertizei medico-legale, prezentându-se în acest sens, ulterior fiind externată cu recomandarea tratamentului la domiciliu. Ajungând la domiciliu, a declarat că a fost întâmpinată de către rudele concubinului, şi anume cet. Bejenari Aliona, cet. Bejenari Alexandru şi cet. Bejenari Serghei, care au manifestat un comportament agresiv verbal şi fizic. Bejenari Alexandru a apucat-o de gât, adresându-i injurii şi acuzaţii, iar cet. Bejenaru Serghei a avut un comportament indecent, expunându-se şi adresând expresii obscene. Totodată, aceştia au proferat ameninţări şi au afirmat că beneficiază de protecţia poliţiei, ulterior, au părăsit locul. În aceeaşi zi, în intervalul orelor 13:00- 14:00, aceleaşi persoane s-au prezentat din nou la domiciliu, continuând să manifeste un comportament agresiv verbal, adresând injurii. Din cauza situaţiei create, în jurul orei 19:00, aceasta a părăsit domiciliul şi s-a refugiat la o vecină pe nume Nina (alte date necunoscute), unde a locuit până la data de 06 februarie 2026. În acea zi, starea de sănătate s-a agravat, fiind internată în Spitalul Raional Edineţ, secţia cardiologie, până la data de 17 februarie 2026. Pe durata internării a fost telefonată de mai multe ori de către Bejenari Ion solicitându-i să-i transmită cheile de la domiciliu. După externare, la data de 17 februarie 2026, revenind la domiciliu, accesul i-a fost interzis de către Bejenari Ion și Bejenari Serghei, motiv din care s-a reîntors la vecina menționată. În continuare este telefonată de către concubin care o roagă să-și retragă plângerea și să continue relațiile de concubinaj. Pe durata concubinajului, toate cheltuielile privind produsele alimentare, bunurile de consum și alte necesități ar fi fost suportate de ea, întrucât Bejenari Ion era încadrat în cadrul II de invaliditate, fără a avea un loc de muncă stabil (f. d. 33-36);

- **proces-verbal de audiere a martorului Bejenari Sergiu din 03 martie 2026,** care a declarat că, fratele său, cet. Bejenari Ion, a locuit în concubinaj cu cet. Surelu Emilia, fără a putea indica perioada exactă a convieţuirii. Relaţia dintre cei doi era una tensionată, caracterizată prin conflicte frecvente, generate, în opinia sa, de consumul excesiv de băuturi alcoolice de către ambii. Totodată, a menţionat că nu deţine informaţii certe cu privire la aplicarea violenţei fizice de către fratele său asupra concubinei, motivând că nu menţinea relaţii apropiate şi se întâlnea rar cu acesta. În momentele în care îl întâlnea în localitate, cet. Bejenari Ion era frecvent într-o stare neîngrijită, purtând haine murdare. Cu

referire la evenimentele din data de 20 ianuarie 2026, a comunicat că în orele dimineții l-a întâlnit pe Bejenari Ion în apropierea domiciliului acestuia din ***** și l-a întrebat despre situația creată. Fratele său i-a comunicat că la data de 19 ianuarie 2026 a avut un conflict cu Surelu Emilia, în urma căruia i-a fost emis ordin de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile, menționând că s-au certat în locuință iar concubina a anunțat poliția. Ulterior a luat legătura telefonică cu un alt frate, cet. Bejenari Alexandru, comunicându-i cele relatate, iar în aceeaşi zi acesta s-a prezentat şi l-a preluat pe cet. Bejenari Ion, transportându-l în orașul Cupcini, raionul Edineţ, unde a locuit ulterior. Peste câteva zile după incident, a observat în apropierea gospodăriei fratelui său un automobil în care erau încărcate bunuri din locuinţă, motiv pentru care a solicitat intervenţia poliţiei, care s-a prezentat la faţa locului şi a documentat cazul. Cu această ocazie, a menţionat că cet. Surelu Emilia manifesta un comportament pe care l-a calificat drept neadecvat şi necontrolat, adresând expresii verbale cu caracter necenzurat. Totodată, a precizat că nu s-a aflat în interiorul gospodăriei în acel moment. În continuare, a reiterat că fratele său este o persoană liniştită şi calmă, care, chiar şi în stare de ebrietate, nu manifesta comportament agresiv, exprimând dubii că acesta ar fi putut aplica acte de violenţă de o asemenea intensitate asupra unei persoane de gen opus. În final, a declarat că, în prezent, cet. Bejenari Ion locuieşte în or. Cupcini, r-nul Edineţ, fără a putea preciza dacă acesta continuă să consume băuturi alcoolice (f. d. 45-49);

- **proces-verbal de audiere a martorului Dolghi Natalia din 05 martie 2026,** care a declarat că, domiciliază în *****, în vecinătatea gospodăriei în care locuieşte cet. Surelu Emilia împreună cu familia sa. La data de 19 ianuarie 2026, în jurul orei 17:00, aflându-se la domiciliu, a auzit că este strigată din exterior. Ieşind în curtea gospodăriei, a observat-o pe cet. Surelu Emilia, care încerca să intre în locuinţă. În aceste condiţii, declaranta a oprit-o şi a întrebat-o despre motivul prezenţei, constatând că aceasta se afla într-o stare vizibil agitată şi solicita apelarea serviciului de ambulanţă. Din cele relatate rezultă că, având cunoştinţă despre faptul că cet. Surelu Emilia se află la evidenţa medicului de familie cu diagnostice de diabet zaharat şi hipertensiune arterială, a presupus că starea de sănătate a acesteia s-a agravat și necesită intervenţia urgentă a personalului medical. În consecinţă, aceasta a apelat imediat Serviciul Unic 112, solicitând intervenţia ambulanţei, recomandându-i totodată să se deplaseze la domiciliu şi să aştepte sosirea echipajului medical. Totodată, a declarat că, în timpul discuţiei, cet. Surelu Emilia i-a comunicat că ar fi fost agresată fizic, fără a indica persoana sau circumstanţele concrete, iar aceasta nu a solicitat detalii suplimentare. A mai menţionat că, în urma examinării vizuale, nu a observat prezenţa unor traumatisme corporale evidente pe corpul acesteia. Ulterior, după efectuarea apelului la serviciul de urgență, declaranta a decis să se deplaseze după

aceasta pentru a monitoriza starea de sănătate. În acest scop, a intrat în locuinţă, de unde a luat un aparat de măsurare a tensiunii arteriale (tonometru), observând ulterior că cet. Surelu Emilia se afla în curtea gospodăriei vecinei cet. Guţu *****a. Deplasându-se la locul respectiv, i-a măsurat tensiunea arterială la ambele braţe, în continuare, aceasta a ieşit în stradă pentru a ghida echipajul de ambulanţă către locaţia indicată, iar la sosirea acestuia, a direcţionat personalul medical către gospodăria unde se afla cet. Surelu Emilia. La scurt timp, aceasta a ieşit din curtea vecinei şi a fost preluată de către lucrătorii medicali. În final, a precizat că nu deţine informaţii cu privire la cele întâmplate ulterior intervenţiei ambulanţei (f. d. 50-53);

- **proces-verbal de audiere a martorului Guțu Valentina din 05 martie 2026,** care a declarat că, domiciliază în vecinătatea cu cet. Surelu Emilia şi cet. Bejenari Ion, în *****. Pe cet. Bejenaru Ion îl cunoaște din copilărie, caracterizându-1 drept o persoană liniştită, calmă, care nu creează situaţii conflictuale, însă care consumă ocazional băuturi alcoolice. Referitor la cet. Surelu Emilia, a declarat că o cunoaşte din anul 2023, de când aceasta s-a stabilit cu traiul în localitate, menţionând că, în general, nu este o persoană problematică, însă creează uneori situaţii conflictuale. Cu privire la relaţia dintre cei doi, a indicat că avea cunoştinţă despre existenţa unor conflicte, fără a deţine informaţii despre eventuale acte de violenţă în familie. În ceea ce priveşte evenimentele din data de 19 ianuarie 2026, a comunicat că, în jurul orei 18:30, a observat-o pe cet. Surelu Emilia în stradă. Ulterior, în timp ce se ocupa de activităţi casnice, cet. Bejenari Ion s-a apropiat de poarta domiciliului acesteia şi i-a comunicat că concubina sa a intrat în locuinţă. În aceste condiţii, declaranta a intrat în locuinţă împreună cu cet. Bejenari Ion, unde a observat-o pe cet. Surelu Emilia într-o stare vizibil afectată, aceasta plângând şi afirmând că se simte rău. În jurul orei 19:00, la domiciliu s-a prezentat cet. *****, care i-a măsurat tensiunea arterială. Cu această ocazie, cet. Surelu Emilia i-ar fi solicitat acesteia să apeleze poliţia, însă ultima i-a comunicat că a fost deja solicitat serviciul de ambulanţă. La scurt timp, cet. ***** a fost contactată telefonic de echipajul de ambulanţă şi a ieşit pentru a-1 întâmpina. Totodată, din cele relatate rezultă că cet. Bejenari Ion i-ar fi propus acesteia să se deplaseze la domiciliul comun, însă aceasta a refuzat, afirmând că se teme pentru viaţa sa şi că doreşte să fie transportată cu ambulanţa de la locuinţa unde se afla. Până la sosirea echipajelor de poliţie şi ambulanţă, nu a observat traumatisme corporale vizibile la exterior asupra cet. Surelu Emilia şi nici urme de sânge pe articolele vestimentare. De asemenea, aceasta s-a deplasat spre ambulanţă fără dificultăţi locomotorii. Ulterior, privind pe geam, a observat că a fost chemată de către cet. Bejenari Ion, care i-a solicitat să-l însoţească la domiciliul acestuia pentru a-i arăta starea locuinţei. Ajunşi la faţa locului, aceasta a observat în interiorul locuinţei veselă spartă, lenjerie de pat aruncată şi obiecte

împrăştiate haotic. La întrebarea adresată, cet. Bejenari Ion i-ar fi comunicat că aceste lucruri ar fi fost provocate de către concubina sa. Ulterior, aceasta a părăsit locuinţa şi s-a deplasat la domiciliul său. În final, a declarat că nu deţine informaţii directe privind conflictul din data de 19 ianuarie 2026, cunoştinţele sale fiind limitate la cele expuse şi la unele discuţii din comunitate. Totodată, a menţionat că nu poate afirma cu certitudine dacă Bejenari Ion ar fi aplicat violență fizică asupra cet. Surelu Emilia (f. d. 54-58);

- **proces-verbal de audiere a martorului Naumova Lidia din 05 martie 2026,** domiciliază în *****, în aceeaşi localitate cu cet. Bejenari Ion şi cet. Surelu Emilia. Fiind audiată asupra circumstanţelor cauzei, a comunicat că pe Bejenari Ion îl cunoaște din copilărie, caracterizându-l drept o persoană calmă, echilibrată, care nu creează situaţii conflictuale, însă care, ocazional, consumă în mod excesiv băuturi alcoolice. Referitor la evenimentele din data de 19 ianuarie 2026, a declarat că, în intervalul aproximativ 14:00-15:00, trecând pe lângă gospodăria acestora, a fost observată de către cet. Surelu Emilia, care a invitat-o în ospeţie. Intrând în locuinţă, aceasta l-a observat pe cet. Bejenaru Ion aflându-se la masă, în faţa acestuia fiind o sticlă cu capacitatea de aproximativ 1,5 litri, conţinând vin de casă. Ulterior, s-au aşezat la masă şi au consumat împreună băutura alcoolică menţionată, în condiţiile în care pe masă se mai afla şi o cană ce conţinea rachiu de casă. Din cele relatate rezultă că, după consumarea băuturii alcoolice, în intervalul aproximativ 16:00-17:00, aceasta a părăsit domiciliul, fiind condusă până la poartă de către cet. Bejenaru Ion. Totodată, a declarat că, pe durata aflării sale în locuinţa respectivă, nu au avut loc conflicte, certuri sau acte de violenţă între cei doi. De asemenea, nu deţine informaţii despre eventuale incidente produse ulterior plecării sale (f. d. 59-62);

-**raportul de expertiză judiciară nr. 202619D0086 din 17 martie 2026,** prin care s-a stabilit că conform documentelor medicale prezentate (raportul de constatare nr. 202619P0051 din 21.01.2026 si fișa medicală UPU nr. 1007 din SR Edineţ, la cet. Surelu Emilia, a.n. ***** s-au constatat: echimoze la faţă, urechea stângă, torace, braţul drept, braţul stâng, mâna stângă, excoriaţii la braţul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; şi o plagă înţepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 71-73);

- **proces-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din data de 18**

martie 2026 și tabelul fotografic, potrivit căruia s-a constatat că obiectul examinat reprezintă un articol vestimentar de tip rochie, confecţionat din material textil, de culoare predominant neagră, prevăzut cu imprimeu floral în nuanţe de galben, alb şi portocaliu. Rochia este prevăzută cu mâneci scurte şi prezintă un fermoar dispus longitudinal în partea frontală, de culoare maro, precum şi două buzunare laterale. Materialul prezintă cute şi urme de uzură specifice purtării, fără a fi identificate deteriorări vizibile, precum rupturi, arsuri sau perforaţii. De asemenea, a mai fost examinat un articol vestimentar de tip rochie/fustă, confecţionat din material textil cu imprimeu floral în nuanţe deschise (gri, alb, galben). Lăţimea acestuia, conform măsurării cu ruleta, constituie 70 cm. Materialul este uşor şifonat, fără deteriorări vizibile. 2. Articol vestimentar de tip pantaloni: S-a constatat că obiectul examinat reprezintă un articol vestimentar de tip pantaloni, confecţionaţi din material textil de culoare neagră, prevăzuţi cu talie elastică. Lungimea totală a pantalonilor, determinată prin măsurare, constituie 105 cm. În urma examinării detaliate pe suprafața unui crac, în zona mediană, s-a identificat o deteriorare sub formă de perforaţie în material, având următoarele caracteristici: formă neregulată, alungită; lungime de 2 cm; lăţime aproximativă de 0,5-1 cm; marginile prezintă destrămare, specifice unei acţiuni mecanice. Pe suprafaţa pantalonilor sunt vizibile scame și urme de uzură. Nu au fost identificate pete de culoare brun-roşietică, caracteristice sângelui. 3. Articol vestimentar de tip bluză: S-a constatat că obiectul examinat reprezintă un articol vestimentar de tip bluză, de culoare neagră, confecţionat din material textil, prevăzut cu inserţii de material cu imprimeu de tip „animal prinţ” în partea frontală. Bluza este dotată cu mâneci lungi şi prezintă cusături decorative dispuse în formă de „V”. Lăţimea acesteia, conform măsurării, constituie aproximativ 65-70 cm. Materialul prezintă urme normale de purtare, fără a fi identificate deteriorări vizibile (f. d. 76-79);

- **proces-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din data de 18 martie 2026,** din care urmează că, examinării a fost supus un cuţit, confecţionat din metal şi material plastic, de culoare roşie şi gri-metalic. Din examinarea efectuată rezultă că cuţitul este constituit din două părţi componente, după cum urmează: lama, confecţionată din metal, de culoare gri-metalic, prevăzută pe una dintre margini cu tăiş zimţat; mânerul, confecţionat din material plastic de culoare roşie, având formă ergonomică. Pe suprafaţa mânerului este inscripţionat textul „KONIGHOFFA”. În urma măsurărilor efectuate cu ajutorul unei rigle gradate, s-au stabilit următoarele dimensiuni: lungimea totală a cuţitului constituie circa 20 cm; lungimea lamei constituie circa 9 cm; lungimea mânerului constituie circa 11 cm; lăţimea maximă a lamei constituie circa 2 cm. La examinarea suprafeţei lamei s-au constatat urme de uzură sub formă de zgârieturi fine, caracteristice utilizării. Nu au fost identificate deformări ale lamei, precum îndoituri sau rupturi.

Totodată, în urma examinării vizuale a obiectului, nu s-au constatat pete de culoare brun-roşietică, caracteristice sângelui, sau alte urme vizibile de substanţe suspecte (f. d. 81-83).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod,* iar articolul 95 alin. (2) *stabilește că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Bejenari Ion** ***** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului **Bejenari Ion** *****, este deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **201[1] alin. (1) lit. a)** Cod Penal, după semnele: *Violența în familie – adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății,* și care, fiind concubinul cet. Surelu Emilia și care conform art. 133[1] Cod penal se atribuie la membru de familie, ignorând relațiile sociale cu privire la solidaritatea familiară, urmărind scopul provocării suferințelor fizice și psihice în privința ultimei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, la data de 19 ianuarie 2026, ora 16:00 a aplicat violență fizică asupra concubinei Surelu Emilia manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele orientate în regiunea feței, torace și membrelor superioare precum și inferioare, la fel i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea coapsei pe stânga. Conform raportului de constatare nr. 202619P0051 din 21 ianuarie 2026 la cet. Surelu Emilia s-au constatat: echimoze la față, urechea stângă, torace, brațul stâng, mâna stângă, excoriații la brațul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, și o plagă înțepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător/tăietor, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202619D0086 din 17 martie 2026 s-a stabilit că conform documentelor medicale prezentate (raportul de constatare nr. 202619P0051 din 21.01.2026 si fișa medicală UPU nr. 1007 din SR Edineț, la cet. Surelu Emilia, a.n. ***** s-au constatat: echimoze la față, urechea stângă, torace, brațul drept, brațul stâng, mâna stângă, excoriații la brațul drept, cotul stâng, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; și o plagă înțepat-tăiată la coapsa stângă, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală, la

adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Bejenari Ion ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, pe semnele: *Violența în familie – adică acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură

penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate supra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Bejenari Ion *****, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Bejenari Ion ***** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care, conform caracteristicei eliberate de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 131), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2008-2026 în privința cet. **Bejenari Ion ***** au fost pornite 4 procese-verbale cu privire la contravenție, inclusiv și pentru injurie, huliganism nu prea grav (f. d. 123), iar potrivit revendicării, **Bejenari Ion ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală, starea sănătății inculpatului și vârsta acestuia.

Instanța mai ţine în mod obligatoriu cont şi de faptul că, examinarea cauzei a avut loc conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), și art. 80^1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare din 02.08.2023), potrivit căruia *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Conform art. 76 Cod penal, careva circumstanțe ce atenuează vinovăția lui **Bejenari Ion *****, instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, careva circumstanțe ce agravează vinovăția lui **Bejenari Ion *****, instanța nu a reținut.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Reieșind din faptul că cauza a fost judecată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, speței îi sânt aplicabile prevederile art. 80^1 Cod penal, potrivit cărora, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că **Bejenari Ion** ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în colaborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile, instanța de judecată va reține următoarele.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, partea vătămată și civilă a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Bejenari Ion ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 000 lei, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei.

În argumentarea cererii depuse a menționat că, din materialele cauzei penale se constată că inculpatul intenționat a maltratat-o pe concubina Surelu Emilia, cu aplicarea acțiunilor violente care s-a soldat cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Pentru tratament, medicamente și cheltuieli de transport din 19 ianuarie 2026 și până în prezent, partea vătămată a suportat cheltuieli mai mari de 3 000 lei.

Astfel se constată că partea vătămată și civilă Surelu Emilia beneficiază de dreptul de a i se recupera prejudiciul cauzat în rezultatul infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, acte de violență soldate cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Menționează că, partea vătămată Surelu Emilia pentru suferințele fizice și psihice cauzate, frica, umilința, stresul, afectarea demnității, integrității fizice și a securității personale beneficiază de a i se recupera pe lângă prejudiciul material de 3 000 lei și prejudiciul moral pe care-l apreciază la suma de 15 000 lei.

Potrivit bonului de plată seria DAA nr. 75561143 din 13 mai 2026, partea vătămată Surelu Emilia a suportat cheltuieli pentru prestarea serviciului de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, *„alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormîntarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor”.*

Conform art. 221 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, *„alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.*

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci cînd în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămată solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 Cod de Procedură Penală al RM, partea civilmente responsabilă, explicându-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune

administrarea de probe care le dețin la acel moment si le prezintă instanței. În cazul când partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei”.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil*, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil*, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Conform art. 2036 alin. (1), (2)și (4) Cod civil*, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.*

Potrivit art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Reieșind din prevederile legale sus-enunțate instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintate de partea vătămată și civilă Surelu Emilia,

cu dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul ultimei a prejudiciului moral în sumă 15 000 lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 6 000 lei.

Totodată instanța de judecată apreciază ca fiind neprobat cuantumul prejudiciului material solicitat de către partea vătămată și civilă Surelu Emilia, din acest motiv instanța va respinge ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la încasarea prejudiciului material.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată va reține următoarele.

Totodată instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul **Bejenari Ion** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 448 lei, ce constituie costul raportului de constatare nr. 202619P0051 din 21.01.2026 în sumă de 128 lei (f. d. 27-28), și costul raportului de expertiză judiciară nr. 202619D0086 din 17.03.2026 în sumă de 320 lei (f. d. 71-73).

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel fiind încasate de la făptuitor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul **Bejenari Ion *******, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 448 lei.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată va reține următoarele.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că **corpurile delicte:**

-un articol vestimentar de tip rochie, confecționat din material textil, de culoare predominant neagră, un articol vestimentar de tip pantaloni, confecționați din material textil de culoare neagră prevăzuți cu talie elastică, un articol vestimentar de tip bluză, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 23 martie 2026 (f. d. 80); care prin ordonanța din data de 23 martie 2026 au fost restituite părții vătămate, la definitivarea sentinței a se lăsa în posesia acesteia;

- un cuțit confecționat din metal și material plastic de culoare roșie și metalică, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 23 martie

2026 (f. d. 84), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Judecătoriei Edineț, sediul Central, la definitivarea sentinței a se supune nimicirii.

În conformitate cu art. 80[1] Cod penal, art. 340, art. 364[1], art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Bejenari Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se informează **Bejenari Ion** ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

A încasa de la **Bejenari Ion** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Surelu Emilia.

Se încasează din contul lui **Bejenari Ion** ***** în beneficiul lui **Surelu Emilia** suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delicte:

-un articol vestimentar de tip rochie, confecționat din material textil, de culoare predominant neagră, un articol vestimentar de tip pantaloni, confecționați din material textil de culoare neagră prevăzuți cu talie elastică, un articol vestimentar de tip bluză, la definitivarea sentinței a se lăsa în posesia părții vătămate/civile Surelu Emilia;

- un cuțit confecționat din metal și material plastic de culoare roșie și metalică, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Judecătoriei Edineț, sediul Central, la definitivarea sentinței a se supune nimicirii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**