Dosarul nr. 4r-2914/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23014957-02-4r-28072023 Judecătorul Balan Gheorghe

D E C I Z I E

19 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul SP-4 a IP Centru a DP MUN. Chișinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2023, în cauza contravențională în privința lui SRL ”Vatra Familiei”, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.1 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului principal de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru din 18 ianuarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, SRL „Vatra Familiei” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 357 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale în sumă de 3000 lei pentru faptul că, „la 13 ianuarie 2023, ora 23^{20}, pe str. Puşkin, 32, în localul „Clouds”, a fost tulburată liniştea, fiind conectată muzica la nivel ridicat”.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, administratorul SRL „Vatra Familiei”, Capbatut Ana, s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2023, s-a admis ca întemeiată contestaţia SRL „Vatra Familiei” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului principal de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru. S-a anulat procesul-verbal cu privire la

contravenţie şi decizia ofiţerului principal de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru din 18 ianuarie 2023, conform cărora SRL „Vatra Familiei” a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 357 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale în sumă de 3000 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului- verbal cu privire la contravenţie. A recunoaşte după SRL „Vatra Familiei” dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul SP-4 a IP Centru a DP MUN. Chișinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală ca fiind ilegală încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.04.2023, urmată de pronunţarea unei noi decizii prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă la un alt complet de judecători.

În motivarea recursului se invocă, că instanţa de fond a preluat contestaţia contravenientului însă fără a face o cercetare şi analiză a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor, în mod necondiţionat, iară a le aprecia şi a le da o motivare clară şi sufientă în acest sens.

Mai invocă, că deşi instanţa de fond prin hotărîrea emisă motivează că există faptul contravenţiei, dar nu e demonstrată survenirea consecinţelor prejudiciabile, iar pe de altă admite contestaţia depusă de SRL ”Vatra Familiei” împotriva deciziei, dosarului 5r-672/2023 din 18.01.2023, astfel emiţînd o hotărîre contradictorie.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a

cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 26.04.2023, recursul fiind depus la data de 21.07.2023 (f.d 43) peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen. Astfel, din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 04.05.2023 (f.d.42), recursul fiind depus abia la data de 21.07.2023 (f.d.43).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 21.07.2023, împotriva hotărârii pronunțate la 26.04.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul SP-4 a IP Centru a DP MUN. Chișinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2023, prin care s-a admis ca întemeiată contestaţia SRL „Vatra Familiei” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului principal de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun.

Chişinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului principal de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Diceanu Dumitru din 18 ianuarie 2023, conform cărora SRL „Vatra Familiei” a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 357 alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău