Dosarul nr. 2rc-201/25 (2-23118733-02-2rc-01102025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

26 martie 2026 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Roman Pascari și Svetlana Vîșcu

examinând recursul declarat de „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025, adoptate în cauza civilă *„Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată către „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată* privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 15 august 2023 „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.
2. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a indicat că în baza contractelor de prestări servicii încheiate între părți, pârâta a beneficiat de servicii comunale, energie electrică și servicii aferente reparației și renovării pentru încăperile amplasate în Centrul Comercial „Jumbo”, situat în municipiul Chișinău, bulevardul Decebal 23/1.
3. Reclamanta a susținut că pârâta și-a asumat obligația de a achita plățile în modul și în termenele stabilite contractual, însă nu și-ar fi executat corespunzător obligațiile, acumulând restanțe pentru serviciile comunale, energia electrică și contribuțiile aferente reparației și renovării.
4. În susținerea poziției sale, reclamanta a făcut trimitere la contractele de prestări servicii, actele de verificare, extrasul din cont, somațiile expediate și răspunsul la cererea prealabilă, arătând că pârâta ar fi fost informată despre existența datoriei, dar nu ar fi achitat benevol suma pretinsă. Totodată, reclamanta a menționat că neutilizarea de către pârâtă a spațiilor sau refuzul de a folosi zonele de acces public ori echipamentul tehnic nu constituie, potrivit contractului, temei pentru scutirea totală sau parțială de plata serviciilor.

5. „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a invocat că „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată s-ar fi eschivat de la executarea obligațiilor contractuale și de la soluționarea litigiului pe cale amiabilă, motiv pentru care a solicitat încasarea datoriei pe cale judecătorească.
6. Prin acțiune, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtă a datoriei totale în mărime de 368212,51 lei, compusă din 40296,47 lei pentru servicii de reparație și renovare aferente încăperilor 3134 și 3135, 68 491,11 lei pentru servicii de reparație și renovare aferente încăperii 3133, 110 312 lei pentru servicii comunale aferente încăperilor 3134 și 3135, suma de 1636,43 lei pentru energie electrică și 147476,50 lei pentru servicii comunale aferente încăperii 3133.
7. Ulterior, reclamantul „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată, pe 11 septembrie 2025, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtei „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, în limita valorii acțiunii în mărime de 724155,47 lei, până la examinarea cauzei în fond.
8. În susținerea cererii, reclamantul a indicat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în examinare cauza civilă intentată împotriva „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei aferente contractului de furnizare a serviciilor comunale din 1 octombrie 2019. Acesta a susținut că, deși au fost efectuate mai multe demersuri, pârâtul ar refuza în continuare să își onoreze obligațiile contractuale, iar datoria pretinsă este în continuă creștere.
9. Reclamantul a specificat că suma datoriei a constituit 724155,47 lei în ziua de 20 februarie 2025, iar potrivit actului anexat la cererea depusă pe 11 septembrie 2025, suma restantă ar fi ajuns la 849591,47 lei. Prin urmare, reclamantul a invocat majorarea cuantumului pretențiilor rezultate din acțiune și a susținut că aplicarea măsurilor de asigurare este necesară pentru a preveni imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri favorabile.
10. Totodată, reclamantul a menționat că, deși dosarul ar fi fost temporar suspendat, această împrejurare nu exclude posibilitatea solicitării și aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând în acest sens prevederile art. 260 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În opinia reclamantului, există riscul ca pârâtul să înstrăineze, să ascundă sau să diminueze bunurile sale, iar măsura solicitată ar fi proporțională, necesară și corelată cu obiectul acțiunii.

Soluția instanței de fond

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025, s-a admis cererea depusă de „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și valorilor bănești ale pârâtei „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 724155,47 lei moldovenești, până la soluționarea definitivă a cauzei.
12. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut că instituția asigurării acțiunii are drept scop garantarea posibilității executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului. Instanța a menționat că măsurile de asigurare pot fi aplicate în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea devine definitivă, în cazul în care neaplicarea acestora ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
13. Totodată, instanța de fond a constatat că reclamantul a motivat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii. În acest sens, instanța a apreciat că cererea este întemeiată, întrucât reclamantul a expus motivele care justifică aplicarea măsurii, iar din materialele cauzei ar rezulta o prezumție legitimă că neasigurarea acțiunii ar putea face imposibilă executarea hotărârii.
14. Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorilor bănești ale pârâtei este justificată, măsura fiind corelată cu obiectul acțiunii și cu scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Poziția recurentului

15. „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, pe *22 septembrie 2025* a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025. A solicitat casarea integrală a încheierii instanței de fond și anularea măsurii de asigurare sub forma sechestrului aplicat asupra bunurilor mobile, imobile și valorilor bănești ale „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, în limita sumei de 724155,47 lei, până la soluționarea definitivă a cauzei.
16. În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, fiind emisă în lipsa unor probe care să confirme existența unui risc real că neaplicarea

măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei. Recurenta a susținut că instanța de fond s-a limitat la formulări generale și nu a verificat dacă reclamantul a demonstrat existența unor acțiuni concrete ale pârâtei de înstrăinare, ascundere, diminuare sau risipire a patrimoniului.

17. Totodată, recurentul a invocat că pretinsa datorie nu ar fi certă și lichidă, deoarece ar rezulta din acte contabile și facturi întocmite unilateral de „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată, nesemnate și nerecunoscute de „Fineco Grup" societate cu răspundere limitată. Acesta a precizat că, printr-o hotărâre judecătorească pronunțată într-o cauză conexă, contractul de prestare a serviciilor din 1 octombrie 2019 ar fi fost rezoluționat, începând cu 31 iulie 2021, iar soluția respectivă a fost contestată cu apel.
18. Recurentul a menționat că procesul fusese suspendat prin încheierea din 17 aprilie 2025, până la soluționarea cauzei conexe privind rezoluțiunea contractului, iar circumstanțele care au justificat suspendarea nu ar fi decăzut. În opinia recurentei, reluarea procesului și aplicarea măsurilor de asigurare au creat o incertitudine juridică și au prejudiciat activitatea curentă a societății.
19. De asemenea, recurentul a invocat că anterior cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate împotriva sa, formulată de „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată în legătură cu aceeași pretinsă datorie, a fost respinsă ca neîntemeiată. Potrivit recurentului, în acea procedură s-a constatat că „Fineco Grup" societate cu răspundere limitată se află într-o situație financiară bună, dispune de active și lichidități, nu este supraîndatorată și are capacitate de plată.
20. Prin urmare, recurentul a concluzionat că măsura sechestrului este disproporționată, nejustificată și lipsită de suport probator, iar instanța de fond nu ar fi verificat raționalitatea și temeinicia cererii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantei, existența pericolului de dispariție sau înstrăinare a bunurilor și echilibrul dintre interesele părților.

Poziția intimatului

21. Prin referința depusă, intimatul „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului declarat de „Fineco Grup" societate cu răspundere limitată, ca fiind neîntemeiat, și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025.

22. Intimatul a susținut că aplicarea măsurii de asigurare constituie o garanție pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile și este justificată în situația în care reclamantul are dubii rezonabile privind capacitatea pârâtului de a-și executa obligațiile.
23. În susținerea poziției sale, intimatul „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a indicat că ar fi întreprins toate demersurile posibile pentru prevenirea litigiului și soluționarea amiabilă a acestuia, însă pârâtul ar fi manifestat lipsă de interes și s-a eschivat de la achitarea datoriei. În opinia intimatului, lipsa reacției „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată la încercările de soluționare amiabilă confirmă necesitatea menținerii măsurii de asigurare.
24. Totodată, intimatul a contestat argumentul recurentului referitor la rezoluțiunea contractului de prestări servicii, arătând că hotărârea prin care s-a dispus rezoluțiunea a fost atacată cu apel și nu produce efecte definitive până la examinarea acesteia de instanța ierarhic superioară. Prin urmare, „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a susținut că, până la pronunțarea unei soluții definitive, contractul invocat rămâne aplicabil raporturilor dintre părți.
25. Potrivit părții intimate, raportul invocat de recurent privind situația financiară bună a acestuia nu reflectă situația actuală și nu înlătură riscul neexecutării, mai ales în condițiile existenței unei datorii în cuantum de 724155,47 lei. În opinia intimatului, cuantumul semnificativ al pretențiilor și starea de incertitudine juridică justifică menținerea sechestrului, iar susținerea recurentului privind blocarea activității sale este declarativă și nu poate prevala asupra necesității protejării drepturilor reclamantului.

Legislația relevantă

26. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

27. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

28. Art. 177 din Codul de procedură civilă

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

29. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

30. Art. 260 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum şi încetarea temporară a actelor procedurale, ***cu excepţia celor de asigurare a acţiunii şi a probelor***.

31. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

32. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

33. Analizând argumentele invocate de părți la examinarea cererii în ordine de recurs și lucrările dosarului, Colegiul judiciar apreciază că cererea de recurs depusă de „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului său, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

34. Din actele dosarului rezultă că obiectul acțiunii înaintate de „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată îl constituie încasarea unei datorii pretinse a fi acumulate de „Fineco Grup” societate cu răspundere limitată în temeiul raporturilor contractuale dintre părți. În cadrul examinării cauzei, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorilor bănești ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, invocând neexecutarea obligațiilor contractuale, creșterea continuă a datoriei și riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

35. Colegiul judiciar evocă paradigma conform căreia aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cumulativ cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă și aspectele indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cum ar fi raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui pericol real și concret de neexecutare, corelația măsurii cu obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea față de interesele părților.

36. Raportând situația de fapt reținută de instanța de fond la cerințele de raționalitate, proporționalitate și existență a unui pericol de neexecutare, Colegiul judiciar apreciază că

aplicarea sechestrului de către instanța de fond a fost justificată. Datoria invocată de reclamant este una semnificativă, în mărime de 724155,47 lei, iar potrivit susținerilor acestuia, obligațiile pretinse nu ar fi fost executate benevol, deși pârâtul a fost informat despre existența restanțelor.

37. Criticile recurentului referitoare la existența raporturilor contractuale, rezoluțiunea contractului de prestări servicii într-o altă cauză, caracterul cert al datoriei, cuantumul pretențiilor și temeinicia actelor contabile țin de examinarea fondului cauzei. Aceste aspecte nu pot fi soluționate în cadrul prezentului incident procedural, care are ca obiect exclusiv verificarea necesității menținerii unei măsuri provizorii pentru garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Prin urmare, instanța de recurs nu se pronunță asupra existenței sau inexistenței datoriei, ci doar asupra faptului dacă măsura aplicată este adecvată, necesară și proporțională în raport cu scopul asigurării acțiunii.

38. Totodată, faptul că recurentul invocă respingerea unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate nu exclude, prin sine, necesitatea aplicării măsurii de asigurare în prezenta cauză. Procedura de insolvabilitate și incidentul de asigurare a acțiunii au obiecte, condiții și finalități procesuale diferite. Chiar dacă recurentul susține că dispune de active și lichidități, această împrejurare nu înlătură automat riscul ca, până la soluționarea definitivă a litigiului, executarea hotărârii să devină dificilă sau imposibilă, în special în contextul cuantumului ridicat al pretențiilor și al refuzului pretins de reclamant privind executarea benevolă a obligațiilor.

39. Astfel, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face dificilă sau imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei. Măsura dispusă este limitată la valoarea acțiunii, privește bunurile pârâtei, este corelată cu obiectul acțiunii, respectiv încasarea datoriei, și nu echivalează cu o privare de proprietate, ci cu o restrângere temporară a dreptului de dispoziție. În acest mod se păstrează un just echilibru între interesul reclamantului de a beneficia de o eventuală executare efectivă a hotărârii și drepturile patrimoniale ale pârâtului.

40. În ceea ce privește argumentul recurentei referitor la suspendarea cauzei, Colegiul judiciar notează că acesta nu poate constitui temei pentru casarea încheierii contestate. Potrivit art. 260 alin. (2) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum şi *încetarea temporară a actelor procedurale, cu*

excepţia celor de asigurare a acţiunii şi a probelor. Această normă instituie excepțiile de aplicare și menținere a măsurilor de asigurare pe întreaga durată a procesului, inclusiv în perioada suspendării procesului. Suspendarea procesului nu înlătură competența instanței sesizate de a examina incidentele referitoare la asigurarea acțiunii și asigurarea probelor.

41. Prin urmare, dreptul reclamantei de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare subzistă și în situația în care cauza civilă este suspendată, iar examinarea unei astfel de cereri rămâne sub imperiul instanței care are cauza pe rol. O interpretare contrară ar lipsi instituția asigurării acțiunii de finalitatea sa, deoarece riscul de înstrăinare, diminuare sau indisponibilizare a bunurilor poate apărea și în perioada în care examinarea cauzei este suspendată din motive de procedură.
42. Pentru considerentele expuse, recursul declarat de ,,Fineco Grup" societate cu răspundere limitată urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, întrucât în cauză s-a demonstrat existența unui risc real de neexecutare a hotărârii judecătorești, iar măsura de asigurare a acțiunii admisă este justificată raportat la scopul legitim al asigurării acțiunii.
43. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de către ,,Fineco Grup" societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Svetlana Vîșcu