Dosarul contravențional nr. 5r-51/2026
4-26024012-09-5r-26022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

Cu participarea:
Agentului constatator Crudu Ion
Reprezentantul contestatorului *****

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de,

Firma de construcție a drumurilor „EDILITATE” S.A. IDNO 2000033067830, adresă juridică: mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 49 MD-2012, Republica Moldova**,** director *****,

împotriva deciziei din 16.01.2026, emisă de ofițerul principal de investigații al Biroului Crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a IP Bălți, comisar Crudu Ion, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr. 20260400232 din 06.01.2026 pe motivul lipsei faptei,

Termenul de examinare a cauzei: 22.02.2026 – 27.05.2026

Procedura de citare legal executată

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.01.2026 agentul constatator ofițerul principal de investigații al Biroului Crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a IP Bălți, comisar Crudu Ion a emis decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr. 20260400232 din 06.01.2026, pe motivul lipsei faptei infracționale.

În motivare decizei s-a indicat că la data de 06.01.2026, în adresa Inspectoratului d epoliție Bălți, a parvenit de la CNA, prin intermediull IP Centru, materialul de control(inregistrat în REI-2al Ip Bălți nr. 20260400232), sesizarea dlui *****, director al FCD ”EDILITATE” SA ce ține de pretinsele acțiuni ilegaleale factorilor de deciziidin cadrul SC ”ZINTEH INOVATIV” SRL, manifestate prin acțiuni de falsificare a documentelor.

În cadrul examinării materialului parvenit, din continutul sesizări depuse de *****, s-a stabilit că în urma analizei efectuatede către ultima asupra semnăturilor aplicate de către administratorul SC”Zinteh Inovativ” SRL, dlui *****, de pe diferite documente cum ar fi contratul de factoring, act de predare primire, notificări, etc, există suspiciuni că acestea au fost eefctuate de către cet. *****

Conform actuluide sesizare s-a stabilit că, la 12.12.2024, între SC ”Dromas-Cons” SRL, în persoana adminsitratorului ***** și SC” Ziteh Inovativ” SRL, în persoana administratorului *****, a fost încheiat un contract de factoring nr. 28 și actul de predare-primire (transmitere) a creanțelor rezultate din Contractul de vînzare-cumpărarenr.13/04-23 VC din13.04.2023 și alte tranzacții existente încheiate între SC ”Dromas-Cons,, SRL și FCD ”EDILITATE” SA .

Pe aceste aspecte fiind chestionat suplimentar cet. *****, ultimul a conformat faptul că, semnăturile aplicate la rubrica administratorul SC ”ZITEH INOVATIV” *****, în contractuld e factoring, actul de predare-primire, îi apartin și au fost executate de el însuși.

Astfel, în concluzie, în acțiunile factorilor de decizie din cadrul SC ”ZITEH INOVATIV” SRl nu au fost constatate elementele contitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 CP, ”confecționarea, deținerea sau falsificarea documentelor

oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor” din acest motiv că, administrarul SC ”ZITEH INOVATIV” SRL, în persoana cet.*****, a confirmat faptul precum că semnătuile aplicate în contractul de factoring din 12.12.2024, actul de primire-predare a creanțelor din 12.12.2024, îi aparține și au fost executate de el însuți..

Astfel, a fost încetat procesul contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Ip Bălți, la data de 06.01.2026 cu nr. 20260400232;

2. La data de 24.02.2026, **FCD”EDILITATE” SA** a contestat decizia din 16.01.2026 solicitînd admiterea contestației; anulrea deciziei din 16.01.2026 cu dispunerea restituirii cauzei organului de urmărire penală pentru examinare conform prevederilor Codului de procedură penală.
3. În motivarea contestației a invocat că, la data de 10.02.2026 prin intermediul oficiului postal FCD ”EDILITATE” SA a recepționat decizia nr. 16.01.2026 cu scrisoare de însoțire și materialel procesului contravențional anexate. Consideră contestatorul că, decizia a fost emisă cu încălacarea normelor procedurale, totodată toate circumstanțele de fapt nu au fost elucidate pe deplin de către organul de urmărire penală.

Consideră că, actiunile de urmărire penală au fost efectuate superficial și incomplet. A fost audiat doar administratorul SC” ZITEH INOVATIV” SRL fără a da o apreciere veridicității declarațiilor acestuia. Fiind audiat ***** la 27.05.2025, de către ofițerul Cna, dînsul a declarat că semnăturile de pe contractul de factoring încheiat cu SRL ”Dromas-Cons” și alte acte aferente acestei tranzacții, nu-i aparțin, ci au fost executate de către soșia sa Ina Zazulea acționînd în baza unei procuri.

Susține că, aceste declarații se combat cu declarațiile consemnate în procesul verbal de consemnare a declarațiilor din 15.01.2206, unde ***** declară că semnăturile de pe contractul de factoring incheiat cu SRL”Dromas-Cons” și alte acte aferente acestor tranzacții sunt executate de către dînsul personal, organul de urmărire penală, întru clarificarea acestor divirgențe era obligat să colecteze mostre de semnăturișisă dispună efectuarea unei expertize pentru înlăturarea oricărui dubiu în privința autenticității semnăturii de pe actele prezentate.

La fel, nu a fost stabilit în ce circumstanțe cet.*****a aflat despre existența datoriei FCD ”EDILITATE” SA față de SRL ”Dromas-Cons” și cine a dus lanegocieri privind încheierea contractului de factoring nr. 28 din 12.12.2024. Nici n-a stabilit care este proveniența mijloacelor care au fost utilizate pentru achitarea

prețului conform contractului de factoring nr. 28 din 12.12.2024 or, ***** declară că este invalid de gr. 2 și nu desfășoară vre-o activitate.

Menionează că, activitatea de factoring este o activitate financiară și desfășurarea acestei activități necesită obținerea actelor permisive, însă, organul de urmărire penală nu a interpelat Comisia Pieței Financiare ș Banca Națională pentru a stabili dacă SC "ZITEH INOVATIV" SRL era în drept să desfășoare o astfel de activitate.

4. În ședința de jduecată, reprezentantul contestatorului**,***** a susținut contestația și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate.
5. Agentul constatator, ofițer principal de investigații al Biroului Crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a IP Bălți, comisar Crudu Ion în ședința de judecată au declarat instanței că nu sunt de acord cu contestația depusă, solictă a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea pe caz a deciziei din 16.01.2026.
6. Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
7. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.
8. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

9. Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 16.01.2026, agentul constatator din cadrul SII al IP Bălți, a emis decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr.20260400232 din 06.01.2026, pe motivul lipsei faptei.
10. La data de 24.02.2026, FCD ”EDILITATE” SA a contestat decizia din 16.01.2026, emisă de ofițer principal de investigații al Biroului Crime grave al Serviciului poliției criminale al secției investigații infracțiuni a IP Bălți, comisar Crudu Ion.
11. În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
12. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față decizia dede încetare procesului contravențional a fost emis la 16.01.2026, iar contestația a fost depusă la data de 24.02.2026, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.
13. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
15. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

16. Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
18. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art. 77^3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(16) și (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
19. În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării

agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

20. Examinând legalitatea și temeinicia deciziei contestate prin prisma motivelor invocate în contestație, instanța reține că autoritatea publică a emis decizia eronat, or, la caz, în denunțul său F.C.D. ''EDILITATE" S.A. urma a fi examinat prin prisma art.274 Cod procedură penală. Mai mult ca atît falsul în acte nu este prevăzut ca contravenție în Codul contravențional ci doar ca infracțiune prevăzută de art.361 Cod penal.
21. În consecință, instanța constată că conform Avizului Consultativ al Curții Supreme de Justiție nr.1 avc-2/2025 din 10 septembrie 2025 cu privire la aplicarea prevederilor art 396 alin 3, indici 1 si 5 si art 448 alin. 1 Cod contravențional, unde în pct. 26 Curtea explică "În acest caz, organul de poliție a fost sesizat cu privire la comiterea unei infracțiuni. Sesizarea a fost examinată potrivit Codului contravențional. Curtea Supremă de Justiție subliniază o chestiune de principiu - autorul sesizării stabilește obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decît prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracțiune, ci o contravenție. Codul contravențional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenție este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravențional nu poatefi eludată.".

22. Așadar, pe fonul celor expuse supra, instanța de judecată subliniază că potrivit pct.29 al Avizului Consultativ menționat supra stabilește clar cum urma să procedeze organul de urmărire penală în cazul existenței unei plîngeri penale și anume: “ Art. 396 alin. (3) Cod contravențional este normă specială în raport cu art. 396 alin. (1) Cod contravențional. In cazul sesizării prin plângere penală, răspunsul procesual ce urmează afi dat de procuror este ordonanța emisă conform art. 274 alin. (1) sau (5) Cod de procedură penală. Dacă se constată că faptele din plângere nu constituie o infracțiune, ci o contravenție, în temeiul art. 396 alin. (3) Cod contravențional, procurorul emite o ordonanță prin care, pe lîngă soluționarea chestiunilor stabilite de art. 274 alin. (5) Cod de procedură penală, pornește cauza contravențională și o soluționează.”
23. Drept urmare, în rezultatul studierii materialelor, instanța subliniază faptul că, agentul constatator eronat a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, or, potrivit pct.35 din avizul consultativ: “Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării și procurorul, pentru a reacționa eventual conform art. 274 Cod de procedură penală. ”
24. Instanța reține argumentul contestatorului precum că, organul de urmărire penală, era obligat să colecteze mostre de semnături să să dispună efectuarea unei expertize.

In cazul sesizării prin plângere penală, răspunsul procesual ce urmează a fi dat de procuror este ordonanța emisă conform art. 274 alin. (1) sau (5) CPP.

25. Prin urmare, ținând cont de încălcările și divergențele descrise mai sus, instanța va admite contestația, va anula decizia agentului constatator din 16.01.2026 și va remite materialele cauzei în Inspectoratul de poliție Bălți, Secția investigații infracțiuni pentru efectuarea unui control suplimentar.
26. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestaţia depusă de F.C.D” „EDILITATE”S.A împotriva deciziei din 16.01.2026, emisă de ofițerul principal de investigații al Biroului Crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a IP Bălți, comisar Crudu Ion, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr. 20260400232 din 06.01.2026 pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează decizia agentului constatator din.16.01.2026 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr. 20260400232 din 06.01.2026, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Dosarul contravențional se remite Inspectoratului de Poliție Bălți pentru efectuarea unui control suplimentar și examinare conform Codului de procedură penală cu înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, după care să fie adoptată o decizie întemeiată și legală pe caz.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca