C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1117/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Chistruga Rodica

D E C I Z I E
În numele Legii

11 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Corina Movilă în interesele lui Scutari Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 octombrie 2024, prin care s-a admis demersul agentului constatator al Direcției Patrulare „Nord” al INSP al IGP al MAI, Rusu Mihail, privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința contravenientului Scutari Igor,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 05 septembrie 2024 agentul constatator al DP „Nord” al INSP, Rusu Mihail a depus în instanța de judecată demers prin care a solicitat înlocuirea amenzii contravenționale în sumă de 900 lei, aplicate în privința lui Scutari Igor, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin decizia agentului constatator din 11.04.2023, în baza art. 34 alin. (5), (8) Cod contravențional, cu privarea dreptului de a conduce vehicule.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 octombrie 2024, s-a admis demersul agentului constatator al DP „Nord” al INSP, Rusu Mihail și s-a înlocuit în temeiul art. 34 alin. (5) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, stabilită lui Scutari Igor prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Nord,, al INSP din 11.04.2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, în termen, avocatul Corina Movilă în interesele lui Scutari Igor a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanţei din 09 octombrie 2024, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care demersul înaintat de către agentul constatator privind înlocuirea sancţiunii amenzii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni în privinţa contravenientului Scutari Igor să fi respins.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucudate pe deplin, de către instanţa de fond nu au fost apreciate just circumstanţele cauzei dar şi normele legale ce se referă la cauza dată, s-a interpretat eronat legea, ceia ce a dus în final la lezarea drepturilor legitime a contravenientului;

-la demersul înaintat de către agentul constatator al RP Nord al INSP, Rusu Mihail nu au fost prezentate probe de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului Scutari Igor de la executarea sancţiunii contravenţionale, nu au fost prezentate probe care confirmă faptul că au fost efectuate acţiuni necesare în vederea punerii în executare a sancţiunii contravenţionale cum ar fi citarea contravenientului Scutari Igor pentru a i se aduce la cunoştinţă modul de executare şi consecinţele de neexecutare a ei, verificarea lui la locul de trai, informația dacă acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova, nu a fost verificată starea materială şi financiare contravenientului întru constatarea posibilităţii achitării amenzii;

-nu este clar în care perioadă de timp au fost înterprinse măsuri de căutare: executare a actului, care măsuri au fost înterprinse de executorul judecătoresc;

-de către instanţa de fond nu s-a verificat dacă contravenientul a fost înştiinţat de către executorul judecătoresc despre parvenirea la executare a documentului executoriu precum şi motivele neexecutării hotărârii, or, documentul executoriu a fost restituit fără executare, iar instanţa urma să stabilească existenţa relei-voinţe în neexecutarea hotărârii.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din

următoarele considerente.

Conform art. 473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Conform **art.480 al.(1), (2) Cod Contravențional**, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

Conform prevederilor **art. 34 al. (4) Cod Contravențional**, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:*

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile **art. 34 alin. (5) Cod Contravențional**, *în cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravențiile prevăzute la art. 228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.*

Potrivit **art. 34 alin. (7) Cod Contravențional**, *în cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

Colegiul penal notează că materialele cauzei, prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate, denotă că prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP din 11.04.2023, lui Scutaru Igor i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă

de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel din 24.07.2024, a fost intentată procedura de executare nr.180s-1559/2023 în temeiul documentului executoriu nr. D01 390853 din 11.04.2023, emis de Direcția Patrulare Nord a INSP privind încasarea de la Scutaru Igor în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 900 lei (f.d.5).

Prin încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel din 15.08.2024, s-a dispus restituirea documentului executoriu D01 390853 din 11.04.2023 emis de Direcției Patrulare Nord a INSP privind încasarea de la Scutari Igor în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 900 lei, în legătură cu imposibilitatea executării silite.

Reieșind din circumstanțele constate, reiese cu certitudine faptul că Scutari Igor a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2023 și a cunoscut despre aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, totodată fiindu-i explicat dreptul de a achita jumătate de amendă în termen de 72 de ore, cît și consecințele neachitării amenzii stabilite în termen de 30 zile, prevăzute la art. 34 Cod contravențional (f.d.6 verso).

Contravenientul Scutari Igor nu şi-a onorat obligaţiunea de a achita amenda aplicată în temeiul documentului executoriu DOI 390853 din 11.04.2023, emis de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică.

Tot aici, Colegiul penal indică că executorul judecătoresc Marcel Mușet, prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 24.07.2023, a obligat debitorul procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 11.08.2023, ora 10:00, pe adresa or.Sîngerei, str. N. Testemiţeanu, 1/1, et.2, pentru a i se comunica drepturile şi obligaţiile în cadrul procedurii de executare, sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea debitorului la data şi ora fixată nu va împiedica executarea. S-a acordat debitorului termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu nr. D0l 390853 din 11.04.2023 emis de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, prin transferarea/achitarea amenzii la contul curent special al Executorului judecătoresc Mușet Marcel, c /f 33431812 cont nr. MD57ML0000000000225123983 în BC”Moldindconbank”SA suc.Sîngerei, cu prezentarea personală sau expedierea în adresa executorului judecătoresc a ordinului de plată sau actului care demonstrează executarea integrală a documentului executoriu. S-a informat debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele băneşti şi/sau pe

bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii, etc.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat de către avocat în recursul declarat referitor la faptul că nu au fost prezentate probe de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului Scutari Igor de la executarea sancţiunii contravenţionale și că au fost efectuate acţiuni necesare în vederea punerii în executare a sancţiunii contravenţionale cum ar fi citarea contravenientului Scutari Igor pentru a i se aduce la cunoştinţă modul de executare şi consecinţele de neexecutare a ei, verificarea lui la locul de trai, informația dacă acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova, nu a fost verificată starea materială şi financiară contravenientului întru constatarea posibilităţii achitării amenzii, nefiind clar în care perioadă de timp au fost întreprinse măsuri de căutare: executare a actului, care măsuri au fost întreprinse de executorul judecătoresc, iar de către instanţa de fond nu s-a verificat dacă contravenientul a fost înştiinţat de către executorul judecătoresc despre parvenirea la executare a documentului executoriu precum şi motivele neexecutării hotărârii, or, documentul executoriu a fost restituit fără executare, iar instanţa urma să stabilească existenţa relei-voinţe în neexecutarea hotărârii.

Afirmațiile invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal evidențiază că instanța de judecată corect a concluzionat că există temei legal pentru admiterea demersului agentului constatator al DP „Nord” al INSP, Rusu Mihail și înlocuirea, în temeiul art. 34 alin. (5) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, stabilită lui Scutari Igor prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP din 11.04.2023, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea demersului, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o încheiere întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Corina Movilă în interesele lui Scutari Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 octombrie 2024, prin

care s-a admis demersul agentului constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP, Rusu Mihail, privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința contravenientului Scutari Igor se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov