Dosarul nr.4r-1462/26 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-25167851-03-4r-18032026/ Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Viorica Severin

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 19.02.2026, emisă în cauza **Babii Vasile**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 01.12.2025, Babii Vasile, aproximativ pe la orele 08:25, în or. Edineț, str. Independenței, conducând automobilul de model „Mercedes GLS 400” cu n/î *****, la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin or. Edineț, str. Independenței spre str. Șoseaua Bucovinei, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR.

La data de 01.12.2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanței de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320365, întocmit în privința lui Babii Vasile în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional şi materialul contravențional acumulat în privința ultimului.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.02.2026, Babii Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul sumei de 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Termenul executării sancțiunii complementare, sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule, aplicate lui Babii Vasile s-a dispus a fi calculat din data definitivării hotărârii.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, i s-a explicat lui Babii Vasile că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră. La intrarea Hotărârii în vigoare, a fost pus în obligația Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP și a Inspectoratului de Poliție Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului Babii Vasile cu remiterea actului în adresa IP Edineț spre păstrare. Mijlocul material de probă un CD anexat la materialele cauzei (f.d. 21) – s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.02.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional din motivul existenței stării de extremă necesitate.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 19.02.2026 este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a apreciat eronat lipsa unui pericol iminent și a ignorat circumstanțele reale ale cauzei. Apărarea susține că situația în care s-a aflat Babii Vasile era una excepțională, determinată de necesitatea urgentă de a-și transporta mama la spital, aceasta fiind într-o stare gravă în urma unui accident rutier.

De asemenea, partea apărării indică faptul că intervenția medicală era absolut necesară pentru prevenirea unor consecințe grave asupra sănătății și vieții persoanei transportate, iar apelul la serviciul 112 fusese deja efectuat, însă echipajul medical nu a intervenit într-un termen rezonabil. În aceste condiții, continuarea deplasării către instituția medicală a reprezentat singura soluție reală și imediată pentru înlăturarea pericolului.

Apărarea mai susține că instanța a analizat cauza într-o manieră teoretică, indicând alternative legale care, în realitate, nu puteau fi aplicate eficient în contextul urgent existent la momentul faptelor. Se arată că Babii Vasile nu dispunea de alte mijloace reale de protejare a vieții și sănătății mamei sale, iar orice întârziere suplimentară ar fi putut agrava starea acesteia.

Totodată, invocă faptul că instanța a aplicat greșit principiul proporționalității, deoarece valoarea ocrotită prin conduita lui Babii Vasile a fost viața și sănătatea propriei mame, valori fundamentale protejate de Constituție și legislația națională. În opinia apărării, eventualul prejudiciu rezultat din abaterea contravențională este net inferior riscului major existent pentru sănătatea persoanei transportate.

De asemenea, se menționează că instanța a reținut în mod neîntemeiat lipsa unor probe certe privind gravitatea stării de sănătate a mamei contravenientului, deși la dosar au fost anexate înscrisuri și documente medicale care confirmau caracterul urgent și grav al situației. Apărarea susține că aceste probe nu au fost analizate corespunzător de către instanță.

Partea apărării mai indică faptul că, atât Babii Vasile, cât și agentul constatator au confirmat în ședința de judecată că mama acestuia se afla în stare gravă și era transportată la spital imediat după accident. Totodată, în urma examinării înregistrării video, s-ar fi constatat că Babii Vasile a stopat mijlocul de transport imediat după perceperea semnalelor sonore și luminoase ale poliției, conformându-se cerințelor agentului constatator.

Se mai susține că agentul constatator a recunoscut în ședința de judecată că a observat starea gravă a mamei lui Babii Vasile și faptul că aceasta avea brațul fracturat, motiv pentru care, în opinia apărării, procesul-verbal contravențional nici nu trebuia întocmit, întrucât erau incidente prevederile art. 22 din Codul contravențional privind starea de extremă necesitate.

În continuare, dezvoltă condițiile existenței stării de extremă necesitate, susținând că pericolul era iminent, real și concret, amenințând sănătatea și integritatea persoanei vătămate, iar acțiunile întreprinse de Babii Vasile reprezentau singurul mijloc posibil pentru înlăturarea acestuia. De asemenea, se arată că actul de salvare nu a produs urmări mai grave decât valoarea ocrotită, respectiv sănătatea și viața mamei sale.

În final, apărarea susține că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele relevante și nu a analizat complet și obiectiv circumstanțele concrete ale speței, motiv pentru care consideră hotărârea pronunțată ca fiind pripită și adoptată fără elucidarea deplină a tuturor circumstanțelor cauzei.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referințe de la participanții la proces nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate din următoarele considerente.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În argumentarea soluției de respingere a cererii de recurs, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Babii Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimului în comiterea contravenției incriminate, corect stabilind sancțiunea în dreptul contravenientului.

În acest context se reține prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recurentului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Babii Vasile se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025, potrivit căruia se constată că Babii Vasile, la data de 01.12.2025, aproximativ pe la orele 08:25, în or. Edineț, str. Independenței, conducând automobilul de model „Mercedes GLS 400” cu n/î *****, la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin or. Edineț, str. Independenței spre str. Șoseaua Bucovinei, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR (f.d. 4); copia procesului-verbal nr. MAI06 320266 din 01.12.2025, prin care Babii Vasile a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (3) Cod Contravențional, pe faptul că la data de 01.12.2025, ora 08:25 conducând automobilul de model „Mercedes GLS 400” cu n/î *****, s-a deplasat peste linia continuă, pe contrasens, astfel a creat situație de accident rutier (f.d. 5); informație R-2, nr. 20251404746 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în or. Edineț, str. Independenței un automobil de model Mercedes cu n/î *****, se deplasează pe contrasens (f.d. 6); informație R-2, nr. 20251404747 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în or. Edineț, str. Independenței un automobil de model Mercedes cu n/î *****, a creat situație de accident (f.d. 7); informație R-2, nr. 20251404748 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în or. Edineț, str. Independenței un automobil de model Mercedes cu n/î *****, nu a stopat la cerințele legale ale poliției (f.d. 8); informație R-2, nr. 20251404749 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în or. Edineț, str. Independenței un automobil de model Mercedes cu n/î *****, a încălcat linia continue (f.d. 9); - Rapoartele agenților constatator din 01.12.2025 (f.d. 10-12); proces-verbal din 01.12.2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-verbal (f.d. 14); informații referitor la automobilul de model „Mercedes GLS 400” cu n/î ***** (f.d. 17-18) și inclusiv prin mijlocul material de probă: un suport CD cu secvențe video unde apare Babii Vasile vizionat în cadrul ședinței de judecată(f.d. 21).

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile contravenientului Babii Vasile în baza dispozițiilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția contravenientului de săvârșirea contravenției imputate.

Totodată, instanța de recurs conchide că pedeapsa stabilită contravenientului prin hotărârea adoptată de către instanța de fond, sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 17500 (șaptesprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, este una legală și întemeiată care urmează a fi menținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 41-43 Cod contravențional și în concordanță cu personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei.

În ceea ce privește argumentele apărării referitoare la existența stării de extremă necesitate prevăzută de art. 22 Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probator suficient.

Potrivit prevederilor art. 22 Cod contravențional este în stare de extremă necesitate persoana care săvârșește o faptă pentru a salva viața, integritatea corporală ori sănătatea sa sau a altei persoane de la un pericol grav, iminent și inevitabil, care nu poate fi înlăturat prin alte mijloace.

Prin urmare, pentru existența stării de extremă necesitate este necesară întrunirea cumulativă a mai multor condiții esențiale, și anume: existența unui pericol real, grav și iminent, imposibilitatea înlăturării acestuia prin alte modalități legale, precum și proporționalitatea dintre valoarea salvată și urmările faptei săvârșite.

Analizând circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul penal constată că apărarea nu a demonstrat existența unui pericol iminent care să justifice ignorarea intenționată a semnalelor regulamentare ale poliției și continuarea deplasării cu încălcarea gravă a regulilor circulației rutiere.

Deși apărarea a invocat faptul că mama contravenientului se afla într-o stare gravă și necesita transportarea urgentă la spital, materialele cauzei nu confirmă existența unei situații excepționale de natură să excludă caracterul contravențional al faptei. Actele medicale anexate la dosar atestă existența unor leziuni corporale, însă acestea nu demonstrează că viața persoanei transportate se afla într-un pericol imediat ori că orice întârziere de câteva minute ar fi generat consecințe ireversibile.

Mai mult, Colegiul penal reține că însuși faptul apelării serviciului unic 112 demonstrează existența unor mijloace legale și instituționale destinate gestionării

situațiilor de urgență medicală. Or, contravenientul avea posibilitatea de a aștepta intervenția echipajului medical sau de a se conforma cerințelor poliției, explicând imediat circumstanțele excepționale invocate, fără a continua deplasarea într-o manieră care a pus în pericol siguranța participanților la trafic.

În acest sens, instanța de recurs apreciază că acțiunile lui Babii Vasile au depășit limitele unei conduite rezonabile și prudente, întrucât acesta nu doar că a ignorat cerințele legale ale colaboratorilor de poliție, dar a și creat o situație de accident rutier, deplasându-se pe contrasens și încălcând marcajul rutier continuu, fapt confirmat prin procesul-verbal contravențional, rapoartele agenților constatatori, informațiile operative R-2 și secvențele video anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal reține că starea de extremă necesitate nu poate fi invocată în mod automat ori abstract exclusiv prin raportare la existența unei situații dificile sau urgente, ci presupune demonstrarea caracterului inevitabil al acțiunii ilicite și lipsa unor alternative reale. În speță, apărarea nu a demonstrat că ignorarea somațiilor poliției și continuarea deplasării cu încălcarea regulilor de circulație reprezentau singura soluție posibilă pentru protejarea sănătății persoanei transportate.

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia agentul constatator nu ar fi trebuit să întocmească procesul-verbal contravențional. Simpla constatare a faptului că persoana transportată prezenta anumite leziuni nu echivalează automat cu existența circumstanțelor prevăzute de art. 22 Cod contravențional, aprecierea existenței stării de extremă necesitate fiind de competența exclusivă a instanței de judecată, în baza evaluării tuturor probelor administrate.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat complet și obiectiv cauza, a analizat toate argumentele invocate de partea apărării și a oferit o motivare suficientă privind lipsa condițiilor necesare pentru reținerea stării de extremă necesitate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei și nu sunt de natură să combată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele contravenientului Babii Vasile,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul

Central din 19.02.2026, emisă în cauza **Babii Vasile**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: