Dosarul nr. 3-1616/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Apărării al RM privind anularea actului administrativ,

constată:

La data de 04.07.2023, reclamantul *****, a înaintat acțiune în procedura contenciosului administrativ către Ministerul Apărării al RM privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat următoarele.

Reclamantul ***** nu este de acord cu ordinul de eliberare, deoarece în calitatea sa de militar care a satisfăcut serviciul prin contract, întrunește toate condițiile specificate prin art. 13 lit. b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne Nr. 1544 din 23-06-1993, solicitând obligarea autorității publice la anularea ordinului ilegal şi nemotivat de eliberare şi emiterea actului administrativ individual privind pensionarea pentru vechime în serviciu invocând următoarele motive de fapt şi de drept.

În fapt, prin Ordinul Ministrului Apărării nr. ***** din 29 mai 2023, referitor la efectiv, potrivit punctului 125 alineatul (5) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea de Guvern 941/2006, dacă pe parcursul unui an calendaristic durata eliberărilor de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu pe motiv de boală va depăși 36 de zile, atunci militarul urmează a fi trimis la comisia medico-militară centrală a structuri militare pentru stabilirea aptitudinii pentru serviciul militar.

Astfel, pe parcursul anului 2022, căpitanul-medic *****, s-a aflat în concediu medical o perioadă de 217 zile cumulative. Drept rezultat acest militar a fost

examinat în cadrul Comisiei centrale de expertiză medico-militara a Forţelor Armate, care prin decizia nr.741 din 28 aprilie 2023 l-a apreciat pe militar ca apt necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război.

Conform pregătirii căpitanului-medic *****, dumnealui deţine studii în domeniul stomatologiei si la momentul actual în cadrul Armatei Naţionale nu sunt funcţii vacante conform specialității şi pregătirii profesionale a militarului nominalizat. Corespunzător cu punctul 140 lit. d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, militarul va fi eliberat din serviciul militar prin contract la clasarea acestuia apt necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară dacă menţinerea lui în serviciu nu este raţională sau în cazul lipsei funcţiilor vacante necombatante, corespunzătoare pregătirii militarului, determinate de conducătorul structurii militare, sau în cazul în care acesta nu doreşte sa continue serviciul militar.

Ca urmare, luând în considerare lipsa funcțiilor militare vacante conform pregătirii si aprecierii de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forţelor Armate a stării de sănătate - apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război şi în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, ofiţerul nominalizat mai jos să fie eliberat din serviciul militar prin contract: în rezervă în baza punctului 140 lit.d) (la clasarea acestora apţi necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară), căpitan-medic *****, aflat în afara statelor de organizare în urma reducerii funcţie deţinute - medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secţia medical Brigada 2 infanterie motorizată, născut la 11 iunie 1983, în Forţele Armate din 30.10.2009, de îndreptat pentru a fi trecut în evidenţa militară în Centrul militar al municipiul Chişinău .

Susține că, ordinul nr. ***** din 29 mai 2023, referitor la efectiv, a fost comunicat căpitanului-medicul Brigăzii 2 de infanterie motorizată ***** la 05 iunie 2023, în termen legal fiind contestat cu cerere prealabilă.

Consideră militarul că întrunește condițiile stabilite de lege, există motive constatate de boală şi are o vechime totală în muncă de cel puţin 25 de ani calendaristici, din care cel puţin 12 ani şi 6 luni în serviciul militar care oferă dreptul la pensie pentru vechime în serviciu.

În continuare indică că, potrivit adeverinței nr.741 din 28 aprilie 2023, căpitan-medic Bg.2IMo, *****, ***** a.n., în Forţele Armate din 30.10.2009, a fost supus expertizei medicale în comisia medico - militară de pe lângă Centru consultativ-diagnostic MA RM, diagnosticul şi decizia comisiei:

1 maladia Sindromul Klinefelter. Diabet zaharat tip II. Polinoză cronică forma rinoconjunctivită, remisie. Boala nu a fost contractată în timpul serviciului militar.

2 epilepsie criptogenă (de etiologie necunoscută) cu crize convulsive tonico-clonice, tratată medicamentos. Surditate cronică neurosensorială bilaterală, pe stânga-formă profundă, pe dreapta - formă uşoară. Gastrită cronică, remisie incompletă. Boala a fost contractată în timpul îndeplinirii serviciului militar.

Decizia Comisiei medico-militare a Ministerului Apărării - apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război. Reducerea funcției deținute - medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secţia medicală Brigada 2 infanterie motorizată din motiv că nu sunt funcţii vacante în cadrul Armatei Naţionale conform specialităţii şi pregătirii profesionale în domeniul stomatologiei raportată la Decizia Comisiei centrale de expertiză medico-militară a Forţelor Armate nr. 741 din 28 aprilie 2023 prin care căpitan-medic *****, ***** a.n., în Forţele Armate din 30.10.2009 a fost apreciat ca apt necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război.

Relatează că, maladiile severe ale reclamantului, diagnosticate conform paragrafelor 80c), 21b) și 40c) coloana III din Baremul medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului militar, sunt enumerate în anexa nr. 2 la Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forţele Armate ale Republici Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 897 din 23 iulie 2003.

Iar conform pct. 3 lit.c), d), e) din Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forţele Armate, expertiza medico-militară are ca scop: stabilirea aptitudinii pentru serviciul militar a militarilor care, din motive de sănătate, nu-şi mai pot îndeplini obligaţiile militare; determinarea gravităţii traumelor (schilodirilor, rănilor, contuziilor), intoxicărilor; stabilirea legăturii cauzale a traumelor (schilodirilor, rănilor, contuziilor), intoxicărilor şi maladiilor cu îndeplinirea obligaţiilor serviciului militar.

Circumstanțele constatate fac dovada evident că starea sănătăţii şi complexitatea maladiilor diagnosticate fac imposibilă îndeplinirea serviciului militar, bolile contractate în timpul serviciului militar nu permit exercitarea obligaţiilor militare conform cerinţelor statutare.

În consecinţă, faptul diagnosticării de către Comisia medico-militară a Ministerului Apărării bolilor contractate în timpul serviciului militar - epilepsia criptogenă cu crize convulsivo-tonice tot mai frecvente, surditatea cronică neurosensorială bilaterală, pe stânga-formă profundă, pe dreapta - formă uşoară, implicit maladia Sindromul Klinefelter, diabetul zaharat tip II, polinoză cronică forma rinoconjunctivită etc. cu certitudine confirmă inaptitudinea reclamantului ***** pentru serviciul militar.

Mai indică că, în conformitate cu Baremul Medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului militar, Anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forţele Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 897 din 23 iulie 2003, epilepsia, diabetul

zaharat, surditatea bilaterală, stabileşte coloana III - militarii angajaţi prin contract, inapţi pentru serviciul militar cu scoaterea din evidenţă.

Or, potrivit art. 24 al Legii cu privire la pregătirea cetăţenilor pentru apărarea Patriei Nr. 1245 din 18 iulie 2002, încadrarea în serviciul militar prin contract trebuie să corespundă cerinţelor medicale şi profesional-psihologice ale serviciului militar pentru o specialitate militară concretă, precum şi nivelului de pregătire fizică, determinate de Ministerul Apărării şi de alte autorităţi ale administraţiei publice centrale în care este prevăzut serviciul militar.

Concomitent, reclamantul *****, în calitate de militar care a satisfăcut serviciul prin contract, are o vechime totală în muncă de peste 25 de ani calendaristici, din care peste 12 ani și 6 luni în serviciu militar, confirmată în baza documentelor doveditoare, eliberate de la locurile de muncă, serviciu, studii sau alte activități care se includ în stagiul de cotizare.

Susține în continuare că, potrivit art. 5, 7, 51 din Legea cu privire la sistemul public de pensii Nr. ***** din *****, în sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive. Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt: perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract, perioada în care asiguratul a beneficiat de indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, perioada de rezidenţiat în învăţământul postuniversitar obligatoriu. Dovada stagiului de cotizare se face pe baza datelor din contul personal, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public al asigurărilor sociale, stagiul de cotizare realizat anterior implementării evidenţei individuale se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte acte eliberate în modul stabilit.

Subsidiar, menționează că, în condiţiile art. 2, 4, 57 alin.(3) ale Legii Nr. 489 din 08 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale, dreptul la asigurări sociale este garantat de stat şi se exercită, în condiţiile legii, prin sistemul public de asigurări sociale. În sistemul public, sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, persoanele care desfăşoară activitate pe bază de contract individual de muncă, militarii care îndeplinesc serviciul prin contract. Angajatorii persoane fizice şi juridice sunt obligaţi să pună la dispoziţia Casei Naţionale şi a structurilor ei teritoriale datele şi documentele necesare atribuirii codului personal de asigurări sociale, ţinerii evidenţei stagiului de cotizare şi plăţii contribuţiilor de asigurări sociale conform unei metodologii elaborate de Casa Naţională.

În definitiv, în viziunea reclamantului *****, circumstanţele constatate confirmă întrunirea condiţiilor legale şi impune, la solicitare, pensionarea acestuia în temeiul prevederilor art. 13 lit.b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne Nr. 1544 din 23 iunie 1993 prin admiterea acţiunii în contestarea a actului

administrativ defavorabil şi prin obligarea autorităţii publice la emiterea actului administrativ individual.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile art.12 al Legii Nr. LP162/2005 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, perioada aflării militarului în serviciul militar se include în vechimea în muncă generală şi în perioada necontributivă a militarului asimilat stagiului de cotizare, ce acordă dreptul de a primi sporul pentru vechimea în muncă, pensia de asigurări sociale de stat, indiferent de termenul trecut de la data eliberării din serviciul militar până la data angajării lui în serviciu (încadrării în câmpul muncii).

Iar, potrivit art. 13 lit.b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne Nr. 1544 din 23 iunie 1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au satisfăcut serviciul prin contract, eliberaţi din serviciu din motive de boală, care, în ziua eliberării din serviciu, au o vechime totală în muncă de cel puţin 25 de ani calendaristici, din care cel puţin 12 ani şi 6 luni în serviciul militar.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: anularea actului administrativ individual defavorabil - Ordinul Ministrului Apărării nr. ***** din 29 mai 2023, referitor la efectiv, privind eliberarea din serviciul militar prin contract căpitan-medic al Brigăzii 2 de infanterie motorizată *****, IDNP *****, ca ilegal şi prin care reclamantul este vătămat în drepturile sale;

emiterea actului administrativ individual - Ordinului privind pensionarea militarului în baza prevederilor art. 13 lit .b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne Nr. 1544 din 23 iunie 1993.

În ședința de judecată, reclamantul *** a susținut cererea de chemare în judecată în partea ce ține de anularea actului administrativ individual defavorabil - Ordinul Ministrului Apărării nr. ***** din 29 mai 2023, referitor la efectiv, privind eliberarea din serviciul militar prin contract căpitan-medic al Brigăzii 2 de infanterie motorizată *****, IDNP *****, ca ilegal şi prin care reclamantul este vătămat în drepturile sale, totodată, renunțând la capătul de cerere privind obligarea autorității pârâte la emiterea actului administrativ individual - Ordinului privind pensionarea militarului în baza prevederilor art. 13 lit .b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne Nr. 1544 din 23 iunie 1993.**

Reprezentantul pârâtului Ministerul Apărării al Republicii Moldova, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Menționează că, Căpitanul-medic ***** a îndeplinit serviciu militar prin contract în cadrul Armatei Naţionale în perioada 30.10.2009-29.05.2023.

La data de 13 septembrie 2022, domnul ***** a depus raport în adresa ministrului apărării prin care a solicitat eliberarea din serviciu militar prin contract și trecerea în rezervă pe motiv de boală.

Concomitent în luna octombrie 2022, au fost puse în aplicare statele noi de organizare ale Spitalului clinic militar central, în urma căror funcţia la care a fost numit domnul ***** - medic (stomatolog-ortoped) secţie chirurgie maxilo-facială şi stomatologie (cu saloane pentru bolnavi cu infecţii purulente), Spitalul clinic militar central a fost redusă.

Ulterior, la data de 23 noiembrie 2022, de către şeful J1 Direcţie personal şi mobilizare a Marelui Stat Major al Armatei Naţionale, în adresa domnului ***** a fost expediată o scrisoare recomandată prin care acesta a fost informat că acesta urmează „să depună raport personal, în modul stabilit, prin intermediul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată în subordinea căruia se află, pentru a fi eliberat din serviciul militar prin contract conform pct. 140 lit.d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, temei servind Adeverinţa nr. 1266 din 25 mai 2022 al Comisiei medico-militare, prin care Dumnealui a fost recunoscut apt necombatant pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război.

Susține autoritatea pârâtă că, la data de 22 decembrie 2022, în cadrul J1 Direcţie personal şi mobilizare s-a desfășurat convorbirea cu căpitanul-medic *****, în urma căreia militarului i s-a adus la cunoștință, că conform raportului de trecere în rezervă scris de către acesta, dumnealui poate fi eliberat din serviciul militar doar în baza punctului 140 lit.d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006. Dumnealui a comunicat că nu doreşte să fie trecut în rezervă în baza 140 lit.d) al Regulamentului menţionat şi la moment aşteaptă să fie examinat repetat la comisia medico-militară.

Cu referire la examenul medical, menţionează faptul că, în perioada martie mai 2022, conform îndreptării Comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.93 din 10 martie 2022, căpitanul-medic R. Gherasimenco a fost supus examenului medical şi expertizei medico-militare, în cadrul Centrului consultativ-diagnostic al Ministerului Apărării.

În urma studierii anamnezei, s-a determinat că, domnul ***** suferă de o patologie congenitală din copilărie, fiind în grad accentuat de dezabilitate. La încorporarea în serviciul militar, a fost apreciat „Apt pentru serviciul militar prin contract”, tăinuind datele referitor la patologia din copilărie şi faptul deţinerii gradului de dezabilitate. Maladia dată nu se poate determina la examenul obiectiv dar necesită determinarea nivelului hormonal şi a profilului genetic, care nu sunt

incluse în investigațiile obligatorii pentru expertiza medico-militară. Acest diagnostic cauzează inaptitudine pentru serviciul militar prin contract la persoanele primar încorporate în serviciul militar şi la recruți, care sunt expertizați conform coloanei I al Baremului medical.

Mai indică că, în luna decembrie 2022, domnul ***** s-a prezentat în Centrul consultativ-diagnostic al Ministerului Apărării cu îndreptarea de la comandanții Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.82 din 14 decembrie 2022, pentru examenul medical şi expertiza medico-militară.

În timpul examinării domnul ***** a prezentat copii ale actelor consultative eliberate de către Centrul National de Epileptologie, în care este stipulat faptul că, pacientul pe data de 08 ianuarie 2022 a suportat un Traumatism cranic cerebral, în urma căruia au apărut crize convulsive. În fişa medicală de ambulatoriu din Centrul consultativ-diagnostic al Ministerului Apărării lipseau careva date referitor la posibilul traumatism suportat şi adresări pentru asistenţă medicală în legătură cu crizele convulsive menţionate în lunile ianuarie-decembrie 2022.

Astfel, indică că, în urma solicitării efectuate către Ministerul Sănătăţii, a fost recepţionată informația furnizată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă, în care se confirmă faptul stabilirii diagnosticului de către Centrul National de Epileptologie, în baza relatărilor pacientului, precum şi în baza înscrierilor din fişa medicală din instituția medicală „MedFamily”. Diagnosticul stabilit stipulează probabilitatea suportării traumatismului cranio-cerebral în luna ianuarie, însă nu este nici o confirmare evidentă a acestui fapt.

Reține că, în scopul stabilirii diagnosticului corect, la data de 10 aprilie 2023, Centrul consultativ-diagnostic al Ministerului Apărării i-a eliberat domnului ***** îndreptare pentru consultații la Centrul Naţional de Epileptologie.

În acest sens, la data de 19 aprilie 2023, domnul ***** urma să se programeze repetat la consultație, dar dumnealui a informat telefonic Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forţelor Armate, că programarea online va fi posibilă de pe data de 02 mai 2023, din motiv că nu sunt locuri disponibile.

Menționează că, consultația medicului epileptolog a fost absolut necesară pentru stabilirea diagnosticului definitiv.

În continuare relatează că, la data de 17 mai 2023, în cadrul J1 Direcţie personal şi mobilizare s-a desfăşurat o convorbire cu căpitanul-medic *****, în urma căreia militarului i s-a adus la cunoştinţă, că conform deciziei din Adeverinţa Comisiei medico-militare nr.741 din 28 aprilie 2023, a fost apreciat ca „apt necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război”. Totodată, i s-a comunicat că la moment în Armata Naţională, funcţii militare apt necombatante conform specialităţii militarului sunt doar în instituţiile medicale ale Ministerului Apărării, şi anume în Centrul consultativ diagnostic (funcţii civile) şi Spitalul clinic militar central (o funcţie militară dar este ocupată).

Reieșind din pregătirea militarului în domeniul medical şi experiența acestuia, la moment, nu au fost identificate alte funcţii vacante în Armata Naţională.

Militarului i s-a comunicat că, conform pct.140 lit.d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006, la clasarea militarilor prin contract ca fiind apt necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară, acesta va fi eliberat din serviciul militar în cazul lipsei funcţiilor vacante necombatante corespunzătoare pregătirii militarului, determinate de conducătorul structurii militare sau în cazul în care acesta nu doreşte să continue serviciul militar.

Indică autoritatea pârâtă că, domnul *****, a comunicat că este de acord cu prevederile normative, însă nu doreşte să fie eliberat din Armata Naţională, înaintând solicitare de a institui/crea o funcţie nouă necombatantă în domeniul stomatologiei în cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, pe care acesta ar putea-o ocupa.

La caz menționează că pe parcursul anului 2022, militarul R. Gherasimenco s-a aflat în concediu medical o perioadă de 217 zile. Concomitent, nici una din maladii sau boli de care suferă nu au fost contractate în rezultatul exercitării atribuţiilor serviciului militar.

Astfel, luând în considerare lipsa funcțiilor vacante non-combative în Armata Naţională, precum şi aprecierea stării de sănătate a militarului ***** drept apt necombatant pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război, în baza Adeverințelor medicale nr.1266 din 25 mai 2022 şi nr.741 din 28 aprilie 2023 a fost emis actul administrativ (Ordinul ministrului apărării nr.***** din 29.05.2023), prin care căpitanul-medic ***** a fost eliberat din serviciu militar prin contract în rezervă, în temeiul pct.140 lit. d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006.

Respectiv, temeiul de drept menționat în actul administrativ contestat indică în mod expres faptul că: „Eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează: d) la clasarea acestora apți necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară.

Militarul va fi eliberat pe acest temei dacă menținerea lui în serviciu nu este raționala sau în cazul lipsei funcţiilor vacante necombatante, corespunzătoare pregătirii militarului, determinate de conducătorul structurii militare, sau în cazul în care acesta nu dorește să continue serviciul militar”

Concomitent, atrage atenția asupra faptului că, în contextul unei activități mediocre în serviciu militar, precum şi neglijențele faţă de solicitările comandamentului superior, inclusiv multitudinea absențelor pe motiv de sănătate suplimentar a generat iraționalitatea menținerii reclamantului în serviciu militar.

Mai mult decât atât, rapoartele anterioare a acestuia prin care îşi exprimă dorinţa de a fi eliberat din serviciu militar prin contract au fost catalogate drept refuz tacit a reclamantului în îndeplinirea şi în continuarea serviciului militar.

Or, din aceste circumstanţe, Ordinul ministrului apărării nr.***** din 29.05.2023, nu conţine vicii care ar duce la nulitatea pe motiv de ilegalitate sau ar impune autoritatea publică să-l revoce.

Cu referire la solicitarea de emitere a unui act administrativ individual privind demisia în legătură cu pensionarea căpitanului-medic ***** conform prevederilor art.13 lit.b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, nr. 1544/1993, susţine următoarele.

Temeiurile legale de eliberare din serviciu militar prin contract sunt indicat exhaustiv în dispoziţiile art.35 alin.(3) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor. Temeiuri care au fost preluate şi detailate în cuprinsul pct.140 Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006.

Astfel, prin lecturarea prevederilor enunţate, condiţia de „pensionare” sau obţinerea dreptului la pensie nu face parte din şirul temeiurilor de drept posibil pentru aplicare în cazul eliberării militarilor prin contract din serviciu militar.

În aceiaşi ordine de idei, reţine că, la caz nu este aplicabilă analogia raporturilor de muncă în care temei de încetare a lor este posibilă obţinerea dreptului la pensie. Mai mult decât atât, nu în toate cazurile cariera militarului se finalizează cu obţinerea dreptului de pensie specială.

La caz, urmează a se reţine că în temeiul pct.3 al Hotărârii Guvernului nr. 1427/2016 „Cu privire la preluarea atribuţiilor de plată a pensiilor şi prestaţiile: sociale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, sistemului penitenciar, ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului şi Centrului Naţional Anticorupţie”, începând cu 1 ianuarie 2017, Casa Naţională de Asigurări Sociale a fost desemnată în calitate de autoritate responsabilă de stabilirea şi plata pensiilor şi prestaţiilor sociale.

Totodată, conform pct.48 al Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, nr. 1544/1993, stabilirea pensiilor militarilor prin contract se efectuează de către Casa Naţională de Asigurări Sociale.

Cu atât mai mult că, obiectul de reglementare al Legii nr. 1544/1993, invocată de către reclamant, se referă la condiţiile de asigurare cu pensii a militarilor şi funcţionarilor publici cu statut special şi nicidecum nu reglementează modul de îndeplinire a serviciului militar, acesta fiind obiect de reglementare a Legi. nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor.

În acest sens, indică că, art.13 lit.b) de la Legea nr.l 544/1993, reglementează condiţiile care urmează a fi întrunite de către solicitant în vederea stabilirii pensiei.

Astfel, Ministerul Apărării este în imposibilitate obiectivă şi juridică de a emite un alt act administrativ de eliberare din serviciu militar prin contract a reclamantului sau, să precaute o altă posibilitate de trecere în rezervă neprevăzută de lege. Inclusiv, acordarea dreptului de pensionare de către Ministerul Apărării ar urma a fi privită drept depăşire a competenţelor legale.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantului *** este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.**

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, Prin Adeverința Comisiei centrale de expertiză medico-militara a Forţelor Armate nr.1266 din 25.05.2022 s-a stabilit: căpitan-medic *****, ***** a.n., în Forţele Armate din 30.10.2009, **apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război** (f.d.20 dosar administrativ).

Potrivit Extrasului din Ordin nr.131 din 20 iunie 2022 rezultă că, *„În temeiul directivei Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, comandant al Armatei Naționale nr.35/4/0176-c din 16.06.2022, se pun în aplicare statele de organizare nr.2/108 a Brigăzii 2 infanterie motorizată, începând cu data de 20.06.2022.*

În legătură cu aplicarea statelor noi a Brigăzii 2 infanterie motorizată efectivul nominalizat mai jos este scos în afara statelor cu admiterea temporară a exercitării obligațiunilor funcționale indicate în dreptul fiecăruia, începând cu data de20.06.2022, după cum urmează:

*24. căpitan-medic *****, medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secția medicală.”* (f.d.15 dosar administrativ).

La data de 13.09.2022, reclamantul *****, a depus raport în adresa ministrului apărării prin care a solicitat eliberarea din serviciu militar prin contract și trecerea în rezervă pe motiv de boală (f.d.22 dosar administrativ).

La data de 23 noiembrie 2022, de către şeful J1 Direcţie personal şi mobilizare a Marelui Stat Major al Armatei Naţionale, în adresa domnului ***** a fost emisă scrisoarea nr.36/1631, prin care acesta a fost informat că acesta urmează „să depună raport personal, în modul stabilit, prin intermediul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată în subordinea căruia se află, pentru a fi eliberat din serviciul militar prin contract conform pct. 140 lit. d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, temei servind Adeverinţa nr. 1266 din 25 mai 2022 al Comisiei medico-militare, prin care Dumnealui a fost recunoscut apt necombatant pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război (f.d.19 dosar administrativ).

Prin Adeverința Comisiei centrale de expertiză medico-militara a Forţelor Armate nr.741 din 28.04.2023 s-a stabilit: căpitan-medic *****, ***** a.n., în Forţele Armate din 30.10.2009, **apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război** (f.d.21 dosar administrativ).

La data de 17 mai 2023, în cadrul J1 Direcţie personal şi mobilizare s-a desfăşurat o convorbire cu căpitanul-medic *****, în urma căreia militarului i s-a adus la cunoştinţă, că conform deciziei din Adeverinţa Comisiei medico-militare nr.741 din 28 aprilie 2023, a fost apreciat ca „apt necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război”. Totodată, i s-a comunicat că la moment în Armata Naţională, funcţii militare apt necombatante conform specialităţii militarului sunt doar în instituţiile medicale ale Ministerului Apărării, şi anume în Centrul consultativ diagnostic (funcţii civile) şi Spitalul clinic militar central (o funcție militară dar este ocupată), (f.d.10-11 dosar administrativ).

Prin, Ordinul Ministrului Apărării nr.***** din 29.05.2023 referitor la efectiv, s-a indicat: *„Potrivit punctului 125 alineatul (5) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea de Guvern 941/2006: „dacă pe parcursul unui an calendaristic durata eliberărilor de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu pe motiv de boală va depăşi 36 de zile, atunci militarul urmează a fi trimis la comisia medico-militară centrală a structuri militare pentru stabilirea aptitudinii pentru serviciul militar.”*

*Astfel pe parcursul anului 2022, căpitanul-medic *****, s-a aflat în concediul medical o perioadă de 217 zile cumulative. Drept rezultat acest militar a fost examinat în cadrul Comisiei Centrale de expertiză medico-militară a Forţelor Armate, care prin decizia nr.741 din 28 aprilie 2023, la apreciat pe militar, ca apt necombatant în timp de pace, apt militar de gradul unu la război.*

*Conform pregătirii căpitanului-medic *****, dumnealui deține studii în domeniul stomatologiei şi la momentul actual în cadrul Armatei Naționale, nu sunt*

funcţii vacante conform specialității și pregătirii profesionale a militarului nominalizat.

Corespunzător cu punctul 140 lit. d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate: „Militarul va fi eliberat din serviciul militar prin contract la clasarea acestuia apt necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară, dacă menținerea lui în serviciu nu este rațională sau în cazul lipsei funcţiilor vacante necombatante, corespunzătoare pregătirii militarului, determinate de conducătorul structurii militare, sau în cazul în care acesta nu doreşte să continuie serviciul militar.”

Ca urmare, luând în considerare lipsa funcțiilor militare vacante conform pregătirii și apreciere de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forţelor Armate a stării de sănătate- „apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război” și în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, ofițerul nominalizat mai jos să fie eliberat din serviciul militar prin contract: în rezervă în baza punctului 140 lit. D) (la clasarea acestora apţi necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară)

1. *Căpitan-medic *****, aflat în afara statelor de organizare în urma reducerii funcției deținute-medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secția medicală Brigada 2 infanterie motorizată*.” (f. d. 8 dosar administrativ).

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit pct. 140 lit d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 941 din 17-08-2006, *Eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează la clasarea acestora apţi necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară.* ***Militarul va fi eliberat pe acest temei dacă menținerea lui în serviciu nu este rațională*** ***<u>sau</u>*** *în cazul lipsei funcţiilor vacante necombatante, corespunzătoare pregătirii militarului, determinate de conducătorul structurii militare,* ***<u>sau</u>*** *în cazul în care acesta nu doreşte să continuie serviciul militar.*

La caz instanța de judecată va reține că, militarul urmează a fi eliberat din serviciul militar, în urma clasării acestora apți necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară. Totodată, urmează a fi reținut faptul că, militarul urmează a fi eliberat din serviciul militar pe acest temei în baza a 3 condiții alternative și nu cumulative, datorită folosirii expresiei „sau”, în textul normei.

În continuare instanța de judecată, reiterează că, reclamantul *****, prin Adeverințele Comisiei centrale de expertiză medico-militara a Forțelor Armate nr.1266 din 25.05.2022 și respectiv nr.741 din 28.04.2023 a fost declarat: **apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război.**

Prin urmare se constată că, reclamantul ***** fiind recunoscut apt pentru serviciul militar necombatant în timp de pace, apt limitat de gradul unu la război, de către comisia medico-militară, totodată, luând în considerație faptul că, la data de 13.09.2022, ultimul, a depus raport în adresa ministrului apărării prin care a solicitat eliberarea din serviciu militar prin contract și trecerea în rezervă pe motiv de boală, a și fost emis actul administrativ individual, Ordinul Ministrului Apărării nr.***** din 29.05.2023 referitor la efectiv, prin care s-a eliberat din serviciul militar prin Contract militarul ***** și trecut în rezervă în baza punctului 140 lit. D) (la clasarea acestora apţi necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară).

Or, la acest capitol instanța de judecată nu a reținut nici o încălcare la emiterea actului administrativ, individual contestat.

Referitor la argumentele reclamantului precum că, autoritatea pârâtă, nu a demonstrat și probat faptul că, lipsesc funcții militare vacante conform pregătirii și aprecierii de către comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate a stării de sănătate în privința reclamantului *****, se va reține următoarele.

Instanța de judecată, reiterează că, reclamantul ***** a fost înștiințat despre faptul că, *„la moment în Armata Naţională, funcţii militare apt necombatante conform specialităţii militarului sunt doar în instituţiile medicale ale Ministerului Apărării, şi anume în* Centrul consultativ diagnostic (funcţii civile) şi Spitalul clinic militar central (o funcţie militară dar este ocupată)”, (f.d.10-11 dosar administrativ).

Totodată, din analiza conținutului prevederilor pct.140 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 941 din 17-08-2006, nu rezultă că, *lipsa funcţiilor vacante necombatante,* reprezintă o condiție obligatorie, cumulativă, pentru eliberarea din serviciu a militarului.

Or, cu riscul de a se repeta instanța de judecată, reiterează că, condițiile prevăzute la pct.140 lit. d) din regulament sunt alternative.

Astfel instanța de judecată, conchide că, autoritatea pârâtă dispune de un drept discreționar, la eliberarea din serviciul militar a militarilor prin contract.

Or, luând în considerație argumentele Ministerului Apărării și anume: *„inclusiv multitudinea absenţelor pe motiv de sănătate suplimentar a generat iraţionalitatea menţinerii reclamantului în serviciu militar,,* aici se va reține că în anul 2022 reclamantul, s-a aflat în concediul medical o perioadă de 217 zile cumulative.

Drept consecință instanța de judecată reține că, reclamantul *****, a fost eliberat din serviciul având în vedere că menținerea lui în serviciu nu este rațională și că, lipsesc funcții vacante necombatante, corespunzătoare pregătirii militarului.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Ordinului Ministrului Apărării nr. ***** din 29 mai 2023, referitor la efectiv, privind eliberarea din serviciul militar prin contract căpitan-medic al Brigăzii 2 de infanterie motorizată *****, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de *****, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Apărării al RM privind anularea actului administrativ, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu