Dosarul nr.4-128/2026
4-25001267-12-4-15012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Marcela Pîrțac
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Grecu Maxim

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Grecu Maxim Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Marcela Pîrțac, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/247/24-139, prin care cet.Grecu Maxim Igor, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional.
2. Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, în rezultatul examinării plângerii depuse de cet.Ilie Munteanu, înregistrată cu nr.M-3958/24 din 16 septembrie 2024, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat că cet.Maxim Grecu se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: cet.Maxim Grecu, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), c) și art.5 alin.(1) ale Legii nr.133/2011 privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin filmarea și captarea spațiului public în excesivitate, ce depășește vădit proprietatea acestuia situată pe str.*****, cu ajutorul sistemului de supraveghere video constituit din 9 (nouă) dispozitive video ce le gestionează, dintre care camera de supraveghere video nr.9, a prelucrat datele cu caracter personal ale persoanelor care trec pe drumul public din raza care o captează camera gestionată de acesta. Se menționează că, utilizarea supravegherii prin intermediul mijloacelor video reclamă respectarea anumitor cerințe și garanții

din partea proprietarului/gestionarului sistemului video în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal. În aceste circumstanțe, prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul camerelor de supraveghere video în cazul respectiv nu poate fi considerată activitatea exclusiv pentru nevoile personale sau familiale, în sensul art.2 alin.(4) al Legii nr.133/2011, cum a menționat cet.Maxim Grecu. Relevante la caz sunt imaginile prezentate ca probă de pe dispozitivele de supraveghere prezentate de cet.Maxim Grecu, din care este evident că, dispozitivul de supraveghere video vizat colectează imagini clare, care dau posibilitatea de a prelucra datele cu caracter a altor persoane ce traversează drumul public, rezultând că acest dispozitiv este conectat la un circuit electronic și gestionat de cet.Maxim Grecu.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/247/24-139 din 30 decembrie 2024, a fost remis spre examinare, conform competenței, în instanța de judecată.
4. *Agentul constatator* din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Marcela Pîrțac, în cadrul ședinței de judecată a menționat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința cet.Maxim Grecu.
5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Grecu Maxim, în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia și remiterea copiei de pe hotărîre. Totodată, în cererea adresată instanței, cet.Grecu Maxim a indicat că regretă situația creată și subliniază că nu a avut intenția de a încălca legea și dacă este posibil anularea aplicării amenzii și anularea dosarului.
6. *Audiind poziția agentului constatator, examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția cet.Grecu Maxim, în comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.*
7. Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.
8. Vinovăția cet.Grecu Maxim este întărită în tot prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/247/24-139*, întocmit în privința făptuitorului la data de 30 decembrie 2024, în baza art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, f.d. 5.

- *Procesul-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr.M-3958/24* din 23.09.2024*,* prin care a fost audiat cet.Ilie Munteanu și care a declarat că este vecin cu cet.Grecu Maxim, locuind peste drum de acesta. Aproximativ 2-3 ani în urmă, cet.Grecu Maxim a instalat camere de supraveghere video în curtea sa, iar apoi a instalat în stradă un pilon pe care a pus dispozitivul de supraveghere video. Consideră că, camera din stradă filmează drumul public la care el are acces și îl traversează zilnic. Nu s-a adresat lui Grecu Maxim deoarece sunt în situații de conflict din cauza camerelor instalate, f.d. 56-57.
- *procesul-verbal de examinare* din 18.08.2024, potrivit căruia controlorul de stat al CNPDCP, Marcela Pîrțac, a examinat înregistrarea video ridicată de către angajatul IP Florești de la cet.Ilie Munteanu, f.d. 68
- *Decizia nr.338 din 21.11.2024*, cu privire la constatarea încălcărilor admise de către cet.Grecu Maxim a prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1) ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal, f.d 12-19.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.
11. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate cet.Grecu Maxim, care prelucrează datele cu caracter personal prin intermediul sistemului automatizat de supraveghere video, gestionat de către

acesta în perioada 07.10.2024-28.11.2024, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1) ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

12. În condițiile speței, instanța stabilește că *prin date cu caracter personal* se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;
13. *Prelucrarea datelor cu caracter personal* constituie orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;
14. Subsidiar, art.4 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

15. Art.5 alin.(1) din Legea precitată, prevede că, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.
16. În circumstanțele descrise, instanța atestă că, fapta reţinută în sarcina contravenientului şi admiterea încălcărilor descrise a fost confirmată integral în şedinţa de judecată de către agentul constatator prin probele prezentate la materialele cauzei contravenționale.
17. În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
18. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.art.7, 32 Cod contravenţional, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.
19. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră posibilă aplicarea în privința cet.Grecu Maxim, a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.
20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.460 şi, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte cet.Grecu Maxim Igor, a.n. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului Grecu Maxim că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la

data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Angela Catană