Dosarul nr. 3-94/2023
2-23175526-28-3-08122023

HOTĂRÎRE
În numele legii

10 aprilie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Laicovschi Aurelia, reprezentantul autorității pârâte Consiliul raional Dondușeni, Dementiev Iurii, în lipsa persoanelor terțe Cebotari Valentin, Banari Veaceslav și Rotaru Svetlana, care au solicitat examinarea acțiunii în lipsă,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Dondușeni privind anularea actului administrativ individual,

a constatat:

La 07 decembrie 2023 șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat Eugeniu Mogorean a sesizat Judecătoria Edineț cu acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului raional Dondușeni privind modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului”; anularea deciziei nr. 7/5 din 10.11.2023 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Edineț al cancelariei de Stata a Republicii Moldova nr. 1301/OT6/12 din 02.11.2023”.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, la data de 04.10.2023 a fost adoptată de către consiliul raional Dondușeni, decizia nr. 6/7 din 04.10.2023 „Cu privire la acordarea indemnizației unice aleşilor locali raionali la expirarea mandatului”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 17 alin. (l), art. 3 alin (2) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţie de demnitate publică, art.82 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.25, art.2 din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local.

Prin pct.2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023, Consiliul raional Dondușeni a decis acordarea indemnizației unice la expirarea mandatului egală cu 2 salarii de bază dlui Valentin Cebotari preşedintele raionului, dlui Veaceslav

Banari vicepreşedinte al raionului şi dnei Svetlana Rotaru, vicepreşedinte al raionului, contrar normelor legale în vigoare precitate mai sus.

Astfel, Consiliul raionul Donduşeni urma prin adoptarea Deciziei nr.6/7 din 04 octombrie 2023 să acorde Preşedintelui şi Vicepreşedinţilor la expirarea mandatului o indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economia naţională pentru anul precedent în conformitate cu art.25 alin (1) din Legea 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local şi nu o indemnizaţie unică egală cu 2 salarii de bază.

Respectiv, urma să fie substituită sintagma „2 salarii de bază" cu sintagma „un salariul mediu lunar pe economia naţională pentru anul precedent".

Ca urmare, pîrîtul, prin decizia nr. 7/5 din 10.11.2023 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.l301/OT6/12 din 02 noiembrie 2023", s-a menţinut poziţia, fără a modifica actul administrativ adoptat anterior şi anume Decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „Cu privire la acordarea indemnizației unice aleşilor locali raionali la expirarea mandatului".

Mai susține autoritatea reclamantă, că analizând circumstanţele speţei în coraport cu normele legale în vigoare precitate mai sus, conchide faptul, că decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „Cu privire la acordarea indemnizaţiei unice aleşilor locali raionali la expirarea mandatului" şi decizia nr.7/5 din 10.11.2023 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.l301/OT6/12 din 02 noiembrie 2023" au fost adoptate de către Consiliul raional Donduşeni contrar legislaţiei în vigoare. (f.d. 2-4)

La 21 decembrie 2023 în adresa instanței a parvenit referința Consiliului raional Dondușeni, care a pledat pentru respingerea acțiunii, invocând că argumentele reclamantului sunt în contradicţie cu legislaţia în vigoare.

Potrivit art.25 alin. (l) din Legea nr.768 privind statutul alesului local, la expirarea mandatului, alesului local care activa cel puţin doi ani în această calitate i se acordă o indemnizaţie unică, egală cu salariului mediu lunar pe economie naţională pentru anul precedent.

Lege nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii demnitate publică este o lege special şi în conformitate cu art. 17 Garanţii sociale în legătură cu încetarea mandatului - La expirarea mandatului, în caz de demisie, revocare sau eliberare din funcţie, persoana cu funcţie de demnitate publică beneficiază de o indemnizaţie unică egală cu 2 salarii de bază, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestei persoane nu prevede un alt cuantum al indemnizaţiei.

Astfel, prevederile art. 17 din Legea nr. 199 este normă derogatorie (specială) în raport cu prevederile art.25 din Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local.

Oficiul Teritorial Edineţ face trimiterea la art. 82 din Legea nr/43 6/2006 privind administraţia publică locală care se stipulează că în exercitarea mandatului, consilierii locali, primării şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor sînt în serviciul colectivităţii locale şi se bucură de protecţia şi garanţiile acordate prin Legea privind statutul alesului local. Acest articol prevede garanţii sociale pentru persoanele sus-menţionate pe perioada exercitării mandatului, dar art. 17 din Legea 199 prevede garanţii sociale pentru demnitari publici - la expirarea mandatului.

În acelaşi timp, consideră că este necesar să remarce faptul că plata unei îndemnizaţii unice la sfârşitul mandatului este, prin natura sa, o indemnizaţie prevăzută de legislaţia muncii. Pentru a confirma acest punct de vedere, este necesar să urmărim modul în care, de la adoptarea Legii privind administraţia publică locală, dispoziţiile acesteia (articolele individuale care se referă la relaţiile de muncă) s-au modificat.

Mai mult de atît Legea nr. 199 în art 17 alin. 2 prevede, îndemnizaţia specificată la alin. (1) nu se acordă în cazul în care demnitarul a activat în funcţia respectivă mai puţin de 2 ani, în cazul revocării sau eliberării din funcţie a demnitarului pentru motive imputabile acestuia, indicate în actul administrativ de revocare sau de eliberare din funcţie, precum şi în cazul reîncadrării demnitarului în condiţiile art. 18 alin. (2).- După încetarea mandatului, demnitarul al cărui contract de muncă sau, după caz, al cărui raport de serviciu a fost suspendat este reîncadrat la locul de muncă (serviciul) precedent. In cazul inexistenţei locului de muncă (serviciului) precedent (lichidarea unităţii, reducerea sau modificarea statului de personal), demnitarul este reîncadrat, cu acordul său, îa un loc de muncă (serviciu) echivalent, la aceeaşi unitate sau la alta, iar dacă nu este de acord, el se concediază sau, după caz, se eliberează din funcţie, în condiţiile legii.

Trebuie remarcat faptul că legiuitorul, atunci când stabileşte cuantumul indemnizaţiei pentru persoanelor cu funcţie de demnitate publică, se bazează pe salariului de baza al acestora iar alesului local cu salariul mediu lunar pe economia naţională pentru anul precedent. Ceea ce oferă dovezi indirecte că această indemnizaţie este legat cu incetarea relaţiei de muncă, stare diferită cu statutul consilierilor (la încetarea mandatului) şi caracterul derogatoriu al normei. (f.d. 15-17)

În temeiul încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central, din 09 februarie 2024 s-a dispus atragerea în calitate de terți dl Valentin Cebotari, președintele raionului Dondușeni, dl Veaceslav Banari, vicepreședintele raionului Dondușeni și dna Svetlana Rotaru, vicepreședintele raionului Dondușeni în cadrul examinării acțiunii în contestare formulată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Dondușeni privind modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 și anularea deciziei nr. 7/5 din 10.11.2023. (f.d. 19-20)

La 26 februarie 2024 în adresa instanței a parvenit referința terțului Svetlana Rotaru, care a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând contraargumente similare cu cele ale Consiliului raional Dondușeni. (f.d. 23-25)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Aurelia Laicovschi a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte Iurii Dementiev a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terții Valentin Cebotari, președintele raionului Dondușeni, dl Veaceslav Banari, vicepreședintele raionului Dondușeni și dna Svetlana Rotaru nu s-au prezentat, dar prin cererile depuse au solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 27-29), instanța consideră posibil examinarea cauzei în lipsa terților.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;*

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ, *prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în contestare împotriva Consiliului raional Dondușeni, solicitând anularea actelor administrative.

Totodată art. 15 alin. (1) din Codul Administrativ *prevede operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.*

Prevederile art. 208 alin. (1) din Codul Administrativ, *prevăd că, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*

Din materialele cauzei rezultă că obiectul prezentei spețe în contencios administrativ îl formează modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „*cu privire la acordarea îndemnizaţiei unice aleşilor locali raionali la expirarea mandatului*”; și anularea deciziei nr. 7/5 din 10.11.2023 „*cu privire la*

examinarea notificării Oficiului Teritorial Edineț al cancelariei de Stata a Republicii Moldova nr. 1301/OT6/12 din 02.11.2023".

În speță, adresarea în instanța de contencios administrativ, a fost precedată de adresarea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu notificare către consiliul raional Dondușeni (nr. de ieșire 1301/OT6/12 din 02.11.2023), prin care a solicitat întreprinderea măsurilor privind reexaminarea și modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului". (f.d. 7-8)

Prin decizia Consiliului raional Dondușeni nr. 7/5 din 10.11.2023 s-a luat act de notificarea Oficiului Teritorial Edneț al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/12 din 02.11.2023 privind reexaminarea și modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului". S-a respins notificarea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a RM nr. 1301/OT6/12 di 02.11.2023, fiind socotită neîntemeiată. (f.d. 9).

Respectînd termenul de 30 zile de la data primirii răspunsului la notificare, reclamantul a depus acțiunea în contencios administrativ la data de 07.12.2023 (f.d. 2).

Potrivit art. 63 alin. (1) din Legea privind administraţia publică locală nr. 463 din 28 decembrie 2006, *de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu*.

Conform art. 68 din Legea privind administraţia publică locală nr. 463 din 28 decembrie 2006, *în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză*.

Conform art. 209 Cod administrativ, *acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest*

termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, instanța de judecată reține că, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de contencios administrativ prezenta cerere de chemare în judecată în termenul legal prevăzut de Codul administrativ.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Conform art. 109 din Constituţia Republicii Moldova, *administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă*.

În conformitate cu art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, *prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice*.

Conform art. 10 alin.(1) Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Instanța de judecată atestă că, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie modificarea pct. 2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului”.

Potrivit deciziei nominalizate s-a decis:

1. „*Se acordă la expirarea mandatului, fiecărui ales local raional, care a activat cel puțin 2 ani în această calitate, o indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022 în mărime de 10447,30 lei.*

2. *Se acordă persoanelor cu funcție de demnitate publică dlui Valentin Cebotari , președintele raionului, dlui Veaceslav Banari, vicepreședintele al raionului, dnei Svetlana Rotaru, vicepreședintele al raionului o indemnizație unică egală cu 2 salarii de bază.*

3. *Îndemnizația se va achita din contul mijloacelor financiare planificate în bugetul aparatului președintelui raionului pentru anul 2023.*

....” (f.d. 5)

La caz instanța reține că, decizia Consiliului raional Dondușeni nr. 6/7 din 04.10.2023 *supra* a fost adoptată în temeiul art. 2 alin. (1), art. 25 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 768/2000 privind statul alesului loca, cu modificările ulterioare, art. 17 al Legii nr. 199/2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică; art. 43 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 458/2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, luând în considerație avizul Comisiei Finanțe, Buget și Economie de comun acord cu Comisia Juridică Numiri și Imunități a Consiliului raional.

În speța dată, instanța a stabilit că autoritatea reclamantă a contestat în instanța de judecată decizia consiliului raional Dondușeni, solicitând modificarea acesteia pe motiv că este adoptată cu abateri de la prevederile legale.

În astfel de condiții instanța menționează că, modificarea unui act juridic, implicit şi a actelor administrative, este considerată a fi o sancţiune, care intervine în situaţiile în care actul este afectat de unele vicii sub aspectul legalităţii.

Instanța reiterează, că Consiliul raional Dondușeni la adoptarea deciziei litigioase s-a bazat pe prevederile art. 17 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199/2010, *la expirarea mandatului, în caz de demisie, revocare sau eliberare din funcţie, persoana cu funcţie de demnitate publică beneficiază de o indemnizație unică egală cu 2 salarii de bază,* ***dacă legea specială ce reglementează activitatea acestei persoane nu prevede un alt cuantum al indemnizației.***

În conformitate cu norma art. 82 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, *în exercitarea mandatului, consilierii locali, primarii*

şi viceprimarii, preşedinţii şi ***vicepreşedinţii raioanelor sînt în serviciul colectivităţii locale şi se bucură de protecţia şi garanţiile acordate prin Legea privind statutul alesului local****.*

În timp ce Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local la art.25 alin. (1) (*în vigoarea până la 30 noiembrie 2023*) prevede*,* ***la expirarea mandatului, alesului local care a activat cel puțin doi ani în această calitate i se acordă o indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economia națională pentru anul precedent****. (2) În caz de deces al alesului local, indemnizaţia unică menţionată la alin.(1) din prezentul articol se acordă familiei acestuia, indiferent de durata exercitării mandatului. (3) Decizia privind plata indemnizaţiei unice se adoptă de consiliul respectiv. Achitarea indemnizaţiei unice se face din bugetul unităţii administrativ-teritoriale respective.*

Așa dar, Consiliul raional Dondușeni adoptând decizia nr. 6/7 din 04.10.2023 „*cu privire la acordarea indemnizației unice aleşilor locali raionali la expirarea mandatului*” greşit a aplicat prevederile art. 17 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199/2010, deoarece ***preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor se bucură de protecţia şi garanţiile acordate prin Legea privind statutul alesului local,*** adică cuantumul îndemnizației pentru această categorie de persoane este prevăzută de legea specială și anume de Legea privind statutul alesului local.

Deci, situației din speță îi sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 768 din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, (*în vigoarea până la 30 noiembrie 2023*), atât timp cât mandatul dlui Valentin Cebotari, președintele raionului, dlui Veaceslav Banari, vicepreședintele al raionului, dnei Svetlana Rotaru, vicepreședintele al raionului nu a expirat prin demisie, revocare sau eliberare din funcție, ci în mod firesc, prin expirarea termenului pentru care a fost investit în această funcție, așa cum rezultă din prevederile art. 156 alin. (1) Cod electoral

Astfel, instanța apreciază ca fiind întemeiat argumentul reclamantului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, precum că decizia Consiliului raional Dondușeni nr. 6/7 din 04.10.2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului” urmează a fi modificată, reieșind din faptul că eronat a fost aplicată o lege care nu trebuia aplicată.

Ca urmare, raționamentele expuse, condiționează instanța de judecată să conchidă că, nejustificat Consiliul raional Dondușeni a adoptat pct. 2 al deciziei nr. 6/7 din 04 octombrie 2023, a decis achitarea indemnizației unice egală cu 2 salarii de bază, aleșilor locali la expirarea mandatului. Autoritatea publică locală nu a ținut cont de prevederile Legii nr. 768, în versiunea de până la 30 noiembrie 2023, care guverna situația la încetarea mandatului alesului local, adică până la modificarea legii.

În cazul în care argumentele de ilegalitate a deciziei Consiliului raional Dondușeni nr. 6/7 din 04.10.2023 invocate de reclamant şi-au găsit confirmare, subsecvent instanța conchide că este întemeiată și pretenția reclamantului privind declararea nulă a deciziei nr. 7/5 din 10.11.2023 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 1301/OT6/12 din 02.11.2023”.

Astfel, instanța consideră acțiunea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat întemeiată, or, reclamantul corect a constatat ilegalitatea parțială a deciziei nr. 6/7 din 04.10.2023 „cu privire la acordarea îndemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului” și ilegalitatea deciziei nr. 77/5 din 10.11.2023 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 1301/OT6/12 din 02.11.2023” și ajunge la concluzia de a admite acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și a anula deciziile menționate mai sus ca fiind ilegale.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată, în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

Rezumând cele relatate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că actele administrative contestate – actul defavorabil și decizia adoptată în procedură prealabilă, au fost emis cu încălcarea Legii, fiind bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanţelor de fapt şi a probelor prezentate de reclamant, fiind, astfel, pasibile anulării.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineț privind anularea actului administrativ individual.

Se anulează pct.2 din decizia nr. 6/7 din 04 octombrie 2023 ”Cu privire la acordarea indemnizației unice aleșilor locali raionali la expirarea mandatului” și decizia nr.7/5 din 10.11.2023 ”Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.1301/OT6/12 din 02 noiembrie 2023”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**