Dosarul nr. 1-170/2023;
1-23078140-48-1-31052023

SENTINŢĂ
în numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Șchiopu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel, Sergiu Mocan
Apărătorului: Ana Chian

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MATVEI MAXIM NICOLAE, *născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chişinău, domiciliat în r-l Străşeni, s. Roşcani, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără studii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deține grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut sau în stare de arest, cu antecedente penale, anterior condamnat:*

- *Prin sentința Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 19.12.2019 a fost condamnat în baza art.264[1] alin. (4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, care a fost înlocuită cu închisoarea,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 31.05.2023 – 21.12.2023

A CONSTATAT:

Matvei Maxim Nicolae, la 19.03.2023, în jurul orelor 08:40, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora. În timp ce se afla pe teritoriul Pieței agricole din mun. Strășeni, folosindu-se de neatenția cel. Cîrlig Fiodor Nicolae, care efectua cumpărături, în mod tainic, a sustras din geanta acestuia sumă de 7000 lei. Astfel, cauzându-i părții vătămate Cîrlig Fiodor Nicolae, un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei MD.

Acțiunile lui Matvei Maxim Nicolae au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 192 alin. (1) Cod penal - pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 20 noiembrie

2023, cererea inculpatului Matvei Maxim Nicolae, confirmată de apărătorul său – Ana Chian, prin care aceasta a declarat că recunoaște săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Matvei Maxim Nicolae a menționat că învinuirea este clară, vina o recunoaște. Pe Cîrlig Fiodor îl cunoaște, s-au văzut astăzi prima zi, nu a atras atenția la el. La 19 martie 2023, se afla în Piața din mun. Strășeni, l-am văzut pe Cîrlig că cumpăra un copac, a băgat mâna în geanta lui și a luat bani, banii erau în geantă, a văzut că a scos din geantă bani când a achitat copacul, a luat 7000 lei, i-a cheltuit pe haine, a dat datoriile. Nu i-a întors nimic din sumă lui Cîrlig Fiodor, nu l-a văzut până acum. Dorește să-i restituie suma omului, se căiește de ce a făcut. Solicită o șansă, va executa munca neremunerată, trebuie să aibă grijă de tatăl său.

Vina inculpatului Matvei Maxim Nicolae se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, cum ar fi:

- ***Declarațiile părții vătămate Cîrlig Fiodor Nicolae***, care a menţionat în cadrul urmăririi penale că, la 19.03.2023, a venit la piața din or. Strășeni, la ora 08:30, avea intenția de a procura butași de viță de vie și copaci pentru a-i planta. De acasă a luat cu el suma de 7500 mii lei, erau 5 bancnote de 1000 și restul mai mărunte de 200 și de 50. Banii de acasă i-a pus în geanta de umăr și a închis cu lacătul și cu partea de sus genții. Ajunși la piață împreună cu soția sa Cîrlig Maria, a parcat automobilul, a mers în piața agricola, a ales copăceii și trebuia să achite 200 lei, a deschis partea de sus a genții după care acesta a descuiat cu fermoarul geanta, de unde a luat suma de 200 lei, după care a închis fermoarul la geantă și a închis cu partea de sus geanta. După ce a achitat copăceii, soția sa venea spre el și acesta i-a dat copăceii pe care i-a procurat, să-i ducă în mașină și dânsul a mers la butașii de viță de vie, care erau pe același rând, la o distanță de 10-15 metri, de unde a procurat copăceii, acolo a stat în rând aproximativ 10 minute, a discutat cu vânzătorul și trebuia să procure deja butașii, când a deschis partea de sus a genții să achite, a văzul că fermoarul este deschis, s-a uitat să scoată banii, dar în geantă era doar suma de 200 lei și două carduri. Dânsul s-a speriat și văzând la poarta pieței două echipaje de poliție, imediat s-a apropiat și i-a anunțat despre faptul că din geantă i s-a sustras suma de 7000 lei. Atunci aceștia au anunțat ofițerii de serviciu, după care a fost audiat, ține să menționeze faptul că era ora aproximativ 08:50, când a achitat copăceii. În piață era foarte multă lume, era aglomerat. În preajma când a achitat copăceii nu a văzut pe nimeni suspect și nici cunoscut. Cine putea să-i sustragă banii din geantă acesta nu cunoaște. Dânsul în aceea zi era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, cu glugă și cu geantă de piele de culoare neagră peste gât, în partea dreaptă a corpului. Astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei MD. **(f.d.28-29)**

- ***Declarațiile martorului Cîrlig Maria***, care a menţiont în cadrul urmăririi penale că, la 19.03.2023, a venit la piața din or. Strășeni, împreună cu soțul său cet. Cîrlig Fiodor la ora 08:30, avea intenția de a procura butași de viță de vie și copaci pentru a-i planta, de acasă soțul a luat cu ei suma de 7500 lei, erau 5 bancnote de 1000 și restul mai mărunte de 200 și de 50, banii de acasă soțul i-a pus în geanta de umăr și a închis cu lacătul și cu partea de sus a genții. A ajuns la piață împreună cu soțul său, acesta a parcat automobilul, au mers în piața agricolă, dânsa a plecat să aleagă trandafiri pe un rând dar soțul pe altul copăceii, după ce a procurat trandafirii, s-a dus la soț și dânsul i-a dat copăceii pe care i-a procurat, și dânsa a plecat cu trandafirii și copăceii și a mai procurat legume, dar când se întorcea pe rând l-a văzul pe soțul său care era deja cu poliția și ceva discutau. S-a speriat și l-a întrebat pe soț ce s-a întâmplat, și dânsul i-a comunicat că dorind

să achite butașii a depistat că îi lipsesc banii din geantă. Dânsa respectiv i-a dat bani să achite butașii, după care au mers la poliție. În piață era foarte multă lume, era aglomerat. Soțul său era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, cu glugă și cu geantă de piele de culoare neagră peste gât, în partea dreaptă a corpului. **(f.d.32-33)**

De asemenea, vinovăţia inculpatului Matvei Maxim Nicolae se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conținutul procesului-verbal cu privire la depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 31.03.2023***, înregistrată sub forma unei sesizări despre faptul că la data de 19.03.2023. în jurul orelor 08:40. cet. Matvei Maxim Nicolae, în timp ce se afla pe teritoriul Pieței agricole din mun. Strășeni, folosindu-se de neatenția cet. Cîrlig Fiodor Nicolae, care efectua cumpărături. în mod tainic, a sustras din geanta acestuia sumă de 7000 lei MD. **(f.d.4)**

- ***Cererea cct. Cîrlig Fiodor Nicolae din 19.03.2023*** prin care solicită concursul organelor de drept să depisteze banii sustrași de la el din geantă, pe data de 19.03.2023, în jurul orelor 08:40-09:00 în piața agricolă din or. Strășeni, în sumă de 7000 lei RM și pozele solicitantului. **(f.d.7-11)**

- ***Conținutul ordonanței de ridicare din 23.03.2023 și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.02.2023***, prin care de la Directorul SRL „Panifcoop a URECOOP", Cazacu Vasile a fost ridicat un CD-R cu 3 înregistrări video din 19.03.2023 cu intervalul de timp între orele 08:00-09:00, de pe teritoriul pieței agricole or. Strășeni. **(f.d.20-21)**

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2023***, obiect al examinării îl constituie înregistrarea video ridicată pe un suport CD de culoare albă de la Directorul SRL „Panifcoop a URECOOP", Cazacu Vasile, în care sunt trei secvențe video din 19.03.2023 cu intervalul de timp intre orele 08:00-09:00, de pe teritoriul pieței agricole or. Strășeni, unde este redată forfota din piața agricolă Strășeni; cum un bărbat se plimbă printre rândurile cu arbuști, cum de el se apropie un alt bărbat și se lipește cu tot corpul de umărul acestuia, după care aceea persoană se îndepărtează având în mâni niște bancnote, pe care le-a pus în buzunarul interior din partea stângă al scurtei sale, plecând într-o direcție necunoscută; **(f.d.23-24)**

- ***Conținutul ordonanței de recunoaștere a obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 07.04.2023***, prin care drept mijloc material de probă a fost recunoscut un CD-R cu înregistrările video din 19.03.2023 cu intervalul de timp între orele 08:00-09:00, de pe teritoriul pieței agricole or. Strășeni; **(f.d.25)**

- ***Cererile cet. Cîrlig Fiodor Nicolae din 05.04.2023*** privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.26,30)

- ***Ordonanța de recunoaștere a cet. Cîrlig Fiodor Nicolae în calitate de parte vătămată și parte civilă din 05.04.2023***. **(f.d.27,31)**

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis. De încasat din beneficiul inculpatului în beneficiul părţii vătămate prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 7000 lei.

Apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse minime, sub formă de ore neremunerate în folosul comunităţii în cuantum minim, reieşind din situaţia familiară şi faptul a recunoscut vina, se căieşte sincer şi este de acord să întoarcă paguba.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Matvei Maxim Nicolae este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 192 alin. (1) Cod penal - pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanța ţine cont şi de personalitatea inculpatului Matvei Maxim Nicolae, că se căiește în cele săvârşite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăţia în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. Inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, la evidență la medicul psihiatru nu se află, dar se află la evidența medicului narcolog din anul 2018 cu diagnosticul clinic: consumator de drog(cânepă), la locul de trai se caracterizează negativ, cu antecedente penale, anterior a fost condamnat de câteva ori.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Matvei Maxim Nicolae, instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Matvei Maxim Nicolae, procurorul nu a invocat şi respectiv, instanţa nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

Sancțiunea art. 192 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpatul Matvei Maxim Nicolae instanța constată că în privința acestuia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare. În accepţiunea instanței de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului Matvei Maxim Nicolae, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpată, cât şi de către alte persoane.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiunii stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Matvei Maxim Nicolae, în limita minimă de 3 luni şi limita maximă de 1 an şi 6 luni.

Cu toate că sancţiunea art. 192 alin. (1) Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată pedeapsa cu amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa ia în consideraţie că inculpatul nu este la prima abatere a legii penale, anterior fiind condamnat de câteva ori, inclusiv şi în baza art. 192 Cod penal. Ultima dată, fiindu-i aplicată munca neremunerată s-a eschivat de la executare şi a fost înlocuită cu închisoarea. Totodată, Matvei Maxim se caracterizează negativ, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă va crea premise iniţiale de a nu fi executată o astfel de pedeapsă.

Rezumând cele expuse şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Matvei Maxim Nicolae este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu scopul de a o pedepsi reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul Matvei Maxim a comis o infracțiune ușoară, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că partea vătămată Cîrlig Fiodor a solicitat restituirea prejudiciului.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează jurisprudenţa CtEDO, cauza *Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Din aceste considerente ale instanţei europene, instanța evidenţiază că, în această speţă prin ordonanța din 06 aprilie 2023 Cîrlig Fiodor a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu suma de 7000 **(f.d.31)**.

Potrivit art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 220 alin. (2) şi (3) Cod de procedură penală normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1), (2) Cod Civil în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil în vigoare la data comiterii faptei infracționale, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, instanța a constatat existența faptei ilicite, cauzarea prejudiciului material prin dobândirea ilicită a bunurilor și legătura cauzală dintre fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite.

Potrivit prevederilor art. 2025 alin. (1)- (2) Cod civil repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii.

Reiterând prevederile sus menționate instanța de judecată reține că în urma acțiunilor intenționate ale lui Matvei Maxim Nicolae a fost cauzat părții vătămate Cîrlig Fiodor un prejudiciu de 7000 lei, urmând ca prejudiciul în cauză să fie încasat din contul inculpatului Matvei Maxim Nicolae în beneficiul părții civile Cîrlig Fiodor.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Matvei Maxim Nicolae Ivan, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște vinovat pe **Matvei Maxim Nicolae** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui **Matvei Maxim Nicolae** se calculează de la data reținerii.

A aplica în privinţa inculpatului **Matvei Maxim Nicolae** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și care urmează a fi menţinută până la intrarea în vigoare a sentinţei.

A încasa din contul inculpatului **Matvei Maxim Nicolae,** născut la *****, IDNP *****, în contul părții civile Cîrlig Fiodor, născut *****, IDNP **2006033056753**, prejudiciul material în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa a fost pronunţată integral la 21 decembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**