

Dosarul: nr. 1-116/2025 (1-25076301-46-1-29052025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 septembrie 2025
Florești

or.

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

cu participarea:

procurorului

Gagiu Leonid

apărătorului

Ludmila Mogîldea-Buraciovski

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

Ciupac Rozalin *****, a.n. *****, IDNP
*****, domiciliat în r-ul *****, satul *****,
cetățean al R*****, ***** studii*****,
*****în câmpul muncii, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 11.06.2025 -22.09.2025

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ciupac Rozalin *****, conștiințându-și caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a oferit și a dat ofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Ivanov Mihail care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro, în următoarele circumstanțe:

La data de 25.03.2025, între orele 00:05 - 01:10, Ciupac Rozalin *****, deplasându-și la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul central din s. ***** r-nul *****, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul

de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, în componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Ivanov Mihail și Tuchila Andrian. De către agentul constator s-a stabilit faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Cod contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport menționat supra, și anume „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule” faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 30 la 60 unități convenționale. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Ciupac Rozalin, în mod intenționat, le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 Euro. Bani respectivi i-a pus personal în buzunarul lateral al banchetei din față/pasager a automobilului de serviciu de model Skoda Rapid cu numărul MAI 9732.

La data de 27 mai 2025, la inițiativa inculpatului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei prevăzută de art.325 alin.(1) - amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale.

- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de la 500 unități convenționale.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată din data de 22 septembrie 2025 instanța a aprobat acordul de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura specială de acord de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Ciupac Rozalin, în ședința de judecată, a declarat că, de cele comise regretă.

Comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpată:

- Declarațiile martorului Ivanov Mihail, care a precizat că - la 25.03.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul Tuchila Andrian cu automobilul de serviciu, de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00 se afla în s.***** r. *****. Pe drumul principal din localitate a fost observat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care observând automobilul de serviciu brusc a virat spre un drum adiacent. Automobilul dat a fost stopat prin includerea girofarului și a semnalului sonor. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor și a stopat în apropiere de un teren de joacă pentru copii. De automobil s-a apropiat personal, s-a

prezentat și a cerut actele necesare pentru conducătorii auto la control. Conducătorul auto s-a prezentat ca Ciupac Rozalin, a.n. *****, locuitor al s. ***** r. *****. Acesta a comunicat că nu deține permis de conducere și a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul tehnic și polița de asigurare obligatorie. Conducătorului auto i- a fost adus la cunoștință faptul că ultimul urmează a fi sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al.2, conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce și că urmează să fie amendat. Ultimul a propus să nu-i fie întocmit acest proces-verbal deoarece urmează să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere și a propus pentru aceasta remunerare bănească, suma nu a invocat-o. De către dînsul a fost avertizat privind faptul de neadmitere unui astfel de comportament și că urmează să fie sancționat pentru astfel de faptă conform art. 325 Cod penal. Ciupac Rozalin a insistat, a accentuat că cunoaște faptul dat și s-a apropiat de automobilul de serviciu și în partea din față, partea dreaptă, unde a lăsat în buzunarul lateral a banchetei o bancnotă. În timpul dat el se afla în automobil așezat pe bancheta dată. Imediat a coborît din automobil a filmat cu bodicamera care se afla asupra sa și care era conectată, bancnota ce se afla în buzunarul banchetei din față și imediat a fost încuiat automobilul și anunțat serviciu de gardă a IP Florești privind faptul oferi mijloacelor bănești de către cet. Ciupac Rozalin pentru nesancționarea acestuia. În scurt timp la fața locului s-a prezentat grupa operativă a IP Florești. În automobilul de serviciu, în interior sunt instalate camere de bord una pentru fixare din interiorul automobilului și alta pentru fixarea din exterior, însă acestea nu sunt funcționale de mult timp din motive tehnice. În serviciu folosesc bodicamere din dotare care sunt conectate la necesitate. La 25.03.2025 el utiliza bodicamera sub numărul 138. (f.d.11-12).

- *Declarațiile martorului Tuchila Andrian*, care a precizat că - la 25.03.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu, de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00 se afla în s. ***** r. *****. Pe drumul principal din localitate a fost observat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care observînd automobilul de serviciu brusc a virat spre un drum adiacent. Automobilul dat a fost stopat prin includerea girofarului și a semnalului sonor. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor și a stopat automobilul în apropiere de un teren de joacă pentru copii. De automobil s-a apropiat colegul, s-a prezentat și a cerut actele necesare pentru conducătorii auto la control. În acest timp se afla la volanul automobilului de serviciu. De la coleg a aflat că conducătorul auto s-a prezentat ca Ciupac Rozalin, a.n. *****, locuitor al s. ***** r. ***** , nu deține permis de conducere și a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul tehnic și polița de asigurare, obligatorie. Conducătorului auto i-a fost adus la cunoștință faptul că ultimul urmează a fi sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al.2, conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce și că urmează să fie amendat. Conducătorul auto a propus colegului să nu-i întocmească proces-verbal deoarece urmează să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere și a propus pentru aceasta remunerare bănească, suma nu a invocat-o. De către coleg a fost avertizat privind faptul de neadmitere unui astfel de comportament și că urmează să fie sancționat pentru astfel de faptă conform art. 325 Cod penal. Ciupac Rozalin a insistat, a accentuat că cunoaște faptul dat și s-a apropiat de automobilul de serviciu în partea din față, partea dreaptă, unde se afla colegul său așezat pe banchetă. În timpul dat el se afla în fața automobilului. Imediat colegul a coborît din automobil a filmat cu bodicamera care se afla asupra lui ceva în partea laterală a banchetei a încuiat automobilul și anunțat serviciu de gardă a IP Florești privind faptul oferi mijloacelor bănești de către cet. Ciupac

Rozalin pentru nesanționarea acestuia. În scurt timp la fața locului s-a prezentat grupa operativă a IP Florești. În automobilul de serviciu, în interior sunt instalate camere de bord una pentru fixare din interiorul automobilului și alta pentru fixarea din exterior, însă acestea nu sunt funcționale de mult timp din motive tehnice. În serviciu folosesc bodicamere din dotare care sunt conectate la necesitate. La 25.03.2025 colegul utilizează bodicamera sub numărul 138. (f.d.13-14).

- Cercetare la fața locului din 25.03.2024 cu anexă (orele 01:50-02:20), cercetare care a fost efectuată pe porțiunea de drum adiacent drumului central din s. ***** r. *****. Partea dreaptă a drumului se mărginește cu un teren de joacă pentru copii. Partea stângă a drumului sunt amplasate gospodării. Vizavi de gospodăria cet. ***** se află pe drum un automobil de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9732. Automobilul este echipat cu girofar la momentul examinării de conectat, este de culoare albă cu inscripții "Poliția". La deschiderea ușii din față partea dreaptă, în buzunarul lateral drept al banchetei din față se observă o bancnotă cu nominalul de 50. Bancnota este cu nominalul 50 Euro nr. *****. În automobil pe parbrizul din față sunt instalate pe centru și lateral dreapta camere video, la momentul cercetării deconectate. Pe torpedoul pe centru se află "ratie" de model "*****", la momentul examinării deconectată. (f.d.7-10).

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 25.03.2025 în privința lui Ciupac Rozalin, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional. (f.d.15).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2025 prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro. (f.d.18).

- Fișa postului nr. 2.9.186 din 29.03.2021, al subofițerului superior, al Serviciului patrulare al INSP a Direcției patrulare „Nord”, Ivanov Mihail. (f.d.36-40).

- Extras din ordin nr.***** din 10.09.2024 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratul General al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, prin care a fost numit prin transfer, inspectorul Ivanov Mihail Oleg, în funcție de subofițer superior al serviciului patrulare „Nord” al INSP. (f.d.46).

- Dislocația Forțelor și Mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INMSP la data de 25.03.2025. (f.d.48).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

În ședința de judecată inculpatul, a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarând că, prin prezenta confirmă că, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică. De asemenea declară că această recunoaștere este făcută în mod voluntar fără constrângere și în deplină cunoștință de cauză exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.

Astfel, acțiunile lui Ciupac Rozalin *****, urmează a fi încadrate în baza art.325 alin. (1) Cod penal, Corupere activă, cu următoarele semne calificative: Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Ciupac Rozalin *****, conform art. 76 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cît privește circumstanța de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu o poate reține drept una atenuantă odată ce cauza penală respectivă a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru care fapt inculpatul deja beneficiază de reducerea pedepsei aplicate. Or, în eventualitatea în care instanța de judecată ar acorda acestei circumstanțe statutul de circumstanță atenuantă în procedura specială de judecare a cauzei în acord de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată în mod incorect ar acorda aceleiași situații de drept o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează vina lui Ciupac Rozalin *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cu referire la caracteristica inculpatei, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării penale, inculpatul Ciupac Rozalin ***** este la prima abatere de la legea penală (f.d.55).

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treimă doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de

către inculpată și apărător, acceptat de către instanța de judecată, în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpată. Or, pedeapsa penală are drept scop corectarea și reeducarea inculpatei în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică inculpatei Ciupac Rozalin ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 martie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominal de 50 euro. (f.d.19).

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În temeiul normelor de drept sus-indicate instanța de judecată consideră necesar a dispune o bancnotă cu nominalul de 50 euro, a se confisca în contul statului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Ciupac Rozalin ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 64, 77-76, 80, 106, Cod penal, art. 509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Ciupac Rozalin ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică lui Ciupac Rozalin că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Ciupac Rozalin *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 50 euro, a se confisca în contul statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Rusu-Parii Rosița