Dosar nr. *****-74/2024
Nr. PIGD*****- *****-24034967-38-*****-29032024

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

*****3 iunie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vladimir Erhan
Avocatului Constantin Mustea

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Ciorici Alexei Profir născut la ***** originar ***** r-nul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat (antecedentele penale stinse) ,domiciliat ***** r-nul ***** IDNP *****

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art.*****86 al.2) lit. c, d) din Codul penal, individualizată prin: „ Furtul, adică, sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, săvârșită, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

.”

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vladimir Erhan în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Ciorici Alexei să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.*****86 al. 2) lit.c,d) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de *****80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul Constantin Mustea a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Inculpatul Ciorici Alexei a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/***** din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Ciorici Alexei, la 05 februarie 2024, aproximativ în jurul orelor *****6.00, cet. Ciorici Alexei, aflându-se în ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate, având scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane pe ascuns, a pătruns în gospodăria cet. Lungu Elena, amplasată în ***** raionul *****, ulterior prin forțarea ușii de la intrarea a pătruns în casa amplasată în domiciliul menționat, de unde a sustras pe ascuns: cinci perechi de ciorapi la prețul uneia de 20 lei, în sumă de *****00 lei; o scurtă de iarnă la prețul de *****500 lei; o pereche de cizme la prețul de 250 lei; un pulover la prețul de *****00 lei; o pereche de pantofi de sport la prețul de 200 lei; o lanternă la prețul de 200 lei; trei prelungitoare la prețul unuia de 50 lei, în sumă de *****50 lei; un fer de călcat la prețul de 500 lei; un blender de culoare argintie la preț de 500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Lungu Elena, o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Ciorici Alexei a comis infrcațiunea prevăzută de art. art.*****86 al.2) lit. c,d) din Codul penal, individualizată prin: „ Furtul, adică, sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, săvârșită, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din *****3 iunie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciorici Alexei susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Ciorici Alexei avocatul Constantin Mustea în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Ciorici Alexei prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea

la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din *****3 iunie 2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (*****) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Cernei Serghei de examinare în procedură simplificată.

Argumentele inculpatului.

Astfel, inculpatul Ciorici Alexei după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal, și a declarat, că la 05.02.2024 seara, fiind în stare de ebrietate alcoolică , s-a dus la gospodăria lui Lungu Elena. A intrat în ogradă, a tras de uță, a deschis-o. A intrat în casă și de acolo a sustras haine și obiecte de uz casnic, ciorapi, cizme, scurtă, pantaloni, pulover, lanternă, 3 prelungitoare, un fer de călcat, un blender. Toate acestea le-a dus la el acasă. Pe urmă , după ce au fost depistate la el aceste bunuri, le-a restituit. Îi pare rău d ecele comise și se căiește. Solicită să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Ciorici Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****86 alin. (2) lit.c,d) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

- prin declarațiile părții vătămate Lungu Elena, care a declarat,

La moment nu locuiește în ***** r-nul *****, de mult timp a fost plecată peste hotarele R.M. la muncă în Israel. În timp ce a fost plecată peste hotarele R.M. de gospodărie a avut grijă cet. Golub Igor. La data de 05 februarie 2024, fost telefonată de către Igor care comunicat că cineva a deteriorat geamul casei și a

pătruns în interior de unde a sustras mai multe bunuri. La data de *****9 februarie 2024, a venit acasă, a observat că în casă erau toate hainele pe jos împrăștiate, verificînd prin casă a depistat că îi lipsește: cinci perechi de ciorapi fiecare la preț de 20 lei, total la preț de *****00 lei; o scurtă de iarnă în sumă de *****500 lei; o pereche de cizme în sumă de 250 lei; un pulover în sumă de *****00 lei; o pereche de pantofi sport în sumă de 200 lei; o lanternă în sumă de 200 lei; trei prelungitoare a câte 50 lei fiecare, total la preț de *****50 lei; un fer de călcat în sumă de 500 lei, un blender de culoare argintie în sumă de 500 lei. Pot să mai adaug că mi-a fost deteriorat geamul în sumă de *****000 de lei și ușa în sumă de *****000 lei, în total i-a fost cauzat un preludiciu material în sumă de 3000 lei pentru bunurile sustrase și prejudiciu de 2000 lei pentru deteriorarea bunurilor, ceea ce pentru i-a constituie un prejudiciu considerabil. (f.d.*****00)

- prin declarațiile martorului, Ciorici Zinaida, care a declarat,

Este locuitoare a s .Alcedari r-nul *****, la data de 05.02.2024, plecând acasă din sat, l-a observat pe fostul ei soți Cerici Alexei, care ieșea din gospodăria cet. Lungu Elena, cu o geantă și un mantofon de culoare sură, știind că de gospodăria dată are grijă cet. Golob Igor, imediat la telefonat și i-a comunicat cele văzute. Tot în aceea zii venind acasă a văzut în casă mai multe lucruri împrăștiate și anume o scurtă de iarnă, ciorapi, șlapi, un fer de călcat, pantaloni, peste aproximativ două ore a venit poliția și a arătat unde sunt toate bunurile și le-a dat poliției. Cînd l-a văzut pe fostul soț sărind gardul, ea nu la oprit, doar la telefonat pe cet. Golob Igor comunicându-i prin telefon cele văzute, din motiv că aceasta sa dat seama ca fostul soț a sustras bunuri din casă, deoarece ultimul mai avea careva abateri de la lege în trecut. (f.d.*****2,92)

- prin declarațiile martorului, Golub Igor, care a declarat,

Este locuitor a *****i r-nul *****, la data de 05.02.2024, în jurul orelor 20.00, l-a telefonat cet. Ciorici Zinaida și i-a comunicat că fostul ei soț Ciorici Alexei, ieșea din gospodăria cet. Lungu Elena, de care el avea grijă deoarece ultima era plecată peste hotarele R.M. După ce, a mers l-a gospodăria cet. Lugu Elena, intrând în gospodărie, a depistat că ușa și fereastra casei sunt deteriorate, intrând în casă a depistat că lucrurile în casă sunt împrăștiate haotic, vâzind toate acestea a telefonat la poliție comunicând tot ce s-a întâmplat. (f.d.**********,93)

-prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2024, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Lungu Elena, amplasată în ***** raionul *****, în cadrul căreia a fost depistate mai multe urme de pătrundere, (ușa de la intrare deteriorată) dezordine și lucruri împrăștiate pe jos. (f.d.*****4-*****7)

-prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2024, conform căruia, a fost examinat gospodăria cet. Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, în cadrul căreia a fost depistate și ridicate: un fer de călcat, o

magnitolă, trei prelungitoare, o lanternă, o scurtă, două perechi de blugi, cinci perechi de ciorapi, un pulover și o pereche de pâsle . (f.d.*****8-2*****)
- prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut lanterna, depistată la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca lanterna proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.24)
- prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut un prelungitor, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca prelungitorul proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.29)
- prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut o pereche de blugi, depistați la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca blugii proprietate personală sustrași la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.34)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut o fierul de călcat, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca fierul de călcat proprietate personală sustras la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.39)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut ciorapii, depistați la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca ciorapii proprietate personală sustras la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.44)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut un prelungitor, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca prelungitorul proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.49)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut ciorapii, depistați la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca ciorapii proprietate personală sustras la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.54)
prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut un pulover, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul

*****, ca puloverul proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.59)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut o pereche de pantaloni sport, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca pantalonii sport proprietate personală sustrași la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie, amplasată în ***** raionul *****. (f.d.64)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut un prelungitor, depistat la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca prelungitorul proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.69)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut o scurtă, depistată la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca scurta proprietate personală sustrasă la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.74)
-prin procesul verbal de recunoaștere a obiectelor din *****9 martie 2024, conform căruia, partea vătămată Lungu Elena, a recunoscut o pereche de cizme, depistată la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****, ca cizmele proprietate personală sustrase la 05 februarie 2024 din gospodăria proprie , amplasată în ***** raionul *****. (f.d.79)
-prin procesul verbal de examinare a obiectelor din 20 martie 2024, conform căruia, a fost examinate bunurile depistate la 05 februarie 2024 în gospodăria cet.Ciorici Zinaida, amplasată în ***** raionul *****: o scurtă de iarnă, o pereche de pantaloni sport, un fer de călcat, un pulover, cinci perechi de ciorapi, o lanternă, trei prelungitoare, o pereche de cizme de iarnă, (pîsle) . (f.d.84)
- prin alcool testul efectuat cu aparatul de model „ Drager Alcotest 68*****0 din 05 februarie 2024 cu numărul 3*****4, conform căruia : la cet.Ciorici Alexei, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat este de 0,60 mg/l. (f.d.*****0)
Aprecierea instanței de judecată:
În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 2***** din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de

îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
Conform prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.
Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
Conform art. 389 alin. (*****) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Reu Alexandru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.
Reieșind din prevederile art. *****0***** alin. (*****) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței,

concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. *****00 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (*****) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.
Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului Ciorici Alexei , coroborează cu declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală. Inculpatul a confirmat și relatat evenimentele din 05.02.2024 care sau produs. Mai mult ca atât aceste coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.
Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):
Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Ciorici Alexei reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor în prevederile art.*****86 al.2) lit.c,d) Cod penal adică, ,furtul, adică, sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, săvârșită, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile
În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. *****86 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.*****86 CP RM are următoarea structură: *****) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi

gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. *****5. Infracţiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
Latura subiectivă a faptei incriminate la art.*****86 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.
De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de *****4 ani.
În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Ciorici Alexei pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale
PEDEAPSA în privința inculpatului Ciorici Alexei.
Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acesteia pedeapsa.
La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
În conformitate cu art.6***** alin.(*****) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale

pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art.*****86 alin. (2) lit.c,d) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.*****6 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.
Totodată, instanța de judecată reține că Ciorici Alexei a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, săvârșirea infrcațiunii d ecătre o persoană anterior condamnată pentru infrcațiuni similare.
Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ciorici Alexei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
În continuare, instanța de judecată conchide că art. *****86 alin. (2) lit,c,d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă – se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la *****350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****80 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
În acest context, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din *****4 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. *****54 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364/***** din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art.

80/***** în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Potrivit prevederilor art. 80/***** alin. (*****) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****86 alin. (2) lit.c,d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/***** alin. (*****) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la 487,5 la *****9*****2,5 muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****35 la *****80 de ore, sau pentru închisoare până la 3 ani.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, în privința căreia apărătorul a obiectat doar la aspectul cuantumului solicitat. Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa iniţială, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz, o pedeapsă într-un cuantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va accepta parţial obiecţiile apărării, privind aplicarea unei sancţiuni mai aproape de limita minimă aplicabilă pentru acest tip de infracţiune.

Astfel, instanţa iterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. *****86 alin. (2) lit.c,d din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80/***** alin. (*****) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *****50 de ore.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *****50 de ore, pe care Ciorici Alexei a acceptat-o pentru executare, fiind audiat în acest sens în şedinţă de judecată.

În același timp, instanța va informa inculpatul Ciorici Alexei potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2/2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (*****) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, instanța de judecată reține că, în privința lui Ciorici Alexei a fost aplicată măsură preventivă obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, prin ordonanța din 28.03.2024, care a încetat de drept.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, antecedente penale stinse, se aplică în privința acestuia-măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării până la devenirea definitivă a sentinței, după care se revocă. Astfel aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

Corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. art. *****6*****-*****62, 385 alin. (*****) pct. *****3, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. *****58 alin. (*****) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Prin urmare în cadrul acestei cauze penale,prin ordonanța OUP din 20.03.2024 a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte; o geantă de culoare albastră în interiorul căreia se află: scurtă de iarnă de culoare sură combinată cu roșu, pantaloni de culoare sură,pantaloni de culoare albastră, fier de călcat, pulover de culoare neagră, cizme de iarnă, cinci perechi de ciorapi,lanternă de culoare galbenă combinată cu negru, trei prelugitoare, care urmează a fi restituite cet. Lungu Elena. (f.d.90-9*****)

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art.art. art. 364*****, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (*****) și 402 alin.(*****) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat Ciorici Alexei Profir a.n. ***** IDNP ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 alin. (2) lit. c,d) din Codul penal, și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80/***** alin. (*****) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de *****50 (o sută cincizeci) de ore.

Se informează Ciorici Alexei că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

În temeiul art. 67 alin. (2/2) din Codul penal, Ciorici Alexei va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la

momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Ciorici Alexei, până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, după care se revocă.

Corpurile delicte : o geantă de culoare albastră în interiorul cărei se află: scurtă de iarnă de culoare sură combinată cu roșu, pantaloni de culoare sură, pantaloni de culoare albastră, fier de călcat, pulover de culoare neagră, cizme de iarnă, cinci perechi de ciorapi, lanternă de culoare galbenă combinată cu negru, trei prelugitoare, la devenirea definitivă a sentinței, de restituit cet. Lungu Elena.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la *****3 iunie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Chișinău în termen de *****5 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu