Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central, judecător – Bulat Emil
Dosarul nr. 2ai-301/24
2-19051434-02-2ai-11102024

D E C I Z I E

16 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co”, Cuculescu Corneliu,

în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co”, în procedura simplificată a falimentului - Cuculescu Corneliu, împotriva lui Covaș Dumitru, Vodincear Danil, Goldan Maria și Sîrcu Angela (succesorii în drepturi a lui Goldan Mihail) și Budeanu (Covaș) Aliona, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea creanței,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 14 noiembrie 2023

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Hîncești, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL ”Agroreps&Co” în procedura simplificată a falimentului.

La 23 aprilie 2019, lichidatorul SRL „Agroreps&Co” în procedura falimentului simplificat - Cuculescu Corneliu, a înaintat o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, Vodincear Danil, Goldan Mihail, Covaș Aliona nu s-au prezentat nici la o ședință în cadrul procesului de insolvabilitate din cele care s-au petrecut până la momentul de față, or, prin prisma acestui fapt, se conchide că organul de administrare, a avut aceeași atitudine de indiferență totală față de activitatea pe care o desfășura SRL „Agroreps&Co” și

față de creditorii companiei, iar în unele cazuri chiar și intenționat acumulând datorii pentru întreprindere.

Astfel, lichidatorul a indicat că, temei pentru înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului a servit faptul că Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș Aliona, având calitatea de administrator și contabil a SRL „Agroreps&Co", nu au depus cererea de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

Analizând situația de fapt a debitorului până la intentarea procesului de insolvabilitate, lichidatorul a considerat oportună atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Agroreps&Co" în procedura simplificată a falimentului, și încasarea din contul lui Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș Aliona a creanțelor în sumă de 404.985,54 lei, validate de instanța de insolvabilitate.

Suplimentar, lichidatorul a menționat că, temei de înaintare a cererii de atragere la răspundere subsidiară, este art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, care prevede că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată sau prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit, informației despre contribuabil se constată că, persoanele cu funcții de răspundere al debitorului SRL „Agroreps&Co" sunt directorul Covaș Dumitru în perioada 18 septembrie 2012 – 25 iulie 2013, iar din data de 25 iulie 2013 este Vodincear Danil. Totodată în funcția de contabil fiind indicată Covaș Aliona.

În procesul examinării cauzei în fond, urmare a mai multor interpelări și răspunsuri, participanții la proces au înaintat mai multe cereri de concretizare a pretențiilor precum și referințe asupra acestora, astfel în cât, potrivit ultimei cereri concretizate privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Agroreps&Co", în persoana lui Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș (Budeanu) Aliona având calitatea de administrator și contabil, lichidatorul a solicitat admiterea prezentei cereri, menținerea măsurii de asigurare a acțiunii asupra bunurilor și mijloacelor financiare a lui Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș (Budeanu) Aliona în mărime de 404.985,54 lei,

atragerea acestora la răspundere subsidiară în mărime de 515.283,55 lei cu dispunerea încasării din contul acestora, în mod solidar, a creanțelor neacoperite în mărime de 515.283,55 lei, ca urmare a validării tuturor creditorilor.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 16 noiembrie 2022, s-a dispus înlocuirea pârâtului Goldan Mihail, cu succesorii săi în drepturi soția Goldan Maria și fiica Sîrcu (Goldan) Angela.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 14 noiembrie 2023, a fost respins ca neîntemeiată cererea depusă de către lichidatorul SRL ”Agroreps&Co” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL ”Agroreps&Co” și încasarea creanței de la Covaș Dumitru, Vodincear Danil, Goldan Maria și Sîrcu Angela (succesorii în drepturi a lui Goldan Mihail) și Budeanu (Covaș) Aliona.

Suplimentar, a fost încasată din contul SRL ”Agroreps&Co” în proces de faliment simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 15.458,50 lei, de care a fost eșalonat la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară.

Solicitarea apelantului:

La 16 noiembrie 2023, lichidatorul SRL ”Agroreps&Co” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 14 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului.

În motivarea apelului s-a indicat că, urmare a ședințelor de validare a creanțelor creditorilor, la moment mărimea creanțelor validate constituie 280.453,08 lei, însă SRL ”Agroreps&Co” nu dispune de bunuri sau mijloace financiare pentru a acoperi creanțele validate precum și cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Totodată, apelantul a menționat că, în cadrul ședinței adunării creditorilor din 19 iunie 2018, s-a hotărât unanim de a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a SRL ”Agroreps&Co”, or, prin prisma inacțiunilor lui Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș Aliona, se conchide că organul de administrare a avut o atitudine de indiferență față de activitatea pe care o desfășura SRL „Agroreps&Co”.

În context s-a remarcat că, starea de insolvabilitate a SRL „Agroreps&Co” se datorează anume comportamentului și gestionării defectuoase din partea organului

de administrare, care a încălcat obligația legală de a gestiona societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, nu s-a ținut contabilitate în modul prevăzut de lege, nu s-a dat dovadă de diligență și loialitate și cel mai important, la survenirea indiciilor de insolvabilitate, persoanele responsabile nu au depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

De altfel, potrivit deciziei nr. 316/17 din 12 ianuarie 2018, asupra cazului de încălcarea legislației comisă de SRL „Agroreps&Co", s-a constatat; - neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada 2013 - 1.723 lei; pentru anul 2014 - 1.071 lei; pentru anul 2015 - 11.711 lei; pentru anul 2016 - 8.540 lei; - neachitarea taxei pe valoare adăugată pentru anii 2014-2010 în mărime de 36.625 lei; - neachitarea impozitului pe venit reținut din salariu în sumă de 3.500 lei pentru anul 2017; - neachitarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 5.106 lei pentru ani 2016-2017.

Prin urmare, începând cu anul 2014 când a apărut restanța față de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul era obligat să depună cerere introductiva în vederea intentării procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, lichidatorul a remarcat că, SRL „Agroreps&Co" nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL „Auto Tyres", conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 195 din 25 iunie 2015.

Mai mult ca atât, la 19 mai 2017, SRL „Agroreps&Co" a încheiat cu SRL "Fngicons" un contract și a semnat factura fiscală în mărime de 6.022,82 lei, care nu a fost achitată de debitor, or, aceasta fiind încasată prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 12 septembrie 2018.

În concluzie, apelantul a subliniat că, toate acțiunile/inacțiunile din partea organului de administrare al SRL „Agroreps&Co", întrunesc condițiile de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Termenul declarării apelului:

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 14 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 16 noiembrie 2023. Prin urmare, Colegiul constată că, apelul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul consideră că apelul declarat de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

După cum rezultă din materialele cauzei, creditorul SRL „Auto Tyres” a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Agroreps&Co”, pe motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Agroreps&Co” și a fost inițiată procedura falimentului simplificat, în calitate de lichidator fiind numit Cuculescu Corneliu.

La caz, invocând că potrivit împrejurărilor constatate în procesul de insolvabilitate a SRL ”Agroreps&Co” s-a constatat că membrii organului de conducere a debitorului – Vodincear Danil, Goldan Mihail și Covaș Aliona, având funcțiile de administratori și contabil, sunt persoanele cărora le poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, respectiv lichidatorul Cuculescu Corneliu, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a acestora și încasarea în contul masei debitoare a debitorului a sumei de 515.283,55 lei.

În materie de drept, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului

care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Instanța de apel reține că, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul SRL ”Agroreps&Co” - Cuculescu Corneliu și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, făcând trimitere la: lit. e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; lit. f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și lit. h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În context, potrivit art. 14 alin. alin. (1), (3) și (4) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul

de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Așadar, în sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Astfel, legiuitorul identifică că pentru ca instanța de insolvabilitate să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea de atragere la răspundere subsidiară, trebuie să se dovedească condițiile întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția.

Prin urmare, în acest context, este de menționat că pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile enumerate supra, trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Contextual, potrivit art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, cu referire la argumentul formulat de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu în susținerea poziției sale că, administratorii SRL ”Agroreps&Co” urmează a fi trași la răspundere subsidiară prin prisma

prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, Colegiul menționează că temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin: 1. ținerea unei contabilități fictive; 2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii; 3. contribuirea la dispariția documentelor contabile; 4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

De asemenea, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 - 4.

De altfel, decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 316/17 din 12 ianuarie 2018, nu poate fi reținut în susținerea aspectului ținerii unei contabilități fictive sau contrar legii de către organul de administrare al debitorului, or, argumentele reflectate de către lichidator, se rezumă doar la faptul neprezentării evidenței contabile, prezentarea tardivă a dărilor de seamă și nerespectarea modului de întocmire și prezentare a acestora față de Serviciul Fiscal de Stat, pentru care debitorului SRL „Agroreps&Co” i-a fost aplicată avertizare conform prevederilor art. 235 alin. (1^1) Cod fiscal.

Astfel, Colegiul reține drept întemeiată concluzia instanței de fond cu referire la respingerea argumentelor cererii de chemare în judecată în sensul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, or, nu a fost demonstrată perioada în care a fost ținută o contabilitate contrară legii și cum că pretinsele acțiuni de netransmitere a documentelor contabile, au dus la apariția incapacității de plată a debitorului.

În context, instanța de apel susține concluzia instanței de fond și, respectiv, consideră irelevante argumentele apelantului cu referire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Agroreps&Co”, în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, or, pentru admiterea cerințelor prin prisma normei citate, se impune drept necesară stabilirea unor circumstanțe esențiale și anume: momentul inițial și cel final în limitele cărora a avut loc continuarea activității întreprinderii insolvabile, actele de dispoziție în virtutea cărora expres a fost desfășurată în continuare activitatea aducătoare de prejudiciu întreprinderii de referință, legătura cauzală între activitatea desfășurată și prejudiciul sub formă de incapacitate de plată a debitorului, intenția de a aduce întreprinderea la incapacitate de plată, incidența termenul de prescripție extinctivă.

Cu toate acestea, nici în prima instanță și nici în instanța de apel, lichidatorul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care să elucideze acțiunile membrilor organului de conducere a debitorului exprimate prin continuarea activității SRL „Agroreps&Co” în condițiile incapacității de plată și crearea stării defavorabile situației financiare a debitorului.

Mai mult ca atât, instanța de apel notează că neexecutarea obligațiilor SRL „Agroreps&Co” față de SRL „Auto Tyres” și SRL ”Fngicons” nu demonstrează o activitate a debitorului care să ducă la incapacitatea de plată a acesteia.

La fel, instanța de apel reține că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie 2014 (înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 20 august 2015), Covaș Dumitru a înstrăinat cota sa parte socială din SRL „Agroreps&Co”, lui Goldan Mihail.

Prin urmare, la momentul intentării procesului de insolvabilitate (hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017), Covaș Dumitru nu făcea parte din persoanele care deținea funcții de răspundere și conducere, și nu poate fi tras la răspundere subsidiară prin prisma art. 247 a Legii insolvabilității, deoarece de la momentul înstrăinării cotei sale părți a întreprinderii insolvabile a trecut mai bine de 2 ani.

Complementar, instanța de apel atestă că la caz nu sunt întrunite nici condițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, pentru atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului SRL „Agroreps&Co”, or, potrivit art. 14 din legea citată, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

De asemenea, conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii

temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

De altfel, cu referire la prevederile art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată este definită ca fiind o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

Or, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117-118 Cod de procedură civilă.

La caz, instanța de apel reține că lichidatorul SRL „Agroreps&Co" a indicat că debitorul se află în incapacitate de plată din anul 2015 când datoria față de creditori constituia 3.780,00 lei și de 37.520 lei, conform facturilor fiscale seria nr. FB7882000 din 03 august 2015 și respectiv seria nr. FB7881324 din 25 mai 2015.

Cu toate acestea, simplul fapt al existenței datoriei față de creditori, nu poate fi reținută drept circumstanță esențială care să determine momentul survenirii incapacității de plată a societății debitoare, deoarece, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, incapacitatea de plată poate fi apreciată doar prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc, or, asemenea circumstanțe nu derivă din declarațiile apelantului și nu au fost stabilite de instanță în baza probelor prezentate.

În contradictoriu cu argumentele apelantului despre aluzia de culpă a organului de conducere în raport cu activitatea SRL „Agroreps&Co", Colegiul subliniază că, reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Suplimentar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În vederea aprecierii aplicabilității la caz al instituției răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului, Colegiul adnotează că, recurgerea la datele cuprinse în raportul administratorului insolvabilității se dovedește a fi

utilă și datorită faptului că aceasta cuprinde o analiză complexă a situației economice a debitorului din ultimii trei ani anterior declanșării procesului de insolvabilitate, cauzele și împrejurările care au adus debitorul în această situație, precum și după caz, persoanele, care prin faptele lor, au condus la apariția stării de insolvabilitate din ultimii trei ani, în baza informației actualizate din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și din alte registre publice în acest sens.

De asemenea, raportul va trebui să cuprindă analiza concretă a conduitei foștilor membri ai organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului și/sau a oricărei alte persoane care ar fi putut contribui prin faptele sale la insolvabilitatea debitorului, dar și analiza complexă a circumstanțelor economico-financiare cu care societatea debitoare s-a confruntat.

Mai mult ca atât, administratorul insolvabilității/lichidatorul va analiza oportunitatea angajării răspunderii personale patrimoniale a membrilor organelor de conducere și de supraveghere a debitorului prin raportare la toate faptele enumerate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar analiza va cuprinde cel puțin perioada suspectă de 3 ani anteriori deschiderii procedurii de insolvabilitate, în care se poate cere anularea actelor și transferurilor patrimoniale frauduloase, în condițiile legii.

La caz, instanța de apel susține că, la înaintarea acțiunii, apelantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că este cunoscut momentul survenirii incapacității de plată a debitorului SRL ”Agroreps&Co” și faptul că anume pârâții/intimați, se fac culpabili de survenirea acestei stări, or, probe confirmative în vederea probării acestor argumente nu au fost prezentate, motiv din care, instanța le va respinge ca formale și declarative.

Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară și a respins acțiunea.

Colegiul mai notează că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, astfel că în practică există tendința de a califica această formă a răspunderii ca având caracter delictual în toate situațiile.

Concluzionând în acest sens, Colegiul notează că din sensul prevederilor legale citate supra, se poate deduce că cererea de chemare în judecată formulată în scopul antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere, precum și a altor persoane care prin activitatea lor au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvabilitate, trebuie să cuprindă în mod expres identificarea exactă a acestor persoane, faptele pentru care sunt considerate a fi responsabile, precum și

dovezile pe care se sprijină cererea, în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă.

Analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul menționează că concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă. Actul de dispoziție al instanței de insolvabilitate a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În altă ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr. 26561/1995).

Față de cele ce preced, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu și a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 14 noiembrie 2023, or, instanța de fond a supus aprecierii toate argumentele invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară, identificând care sunt condițiile atragerii la răspundere subsidiară și stabilind că în speță, cererea de atragere la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/sau împrejurări de facto cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii SRL ”Agroreps&Co”.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 14 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Agroreps&Co”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu, împotriva lui Covaș Dumitru, Vodincear Danil, Goldan Maria și Sîrcu Angela

(succesorii în drepturi a lui Goldan Mihail) și Budeanu (Covaș) Aliona, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea creanței.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei