Dosarul nr. 4-24069178-08-5r-26062024 (5r-94/24)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

28 octombrie 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Vladislava Bîrca
În lipsa:
- Contestatarului – Ivanov Alexandr;
- Agentului constatator Trofim Nicon;

examinând în ședința judiciară publică contestația depusă de Ivanov Alexandr asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Trofim Nicon al Inspectoratului național de Securitate Publică, cet. Ivanov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie suma de 600,00 Lei cu aplicarea sancțiunii complimentare 3 puncte de penalizare.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024, s-a constatat că la data de 26 februarie 2024, ora 17:23, în localitatea Anenii Noi (Todirești), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km. 27, m. 520), Ivanov Alexandr conducând automobilul de model MERCEDES 316 CDI n/î „*****” a ignorat prevederile RCR punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 18 iunie 2024, Ivanov Alexandr a contestat Decizia de sancționare seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024, solicitând anularea procesului verbal seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a Deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 12 u.c sancțiune principală și 3 puncte de penalizare sancțiune complimentară.

În susținerea acesteia a invocat că, la data de 11 iunie 2024, de către agentul constatator Nicon Trofin din cadrul INSP al IGP a MAI, i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 236 alin. (1) al Codului Contravențional, fiind sancționat cu amendă 12 u.c sancțiune principală și 3 puncte de penalizare sancțiune complimentară.

A invocat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție în privința sa, conducându-se de prevederile art. 448 al Codului Contravențional, depune prezenta contestație.

Conducându-se de prevederile pct. 14^1 litera d) a HG 357 din 13 mai 2009, a solicitat să i se prezinte careva probe concludente ce ar dovedi vinovăția sa, agentul constatator a comunicat că probele vor fi prezentate ulterior, pe suport de hârtie și atașate la actul procesual care urma să-

l întocmească, ceea ce agentul constatator nu a făcut și o consideră ca o încălcare gravă a procedurii contravenționale.

A remarcat că, aceste fapte nu sunt probate și nici investigate, pentru a-i demonstra faptele săvârșite cu vinovăție.

Comunică că, deja a fost sancționat de aceeași instituție cu 600 lei la data de 23 martie 2024 prin proces verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06157442, respectiv nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă, copia ordinului de plată se anexează.

A invocat că, după ce agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și i la înmânat pentru a face cunoștință cu conținutul acestuia, a sesizat că ultimul nu a ținut cont de prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. g). Mai mult ca atât, la cererea de a înscrie obiecțiile în rubrica nr. 12), în decizia asupra cauzei contravenționale, agentul constatator nu i-a oferit această posibilitate, indicându-i locul bifei doar pentru semnătura lui personală, ignorând prevederile literii g) a art. 443.

De asemenea a indicat că, se constată că procesul verbal cu privire la contravenție urma a fi aplicată într-o procedură contravențională deja pornită, sau conform prevederilor art. 451^1: „Examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator" alin. (1).

Menționează că, dreptul de a avea un apărător urma să-i fie explicat în momentul când agentul constatator a constatat faptul că s-a comis o contravenție, a identificat contravenientul și a început comunicarea cu contravenientul, inclusiv până la întocmirea unui act procedural.

La fel menționează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis cu încălcări evidente a normelor procedurale stabilite și anume: la rubrica 11. Anexe: agentul constatator nu a indicat probele ci a indicat „Se deplasa cu 71 km/h".

Atrage atenția asupra rubricii din decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 10.) Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic. Agentul constatator în procesul constatării faptei, conform înscrisului, nu a efectuat însemnarea respectivă că contravenția constatată utilizând mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic în mod abuziv și neargumentat a ignorat prevederile de a fi anexate și specificate.

A invocat că, în corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. În corespundere cu prevederile litera d) a articolului 443 al Codului contravenţional, în procesul-verbal cu privire la contravenție se indică despre aducerea la cunoştinţa contravenientului a drepturilor şi obligațiilor prevăzute la art. 384 Cod contravențional. Dreptul de a avea un apărător urma să-i fie explicate în momentul când agentul constatator a constatat faptul că s-a comis o contravenţie, a identificat contravenientul și a început comunicarea cu contravenientul, inclusiv pînă la întocmirea actului cu privire la contravenție.

Menționează că, în corespundere cu prevederile literei c) a articolului 443, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Iar în procesul verbal cu privire la contravеție nu este specificat domiciliul contravenientului, locul de muncă și altele.

A remarcat că în corespundere cu prevederile litera g) a articolului 443, obiecţiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei. Iar în procesul verbal cu privire la contravеție nu este specificat dacă dispozitiv este testat

metrologic, iar agentul are careva studii sau certificate referitoare la dreptul de a folosi aparatul de măsurat viteza.

În corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate în art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. În corespundere cu prevederile litera d) al articolului 443 al Codului contravenţional, în procesul-verbal de comitere a contravenţiei se indică fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice. În corespundere cu prevederile articolului 425 al Codului contravenţional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, dacă Codul contravenţional nu prevede altceva. Potrivit prevederilor articolului 6 al Codului de procedură penală, probe reprezintă elemente de fapt, dobindite în modul prevăzut de cod, ce servesc la constatarea împrejurărilor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei. Conform prevederilor articolului 375 al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Conform prevederilor articolului 8 al Codului de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

A invocat că, în corespundere cu prevederile articolului 443 al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. De fapt în procesul-verbal asemenea informație nu este inclusă. În corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 al Codului contravenţional are ca efect nulitatea acestuia. Pe acest temei, considerăm că procesul-verbal urmează a fi anulat.

Menționează că, conform art. 443 alin. (7), în procesul verbal nu se admit rectificări, adăugări, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces verbal în care se face consemnarea respectivă.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 448 alin. (1) al Codului contravențional al RM și solicită anularea procesului verbal seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a Deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 12 u.c sancțiune principală și 3 puncte de penalizare sancțiune complimentară.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Trofim Nicon nu s-a prezentat deși a fost legat citat.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Ivanov Alexandr nu s-a prezentat deși a fost citat legal.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții prezenți, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

În art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare Seria DCT04 nr. 018619 au fost întocmite la data de 11 iunie 2024, iar contestația depusă de Ivanov Alexandr asupra Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare Seria DCT04 nr. 018619 a fost înregistrată la IGP INSP Direcția Patrulare Centru la data de 18 iunie 2024.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate, instanța de judecată apreciază că Ivanov Alexandr a depus contestația în termen.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Ivanov Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, este întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei

în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Trofim Nicon al Inspectoratului național de Securitate Publică, cet. Ivanov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie suma de 600,00 Lei cu aplicarea sancțiunii complimentare 3 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 26 februarie 2024, ora 17:23, în localitatea Anenii Noi (Todirești), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km. 27, m. 520), Ivanov Alexandr conducând automobilul de model MERCEDES 316 CDI n/î „*****” a ignorat prevederile RCR punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 6).

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Totodată, potrivit actelor anexate la materialele cauzei instanța de judecată constată că, la data de 23 martie 2024, ora 08:40, de către agentul constatator ofițer al DPC al INSP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 8419966769302736 în privința lui Ivanov Alexandr, pe faptul că la data de 26 februarie 2024, ora 17:23, în r. Anenii Noi, s. Todirești, deplasându-se cu automobilul de model MERCEDES cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se în localitate cu 63 km/h, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) CC al RM. Potrivit Deciziei agentului constatator , Ivanov Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. cu aplicarea sancțiunii complimentare 3 puncte de penalizare (f.d. 7).

În acestă ordine de idei, instanța elucidează că, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. d), procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care pentru aceeași faptă și privitor la aceiași persoană există o decizie /hotărâre definitivă.

La caz, instanța de judecată reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 8419966769302736, întocmit la data de 23 martie 2024, ora 08:40, de către agentul constatator ofițer al DPC al INSP, cet. Ivanov Alexand a fost recunoscut vinovat pe faptul că la data de 26 februarie 2024, ora 17:23, în r. Anenii Noi, s. Todirești, deplasându-se cu automobilul de model MERCEDES cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se în localitate cu 63 km/h, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) CC al RM. Potrivit Deciziei agentului constatator, Ivanov Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. cu aplicarea sancțiunii complimentare 3 puncte de penalizare (f.d. 7).

Astfel, instanța de judecată reține că cet. Ivanov Alexandr nu poate fi recunoscut vinovat și sancționat de două ori pentru aceiași faptă, or, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 8419966769302736 din data de 23 martie 2024, Ivanov Alexandr a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul că la data de 26 februarie 2024, ora 17:23, în r. Anenii Noi, s. Todirești, deplasându-se cu automobilul de model MERCEDES cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se în localitate cu 63 km/h, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) CC al RM., iar prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 i se incriminează aceiași contravenție.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. d), 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Ivanov Alexandr asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se admite integral.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ivanov Alexandr prin procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare Seria DCT04 nr. 018619 din data de 11 iunie 2024, adoptate de către agentul constatator Trofim Nicon al Inspectoratului național de Securitate Publică în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, pe motivul că pe această faptă și privitor la aceiași persoană există o decizie /hotărâre definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Președintele ședinței de judecată,
Judecătorul **Olga Fiodorov**