

Dosarul 1a-783/ 2009

DECIZIE

29 septembrie 2009
mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată Gurin Vasile
Judecătorii Țurcan Anatolie și Grib Vasile
Grefierul Burdea Maia

Cu participarea :

Procurorului Valentin Vdovî
Apărătorului

Judecând în ședința deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a :

Balan Anei Gheorghe născută la 5 ianuarie 1963, originară din s.Drăslăceni raionul Criuleni, domiciliată în s.Măgdăcești raionul Criuleni, noldoveană, cet.a R.Moldova, studii superioare, contabil-șef la primăria Măgdăcești, căsătorită, întreține un copil student, la moment fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP și **Sîrbu Ludmillei Panteleimon** născută la 21 iunie 1975, originară și domiciliată în s.Jevreni raionul Criuleni, moldoveană, cet.a R.Moldova, studii superioare, neangajată în muncă, întreține doi copii minori, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.1 CP,-

c o n s t a t ă :

prin sentința judecătoreiei Criuleni din 24.03.2009 s-a încetat procesul penal de învinuire a Anei Balan pe art.326 al.1 CP și a Ludmillei Sîrbu pe art.324 al.1 CP(motivele încetării nu se indică).

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Ana Balan este învinuită prin rechizitoriu că ea conform Dispoziției nr.5 din 1.07.1999, exercitând funcția de contabil-șef al primăriei s.Măgdăcești raionul Criuleni susținând că are influență asupra inspectorului fiscal al Inspectoratului Fiscal de stat pe raionul Criuleni L.Sîrbu, a intervenit către aceasta în vederea urgentării eliberării patentei de întreprinzător pe numele lui Seghei Ciorbu.La 4.08.2008 cu nr.047888 seria AB a fost eliberată patenta de întreprinzător pe numele lui Coirbu Sergiu. La 6.08.2008 S.Ciorbu s-a adresat către A.Balan cu rugămintea de a-l ajuta la perfectarea unei patente de întreprinzător pe numele lui G.Pșenicinîi la ce A.Balan

împreună cu S.Ciorbu la 7.08.2008 s-au deplasat la Inspectoratul Fiscal pe raionul Criuleni unde a avut o discuție cu inspectorul fiscal L.Sîrbu în vederea urgentării eliberării patentei de întreprinzător pe numele lui G.Pșemicinți, după care împreună cu S.Ciorbu au plecat la primăria s.Măgdăcești unde a primit de la S.Ciorbu bani în sumă de 200 lei preținși pentru intervenirea și urgentarea eliberării patentei, fiind reținută în flagrant delict.,iar în cadrul percheziției efectuate în biroul nr.3 din primăria s.Măgdăcești de la A.Balan au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei.

Ludmila Sîrbu a fost pusă sub învinuire conform rechizitorului precum că ea la 7.08.2008 la orele 15-00, aflându-se în incinta Inspectoratului fiscal de stat pe raionul Criuleni, urmărind scopul obținerii veniturilor ce nu i se cuvin și acționând cu intenție directă, a pretins și a primit de la S.Ciorbu 300 lei pentru urgentarea perfectării și eliberării patentei de întreprinzător privind comercializarea pepenilor dulci pe teritoriul raionului Criuleni pe numele lui Ghenadie Pșenicinți, fiind reținută în flagrant delict, iar în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr.309 din incinta Inspectoratului fiscal de stat pe raionul Criuleni de la L.Sărbu au fost ridicate patru bancnote cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei.

Sentița a fost atacată **cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Criuleni Ion Gonciaruc** care cere repunerea în termen a apelului, deoarece înștiințarea instanței de judecată despre redactarea sentinței n-a parvenit la procuratura raionului Criuleni. Procurorul consideră că instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința inculpatelor A.Balan și L.Sîrbu, deoarece trimiterea cauzei de către procuror ofițerului de urmărire penală a SUP a Secției Regionale nr.1 a D.I.F. a MAI Pungă Gheorghe sub conducerea procurorului din procuratura raionului Criuleni nu este o greșală procesuală. Procurorul consideră că instanța a pus la baza sentinței doar declarațiile inculpatelor și unele probe prezentate de apărare, considerându-le veridice, fără a le da o apreciere obiectivă în raport cu toate probele administrate care sunt suficiente pentru condamnarea inculpateleor.

Instanța de apel consideră că apelul procurorului este depus peste termen și nu sunt motive întemeiate de a-l repune în termen, deoarece conform certificatelor judecătoreiei Criuleni aceasta a trimis procurorului la 21 aprilie copia sentinței în privința inculpatelor(f.d.241), iar pe certificatul aceleași sentințe despre faptul întocmirii ei integrale au fost înștiințate toate părțile, inclusiv și procuratura.În afară de aceasta însuși procurorul a cerut de 2 ori termen de amânare a examinării cauzei în apel pentru a verifica termenul de depunere a lui, dar apoi n-a prezentat nimic.

Conducându-se de art.415 al.1,pct.1 lit.a) CPP,-

d e c i d e :

respinge apelul procurorului în procuratura Criuleni Ion Goncearuc din motivul că apelul a fost depus peste termen și menține sentința judecătorei Criuleni din 24.03.2009 în cauza penală Balan Ana și Sîrbu Ludmila. Decizia este executorie și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova timp de 2 luni.

Președintele ședinței

Judecătorii