DOSAR nr. 5r-37/2024
PIGD 4-24082994-46-5r-26072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Contestatorului Chiriac Igor
Agentului constatator Mogîldea Victor

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Chiriac Igor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.179701 din 18 iulie 2024, întocmit de către SS a SP al SSP al IP Floreşti, Mogîldea Victor şi decizia de sancţionare în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de SS a SP al SSP al al IP Floreşti, Mogîldea Victor, seria MAI06 nr.179701 din 18 iulie 2024, Chiriac Igor a fost sancţionat în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, pentru faptul că, la data de 15 iulie 2024, ora 14:25, aflându-se în or. Floreşti, pe str. Dacia 32, conducând mijlocul de transport de model „*****, cu n/î *****, a oprit în loc interzis, pe trotuar.

La data de 25 iulie 2024, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Floreşti al IGP al MAI, Chiriac Igor, a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.179701 din 18 iulie 2024, solicitând încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenţionale, a invocat că, la data de 18.07.2024 de către agentul constatator Mogîldea Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 238 alin. (1) CC. Drept temei fiind indicat precum că la data de 15.07.2024 ora 14:25 Chiriac Igor

conducând mijlocul de transport a oprit la loc interzis pe trotuar, astfel încălcând prevederile art. 238 alin.(1) CC „Oprirea în locuri interzise”. Cu procesul-verbal contravenţional nu este de acord şi consideră că urmează a fi declarat nul din următoarele considerente:

Consideră, că agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar probele anexate la materialele cazului poartă un caracter contradictoriu şi dubios, iar potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta.

Menţionează că, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta nu cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; încălcare care potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, expres duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Solicită nulitatea procesului verbal seria MAI06 nr.179701 din 18 iulie 2024, şi decizia de sancţionare în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

Contestatorul Chiriac Igor, în şedinţa de judecată, a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat încetarea procesului.

Agentul constatator, Mogîldea Victor în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, indicând că automobilul se afla parcat pe str. Dacia 32 din or. Floreşti.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de *25 iulie 2024*, Chiriac Igor, a depus contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 179701 din *18 iulie 2024*.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional, or, potrivit ştampilei cancelariei Inspectoratului de Poliţie Floreşti al IGP al MAI, contestaţia depusă de către Chiriac Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 179701 din 18 iulie 2024, a fost înregistrată sub nr. 9061 la data de 25 iulie 2024 (f.d.2).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit agentul constatator Mogîldea Victor, seria MAI06 nr.179701 din 18 martie 2024, Chiriac Igor a fost sancţionat în temeiul în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 03 unităţi convenţionale, pentru faptul că, la data de 15 iulie 2024, ora 14:25, aflându-se în or. Floreşti, pe str. Dacia 32, conducând mijlocul de transport de model „*****, cu n/î *****, a oprit în loc interzis, pe trotuar.

Legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2022), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06179701, întocmit la 18 iulie 2024.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei nevinovăţiei de care se bucură petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, Oprirea în locuri interzise se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

Prin urmare, instanţa de judecată, atestă faptul că, contravenţia imputată cet. Chiriac Igor, face parte din capitolul XIII a Codului Contravenţional şi după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Instanţa constată că, în susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal de constatare a contravenţiei seria/nr. MAI06179701 şi o planşă fotografică.

Astfel, instanţa reţine că, potrivit pozei anexate se atestă că, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, este parcat undeva, nefiind clar, ora precum şi locaţia acestuia. Totodată, instanţa atestă că, agentul constatator nu a indicat nici mijloacele tehnice folosite, iar la materialele cauzei lipsesc actele de certificare şi metrologie a mjloacelor tehnice pretins utilizate.

În circumstanţele date, instanţa relevă că planşa fotografică în cauză, nu poate constitui probă la caz, or, se constată cu certitudine că, aceasta nu conţine toată informaţia relevantă.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu că procesul-verbal cu privire la contravenţie prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanţe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

Respectiv, instanţa va reţine că în speţă există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Chiriac Igor, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului,

sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatorului acţionează principiul „*in dubio pro reo*".

Instanţa a stabilit cu certitudine că învinuirea contravenţională formulată şi motivată împotriva lui Chiriac Igor nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.

În aşa fel, instanţa accentuează că circumstanţele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenţionale, întrucât, exigenţele procesului penal sunt aplicabile şi

procesului contravenţional, astfel, exigenţele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO şi acuzaţiilor în materie contravenţională, aşa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2022). Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

În aceste circumstanţe instanţa stabileşte că învinuirea adusă făptuitorului Chiriac Igor, este neîntemeiată, iar materialele administrate de agentul constatator indică doar asupra lipsei componenţei de contravenţie în acţiunile primului.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia de admis contestaţia depusă de Chiriac Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmită de agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Mogîldea Victor, seria MAI06 nr. 179701 din 18 iulie 2024 şi decizia de sancţionare în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. art. 441, 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de *Chiriac Igor* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.179701 din 18 iulie 2024, întocmit de către SS a SP al SSP al IP Floreşti, Mogîldea Victor şi decizia de sancţionare în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *Chiriac Igor*, privind comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod

contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Zadorojniuc Alexandru**