Dosarul nr. 4r-1468/25 / 4-24128699-02-4r-29042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Natalia Patraşcu

D E C I Z I E

în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Centru, Domnișor Cătălina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025, cu privire la contestaţia depusă de Brînzilă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 569190 din 20 octombrie 2024 şi a deciziei agentului constatator, în privinţa lui Brînzilă Sergiu, în temeiul art. 49 alin. (4) din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 15.11.2024 – 13.03.2025;

în procedura instanței de recurs din 29.04.2025 – 29.09.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 octombrie 2024, ora 17:00 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina Domnişor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190, prin care Brînzilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în

mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei.

2. Agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului Brînzilă Sergiu, precum că el, la 20 octombrie 2024, ora 16:00, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Drumul Viilor *****, a comis fapta contravenţională manifestată prin ceea că, Brînzilă Sergiu, în timp ce se afla pe adresa sus-indicată, la secţia de votare nr. 1/128, în timp ce se afla în cabina de vot, a fotografiat buletinul de vot.

3. La 31 octombrie 2024, Brînzilă Sergiu, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău - contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 şi a deciziei de sancţionare din 20 octombrie 2024.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025*, s-a admis contestaţia înaintată de Brînzilă Sergiu**,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. Bujorilor *****. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 din 20 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina Domnişor, în privinţa lui Brînzilă Sergiu pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravenţional, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţiei. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina Domnişor, cu privire la sancţionarea lui Brînzilă Sergiu cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei, cu încetarea procesul contravenţional.

5. *La 02 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podubnîi Nicolae, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

6. În motivarea recursului, agentul constatator indică, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a admis încălcări a reglementărilor art. 447^1 din Codul contravenţional ce ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri, din motiv că toate probele care au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, indică direct la vinovăția cet. Brînzilă Sergiu.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea

dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 20 octombrie 2024, ora 17:00 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina Domnişor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190, prin care Brînzilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei.

12. Agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului Brînzilă Sergiu, precum că el, la 20 octombrie 2024, ora 16:00, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Drumul Viilor *****, a comis fapta contravenţională manifestată prin ceea că, Brînzilă Sergiu, în timp ce se afla pe adresa sus-indicată, la secţia de votare nr. 1/128, în timp ce se afla în cabina de vot, a fotografiat buletinul de vot.

13. La 31 octombrie 2024, Brînzilă Sergiu, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău - contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 şi a deciziei de sancţionare din 20 octombrie 2024.

14. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025*, s-a admis contestaţia înaintată de Brînzilă Sergiu**,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. Bujorilor *****. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 din 20 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina

Domnişor, în privinţa lui Brînzilă Sergiu pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravenţional, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţiei. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a Direcţiei Poliţie mun. Chişinău, Cătălina Domnişor, cu privire la sancţionarea lui Brînzilă Sergiu cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei, cu încetarea procesul contravenţional.

15. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a subliniat faptul că acuzarea s-a bazat exclusiv pe declarațiile unui martor, Cucuruza Ecaterina, care nu a fost audiată în mod corespunzător și nici avertizată cu privire la responsabilitatea declarațiilor sale. De asemenea, instanța a observat că această declarație nu era susținută de alte probe obiective, ceea ce a lăsat loc la îndoieli semnificative privind vinovăția contravenientului.

16. Instanța a remarcat că agentul constatator nu a respectat în totalitate reglementările legale privind colectarea și administrarea probelor. Deși procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și acesta a fost informat corect cu privire la drepturile și obligațiile sale, probatoriul nu a fost suficient pentru a dovedi fapta contravențională. Mai mult, instanța a invocat principiul prezumției de nevinovăție, conform căruia orice dubiu privind vinovăția trebuie interpretat în favoarea acuzatului.

17. Instanța a subliniat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a prezentat dovezi obiective clare care să ateste fapta comisă de Brînzilă Sergiu, iar agentul constatator nu a reușit să adune probe solide care să dovedească fotografierea buletinului de vot. De asemenea, instanța a evidențiat că procesul contravențional nu poate continua dacă nu există dovada clară a faptului contravențional.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.

19. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu este probată fapta de care este acuzat Brînzilă Sergiu. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

20. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

21. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

22. Contrar susținerilor din recurs, simpla întocmire a procesului-verbal nu poate constitui temei suficient pentru a justifica sancționarea contravențională, în lipsa altor probe certe, obiective și pertinente.

23. Potrivit art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții beneficiază de prezumția de nevinovăție până la dovedirea vinovăției sale în condițiile legii. Or, în cauza de față, agentul constatator nu a administrat un probatoriu care să înlăture toate îndoielile în ceea ce privește existența faptei și identificarea făptuitorului. Probele prezentate nu oferă garanția obiectivă și deplină că fapta s-a produs în modul descris în procesul-verbal.

24. În conformitate cu art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nicio probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal nu poate fundamenta singur tragerea la răspundere a unei persoane, dacă nu este însoțit de alte dovezi concludente. Principiul „in dubio pro reo", reflectat atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și în dreptul intern, impune interpretarea tuturor dubiilor în favoarea petentului, în lipsa unei dovediri riguroase a faptei și a vinovăției.

25. Agentul constatator avea obligația legală, potrivit art. 440 Cod contravențional, de a desfășura o activitate completă și obiectivă de constatare și de a administra probe clare care să susțină imputarea contravenției. Nerespectarea acestei obligații procesuale a condus în mod justificat la concluzia instanței de fond privind inexistența faptei, în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

26. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

27. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

28. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă

și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

29. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Domnișor Cătălina și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc