Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Veaceslav Nicula

Dosarul nr. 2ri-378/23

2-23055763-02-2ri-26062023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind declararea insolvabilităţii debitorului S.R.L.„TE-Star Company" prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 14.04.2023, creditorul S.R.L.„Radoro-Basarom Com" a depus în instanţa de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L.„TE-Star Company". Cererea a fost depusă în format electronic, prin poşta electronică a instanţei şi repartizată judecătorului la data de 18.04.2023.

A solicitat dispunerea aplicării măsurilor de asigurare şi numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator, pe administratorul autorizat Cerga Mihail, deţinătorul autorizaţiei nr. 67 din 14.01.2015.

În motivarea cererii s-a menţionat că, debitorul are datorii certe faţă de creditori în sumă de peste 700 000 lei, precum şi înregistrează o restanţă faţă de Bugetul Public Naţional în sumă de peste 70 000 lei, iar potrivit informaţiei eliberate de către executorul judecătoresc, debitorul nu dispune de bunuri mobile şi imobile pentru a stinge creanţele.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„TE-Star Company".

La data de 20 iunie 2023 avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului - Dovada achitării taxei de stat; Copia Titlului executoriu; Copia Din procedura de executare; Extras din batţa de date; Proces verbal de consiliere; Extras imposibilitate extras; Procura; Mandatul;

Menționează că, dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor — Notificarea a fost efectuată direct de două ori, şi în cadrul procedurii de executare, personal, Serviciul Poştal a notificat Executorul şi Creditorul că destinatarul este plecat, Notificarea fiind depusă şi la Serviciul Fiscal de Stat. Dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat - Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat privind iniţierea procedurii de insolvabilitate, Totodată Creditorul declară cu nu a intervenit în veridicitatea actelor anexate confirmând autenticitatea acestora.

Consideră că, instanţa de fond contrar legii insolvabilităţii art.20 a restituit acţiunea or procedura de insolvabilitate este una specifică ce nu poate îngloba un proces civil desfăşurat după toate procedurile din cadrul procedurii civile mai mult ca atât aceste principii urmeze în sens contradictoriu aplicat în faţa judecătorului. Reclamantul a respectat toate procedurile având o decizie executorie a fost depusă la executare, a fost expediată notificare, a fost efectuat procedura de consiliere cu notificare, informarea SFS toate aspecte legale fiind respectat unde intenţionat intimatul este protejat din cadrul instanţei de insolvabilitate, cerea a fost semnată electronic prin urmare carenţe procesuale şi formale nu au fost.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii introductive cu dispunerea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„TE-Star Company".

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității,incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în

cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 21 aprilie 2023. Prin urmare, avînd în vedere faptul că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate de către recurent, cererea de recurs din 20 iunie 2023 a fost depusă în termen legal.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 14.04.2023, creditorul S.R.L.„Radoro-Basarom Com" a depus în instanţa de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L.„TE-Star Company". Cererea a fost depusă în format electronic, prin poşta electronică a instanţei şi repartizată judecătorului la data de 18.04.2023.

A solicitat dispunerea aplicării măsurilor de asigurare şi numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator, pe administratorul autorizat Cerga Mihail, deţinătorul autorizaţiei nr. 67 din 14.01.2015.

În motivarea cererii s-a menţionat că, debitorul are datorii certe faţă de creditori în sumă de peste 700 000 lei, precum şi înregistrează o restanţă faţă de Bugetul Public Naţional în sumă de peste 70 000 lei, iar potrivit informaţiei eliberate de către executorul judecătoresc, debitorul nu dispune de bunuri mobile şi imobile pentru a stinge creanţele.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„TE-Star Company".

Înaintând cererea de recurs, avocatul Mihail Durnescu în interesele creditorului S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în cerere introductivă avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" nu a probat respectarea procedurii de notificare prealabilă a debitorului.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

Conform art. 22 alin. (4), (5) şi (7) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.

Din prevederile art. 22 alin. (7) din Codul civil, judecătorul denotă că, notificarea ajunsă la un reprezentant, se consideră făcută, dacă reprezentantul era împuternicit să o primească.

La caz se atestă că, din copiile actelor anexate la cerere nu rezultă că a fost adusă la cunoştinţă debitorului punerea în executare a documentului executoriu or, prezentarea doar a încheierii executorului judecătoresc nu reprezintă faptul că a fost înmânată debitorului.

La fel nu a fost anexat nici o dovadă de expediere a notificării prealabile de către creditor la adresa debitorului, motiv pentru care se impune concluzia că deponentul cererii introductive nu a prezentat probe că a respectat procedura de notificare prealabilă a debitorului în modul prevăzut de lege.

În consecință, se atestă că la cererea introductivă nu se regăseşte dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, despre faptul că se află în întârziere.

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu este anexată dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, se atestă că creditorul nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității, de către potențialul creditor nu a fost demonstrat temeiul general de insolvabilitate - incapacitatea de plată.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului

său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității or, creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. b) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 aprilie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind declararea insolvabilităţii debitorului S.R.L.„TE-Star Company" prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru