Dosarul nr. 4-1190/2025
4-25075715-12-4-29052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac
Interpretului Serghei Penov
Cu participarea:
Avocatului victimei Roman Aronov
Victimei Greta Iukelison
În lipsa: contravenientei Mihaela Melnic*,*
agentului constatator Ruslan Tanas,

examinând în ședința publică cauza contravenţională în privinţa lui Melnic Mihaela, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** *****, învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 533937 din 22 mai 2025, întocmit de către agentul constatator Tanas Ruslan din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, cet. minor Melnic Mihaela este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional. Pentru faptul că, *„la data de 08 mai 2025, ora 04:45, în ********** *****, cet. Melnic Mihaela în urma unui conflict cu cet. Iukelison Greta în interiorul gheretei de flori, a lovit-o cu pumnul în față și s-a lovit de uză, astfel provocându-i vătămare ușură a integrității corporale”*.

Astfel, acțiunile lui Melnic Mihaela au fost calificate de agentul constatator în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Mihaela și agentul constatator Tanas Ruslan, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării lor la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea în adresa acestora a copiei hotărârii.

Victima Iukelison Greta, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 08.05.2025, a fost la serviciu, lucrează lângă cinematograful Flacăra, la piața de flori. A venit colegul său pe nume Gamureac Dumitru, care era în stare de ebrietate și a plecat în bar, era ora 00:00 noaptea. Ulterior a venit prietena lui Dumitru, Evghenia care l-a așteptat lângă victimă. Când Dumitru a ieșit ei s-au certat și s-au deplasat în direcții diferite. Mai apoi de victimă s-au apropiat ca să discute Dmitrii Gamureac cu Mihaela Melnic și Corina, au intrat în ghereta sa, întrucât Dmitrii considera că victima a influențat-o pe Eugenia pentru ca să-i certe. Când a deschis gura Corina a lovit-o în cap și a plecat în altă parte. A dorit să arunce în ei un scaun însă

s-a răzgândit. De victimă s-a apropiat Mihaela Melnic care a întrebat-o dacă îi place și i-a aplicat o lovitură de la care a căzut și s-a lovit cu capul, apoi a chemat poliția.

Avocatul Aronov Roman, care acționează în interesele victimei în ședința de judecată menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând atragerea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii în privința acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 533937 din 22 mai 2025, de către agentul constatator Tanas Ruslan din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, în acţiunile lui Melnic Mihaela s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul Contravențional.

În drept, conform dispoziţiei art. 78 alin. (2) Cod contravenţional „vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.”

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: **a)** ***cauzele contravenţionale în privinţa minorilor***; (...)

Conform art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], ***78***, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338– 341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] - se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod contravențional ,***persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la*** art. 69 alin. (1), ***art. 78***, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2)”.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 533937 din 22 mai 2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, după cum urmează.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, procesul-verbal fiind întocmit în prezența contravenientului care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul

– verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 533937 din 22 mai 2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în proces-verbal ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Melnic Mihaela este învinuită, precum că a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 533937 din 22 mai 2025, care cuprinde poziția agentului constatator, din care reiese constatarea contravenitei comise şi descrierea acesteia;

- Informația (REI-2);

- Îndreptare spre examinarea și determinarea leziunilor corporale;

- Raportul subofițerului superior Ilinca Ion. din cadrul IP Buiucani, potrivit căruia, la fața locului au fost întîmpinați de Iukelison Greta, care le-a comunicat că a fost agresată fizic de Melnic Mihaela.

- Cererea cet. Iukelison Greta privind atragerea la răspundere în conformitate cu legislația, a persoanei care la data de 08.05.2025 a agresat-o fizic;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 08.05.2025, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Iukelison Greta, care sunt similare cu cele date în cadrul ședinței de judecată.

- Trimitere-extras din fișa medicală;

- Raportul de constatare nr. 202502P1168 din 10 mai 2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Iukelison Greta, s-au constatat leziuni corporale careu au fost

calificate ca vătămări ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu au fost calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

- Raportul ofițerului principal de sector, Tanas Ruslan din cadrul IP Buiucani.

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 533937 din 22 mai 2025, încadrate juridic în temeiul art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz, precum și din declarațiile victimei.

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Melnic Mihaela într-adevăr la data de 08 mai 2025, ora 04:45, în ********** *****, în urma unui conflict cu cet. Iukelison Greta în interiorul gheretei de flori, a lovit-o cu pumnul în față și s-a lovit de ușă, astfel provocându-i vătămare ușură a integrității corporale.

Instanța reține la caz că vinovăția acesteia a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional,

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Se atestă că Melnic Mihaela este născută la***** și la data comiterii contravenției (08 mai 2025) avea vârsta împlinită de 17 ani.

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientei Melnic Mihaela o sancţiune contravenţională sub formă de amendă mai aproape de limita minimă, prevăzută de sancţiunea art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Melnic Mihaela, născută la data de *****, IDNP *****, vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i astfel o sancţiune contravențională cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie suma de 1500 (una mie cincisute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului Melnic Mihaela, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiuni contravenţionale, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc