Дело №4r-236/2026 Судья первой инстанции
К.н. 4-25151666-05-4r-26032026 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат

Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 октября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Бессараб Ивана, поданную **на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года,** вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Бессараб Ивана Николаевича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев), и о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП РМ,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

03 октября 2025 года констатирующим субъектом Инспекции по охране окружающей среды АТО Гагаузия, Герчогло Н. в отношении Бессараб И., был составлен протокол о правонарушении №040252, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *«В конце июля 2025 года (точная дата не установлена), Бессараб Иван Николаевич, житель с. Конгаз, произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз», разных диаметров, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в селе Конгаз, северная окраина села. Заготовленная древесина с места рубки частично вывезена, на месте остались порубочные остатки вырубленных деревьев и сучьев. На всей территории, прилегающей к зданию бывших колхозных складов имеются следы волочения спиленных деревьев, где расположен вход в здание. Там же имеется куча хвороста и сучьев. Разрешение на рубку деревьев, получаемое в Agenția de Mediu (г. Кишинэу) у Бессараб Ивана отсутствовало. Объем незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 леев. Данные действия, совершенные Бессараб Иваном, привели к незаконной порубке деревьев до степени прекращения их роста. Нарушены ст.40, ст.89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года»*.

03 октября 2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ, и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц, то есть 5000 леев.

22 октября 2025 года заявитель Бессараб Иван подал жалобу на указанные протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, которая поступила **28 октября 2025 года** в суд Комрат для рассмотрения, по существу. (л.д.1-3)

09 февраля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Бессараб Ивана Николаевича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000

леев), и о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП РМ, отклонил как необоснованную. (л.д. 39,40-44)

2.Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

17 марта 2026 года на это решение суда Бессараб Иван подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года и вынести новое решение, которым прекратить производство по протоколу о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, составленный констатирующим субъектом начальником Инспекции по охране окружающей среды Гагаузии Герчогло Николаем, в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст.122 ч.(1) КоП РМ с наложением штрафам размере 100 у.е., то есть 5000 лей, в связи с отсутствием в его действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП. Отменить решение, вынесенное констатирующим субъектом по протоколу о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения но ст.122 ч.(1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 100 у.е., то есть 5 000 лей, в связи с его незаконностью. (л.д. 48-50)

В обоснование своей жалобы кассатор указывает, что считает указанное судебное решение необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.21 Конституции РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.

В соответствии с принципом законности, закрепленном в ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно принципу справедливости, закрепленном в ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст.440 ч.(1) КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия

правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение.

В соответствии со ст.441 ч.(1) лит. а) КоП РМ, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

Так, в протоколе о правонарушении указано в качестве предъявленного ему в вину деяния, что в конце июля 2025 г., точная дата не установлена, он произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз» разных диаметров до степени прекращения их роста, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в с. Конгаз. Разрешение на рубку деревьев у него отсутствовало. Объем от незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 лей.

В соответствии с инкриминируемой ему нормой Кодекса о правонарушении (ст.122 ч.(1)), лицо подлежит ответственности за незаконную порубку или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста.

Он категорически заявляет, что не совершал действий, устанавливающих ответственность за инкриминируемое ему в вину правонарушение, так как деревья, которые он вырубил никем не были посажены, они выросли самостоятельно возле находящегося в его пользовании здания, и разрушают его своими корнями и ветвями, при этом земля, на которой расположено указанное здание, принадлежит примэрии с. Конгаз, которая не предъявляла ему никаких претензий по поводу вырубки деревьев. Он вырубил деревья исключительно с целью предотвращения разрушения здания. Эти деревья находятся не рядом с территорией, а возле фундамента здания, в связи с чем, вынужден был их срубить, так как они разрушают здание. При этом, данные деревья продолжают произрастать.

Ст.40 Закона РМ №1515 от 16.06.1993 об охране окружающей среды устанавливает, что запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности в лесном фонде и за его пределами без разрешения, выданного Агентством окружающей среды в соответствии с положениями Закона о растительном мире №239/2007. Ст.4 Закона РМ №239 от 08.11.2007г. о растительном мире определяет, что лесная растительность – растительность, состоящая из естественных или искусственных древесных и кустарниковых насаждений путем посева или посадки.

С учетом изложенных обстоятельств, считает, что в его действиях отсутствуют события инкриминируемого ему в вину правонарушения, так

как вырубленные им деревья не являются лесной растительностью и не являются публичной собственностью, следовательно решение констатирующего субъекта абсолютно не обоснованно и незаконно.

В соответствии со ст.445 КоП РМ, невнесение в протокол правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

При составлении решения были нарушены несколько пунктов ст.443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены:

ч. (1) п.е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения - указанное в протоколе о правонарушении деяние не подпадает под нарушение, так как эти деревья никто не сажал, они являются порослью и причиняют вред зданию, находящегося в его пользовании, в связи с чем они не являются деревьями лесного фонда и действия заявителя не причинили ущерб окружающей среде.

ч. (1) п.1) - разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ. Однако ему права никто не разъяснял, а информация о правах не была вручена ему, в связи с чем он не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект не вызывал его в установленном законом порядке вручением повестки с разъяснением ему прав и обязанностей и вообще не уведомил его, что в отношении него составлен протокол о правонарушении.

Таким образом констатирующий субъект нарушил его права, гарантированные ст.20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст.384 КоП РМ.

ч.(6) - Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления

протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.

В протоколе указан свидетель, при этом отсутствуют его показания, в связи с чем неясно, свидетелем чего он является, так как в протоколе это не отражено.

Инкриминируемое ему в вину правонарушение, предусмотренное ст.122 ч.(1) КоП, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 50 до 100 условных единиц. При этом, констатирующий субъект назначил ему максимальный размер штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, что свидетельствует о незаконности и необоснованности назначенного наказания ввиду нарушения положений ст.41 ч.(1) и ч.(2) КоП.

Суд при вынесении решения отклонил его доводы как необоснованные, при, этом суд аргументировал свое решение следующими доводами.

Относительно признания необоснованным первого аргумента его жалобы, в которой он указал на отсутствие в его действиях события инкриминируемого правонарушения ввиду отсутствия противоправного и вредного характера его деяния по очистке фундамента используемого им здания от растительной поросли, судебная инстанция мотивировала свое решение тем, что в соответствии со ст. 122 ч.(1) КоП, установлена ответственность за незаконную порубку или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста. При этом, в данном случае не имеет никакого значения, осуществлена ли незаконная порубка деревьев лесного фонда или какого-либо другого фонда. Наказуемым является деяние - незаконная порубка или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста, без каких-либо ограничений. В рассматриваемом случае Бессараб И. осуществил незаконную порубку деревьев породы «Вяз», в количестве 35 деревьев, которые произрастали на земельном участке, относящемся к публичной собственности с. Конгаз и без наличия у него соответствующего разрешения Агентства окружающей среды.

Считает позицию суда неверной и недопустимой, так как суд при вынесении решения должен был установить, в каких случаях вырубка деревьев является незаконной, то есть сослаться на материальную норму

закона, запрещающую вырубать деревья, произрастающие хаотично на фундаменте используемого им здании либо требующую получение разрешения госорганов на вырубку этой растительности, тем самым выводы суда о совершении им противоправного деяния противоречат принципу законности, закрепленной в ст.5 КоП РМ, при том, что диспозиция инкриминируемого ему в вину правонарушения устанавливает ответственность именно за незаконную порубку, при этом ни констатирующий субъект, ни судебная инстанция не отразили в своих решениях правовые положения закона, свидетельствующие о незаконности вырубленной им растительной поросли.

Таким образом, судебная инстанции ненадлежаще рассмотрела указанный им довод.

Вторым аргументом он указал основание для признания протокола ничтожным ввиду наличия нарушений ст.443 КоП РМ, в том числе то обстоятельство, что в протоколе указан свидетель, при этом отсутствуют его показания, в связи с чем неясно, свидетелем чего он является, так как в протоколе это не отражено, при этом не указано место работы свидетеля, что делает невозможным определить, соблюдены ли констатирующим субъектом положения ч. (6^1) ст.443 КоП РМ. Судебная инстанция данный аргумент вообще не рассмотрела, о чем свидетельствует содержание судебного решения.

Судебной инстанции следовало выяснить данное обстоятельство при рассмотрении дела.

Также судебная инстанция вообще не высказалась, в части его аргумента относительно незаконности наказания ввиду назначения максимального штрафа в отсутствии отягчающих обстоятельств.

Таким образом, судебное решение вынесено с нарушенном требований ч.(1) ст.458 КоП РМ, которые четко устанавливают, что рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Изложенное свидетельствует о несоответствии решения требованиям, предъявляемым к законности и обоснованности судебного решения, так как судебная инстанция фактически не высказалась конкретно по каждому его аргументу, тем самым нарушив требования ч.(1) ст.462 КоП РМ и ст. 6 Европейской конвенции, в соответствии с которыми судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно юриспруденции ЕСПЧ решение – это акт, содержание которого является результат рассуждения с обязательной мотивировкой решения, которая необходима, чтобы решение было понятным для сторон и вышестоящих инстанций при проверке законности п обоснованности судебного решения.

Ссылаясь на «обязательство судебных инстанций мотивировать свои решения», Европейский суд установил, что ст.6 Европейской конвенции обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения. Суд также настаивает на том, что судьи первой инстанции должны указывать с достаточной ясностью мотивы, на которых основываются их решения.

Другая роль аргументированного решения состоит в том, чтобы доказать сторонам, что их позиции были услышаны. А поэтому судебная инстанция должна выражать с достаточной ясностью доводы и основания, по которым был вынесен вердикт. Причиной нарушения права на объективный суд в данном деле явилось вынесение судебного решения, в котором большая часть его аргументов и требований остались без внимания со стороны судебной инстанции. Таким образом, вынесение немотивированного решения является нарушением права на объективный суд, гарантированное ст.6 Европейской конвенции.

Право на объективное судебное решение вытекает из права быть услышанным судом, а гарантией того, что сторона была услышана, является мотивированное судебное решение.

Однако анализ судебного решения, принятого по его жалобе, свидетельствует именно о том, что суд не услышал его доводы, так как судебная инстанция вынесла не аргументированное нормами закона судебное решение, без указания мотивов необоснованности всех его аргументов.

08 апреля 2026 года Бессараб Иван подал дополнительную кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года. (л.д. 58-62)

В обоснование дополнительной кассационной жалобы кассатор указал, что Положение о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд, утвержденное Постановлением Правительства РМ №27 от 19 января 2004 г., в главе III «Согласование рубок на землях, не входящих в лесной фонд» не предусматривает согласование

рубки растительности, произрастающей на фундаментах строений, так как эта растительность не подпадает под понятие «зеленые насаждения», закрепленной в ст.2 Закона РМ №591/199 о зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов.

26 марта 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 51)

3. Аргументы участников процесса.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ - *кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.* В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

4.Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом c) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемое решение без изменения по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение на заседании коллегии кассационной инстанции, 03 октября 2025 года констатирующим субъектом Инспекции по охране окружающей среды АТО Гагаузия, Герчогло Н. в отношении Бессараб И., был составлен протокол о правонарушении №040252, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *«В конце июля 2025 года (точная дата не установлена), Бессараб Иван Николаевич, житель с. Конгаз, произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз», разных диаметров, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в селе Конгаз, северная окраина села. Заготовленная древесина с места рубки частично вывезена, на месте остались порубочные остатки вырубленных деревьев и сучьев. На всей территории, прилегающей к зданию бывших колхозных складов имеются следы волочения спиленных деревьев, где расположен вход в здание. Там же имеется куча хвороста и сучьев. Разрешение на рубку*

деревьев, получаемое в Agenţia de Mediu (г. Кишинэу) у Бессараб Ивана отсутствовало. Объем незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 леев. Данные действия, совершенные Бессараб Иваном, привели к незаконной порубке деревьев до степени прекращения их роста. Нарушены ст.40, ст.89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года».

03 октября 2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ, и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц, то есть 5000 леев.

22 октября 2025 года заявитель Бессараб Иван подал жалобу на указанные протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, которая поступила 28 октября 2025 года в суд Комрат для рассмотрения, по существу. (л.д. 1-3)

09 февраля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Бессараб Ивана Николаевича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев), и о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП, отклонил как необоснованную. (л.д. 39,40-44)

Так, довод кассатора о том, что протокол о правонарушении был составлен с нарушениями, так как в протоколе указан свидетель, при этом отсутствуют его показания, в связи с чем неясно, свидетелем чего он является, так как в протоколе это не отражено, при этом не указано место работы свидетеля, что делает невозможным определить, соблюдены ли констатирующим объектом положения ч. (6^1) ст.443 КоП РМ, коллегия считает необоснованным, так как в протоколе были указаны данные о свидетеле, который своей подписью подтвердил составление протокола о правонарушении в отсутствие Бессараб Ивана.

Кроме того, Бессараб И. сам лично 03.10.2025 года своей подписью в приложении к протоколу о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, подтвердил, что ознакомлен со своими правами и обязанностями. (л.д. 20)

Также коллегия отмечает, что в протоколе о правонарушении указаны все сведения и факты, предусмотренные ст.443 КоП РМ, поскольку как усматривается из протокола о правонарушении, в нем указаны сведения относительно даты составления протокола о правонарушении, события правонарушения, места и времени его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий; сведения относительно юридической квалификации деяния, материальной нормы правонарушения и квалификации признаков состава правонарушения; Бессараб И. была предоставлена возможность изложить свои замечания и предоставить доказательства в свою защиту, а также была вручена в письменном виде информация о его правах и обязанностях, предусмотренных ст.384 КоП РМ.

Таким образом оценивая содержание протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Бессараб Ивана Николаевича с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, коллегия отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст.443 КоП РМ.

Согласно положениям ст.7 КоП, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст. 10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.425 КоП РМ, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей,

письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 440 КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 458 КоП РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Так, 03 октября 2025 года констатирующим субъектом Инспекции по охране окружающей среды АТО Гагаузия, Герчогло Н. в отношении Бессараб И., был составлен протокол о правонарушении №040252, согласно которого, в *конце июля 2025 года (точная дата не установлена), Бессараб Иван Николаевич, житель с. Конгаз, произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз», разных диаметров, произрастающие рядом с территорией*

бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в селе Конгаз, северная окраина села. Заготовленная древесина с места рубки частично вывезена, на месте остались порубочные остатки вырубленных деревьев и сучьев. На всей территории, прилегающей к зданию бывших колхозных складов имеются следы волочения спиленных деревьев, где расположен вход в здание. Там же имеется куча хвороста и сучьев. Разрешение на рубку деревьев, получаемое в Agenția de Mediu (г. Кишинэу) у Бессараб Ивана отсутствовало. Объем незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 леев. Данные действия, совершенные Бессараб Иваном, привели к незаконной порубке деревьев до степени прекращения их роста. Нарушены ст.40, ст.89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года». Действия Бессараб Ивана были квалифицированы по ч.(1) ст.122 КоП РМ. (л.д.5)

Диспозиция ***ч.(1) ст.122 КоП РМ,*** предусматривает ответственность за незаконную порубку или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста.

Согласно положений ст.40 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года», запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности в лесном фонде и за его пределами без разрешения, выданного Агентством окружающей среды в соответствии с положениями Закона о растительном мире №239/2007.

Согласно положений ст. 89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года», нарушение требований настоящего закона влечет за собой гражданскую, административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу, что вина Бессараб И. в совершении инкриминируемого ему правонарушения, подтверждается совокупностью исследованных доказательств, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 12.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Танасогло С.Г., в содержании которого были отражены результаты проведенного осмотра места спиленных деревьев. (л.д.13)

- фототаблицей к осмотру места происшествия, посредством которой констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Танасогло С.Г. были зафиксированы последствия рубки деревьев на территории, прилегающей к зданию фруктохранилища в с. Конгаз. (л.д.11-12)

- протоколом осмотра места происшествия от 04.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Инспекции по охране

окружающей среды АТО Гагаузия, Радов Г., с приложенной к нему видеозаписью, посредством которой был зафиксирован проведенный осмотр. В частности, указанными доказательствами зафиксированы результаты проведенного осмотра прилагающей территории вокруг фруктохранилища в с. Конгаз, в ходе которого были установлены следы рубки деревьев породы «Вяз», оставшиеся части деревьев (сучья, ветки, хворост), а также были проведены замеры пней порубленных деревьев. (л.д.21, 23) При этом, в ходе проведенного осмотра, который был зафиксирован и на видео, было установлено, что деревья были порублены не только рядом с самим зданием фруктохранилища, но и на всем земельном участке, прилегающем к фруктохранилищу, на значительном расстоянии от указанного здания.

- расчетом ущерба от незаконной порубки деревьев. (л.д.22)

- письменными объяснениями Бессараб И. от 25.08.2025 года, данными констатирующему субъекту Инспектората полиции Комрат Танасогло С., в которых он признал тот факт, что порубку деревьев вокруг здания фруктохранилища в с. Конгаз и на территории прилегающей к указанному зданию, осуществил он. (л.д.19)

Также коллегия согласна с выводом суда, что в данном случае не имеет никакого значения, осуществлена ли незаконная порубка деревьев лесного фонда или какого-либо другого фонда, поскольку наказуемым является деяние - незаконная порубка или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста, без каких-либо ограничений.

Как было установлено, Бессараб И. осуществил незаконную порубку деревьев породы «Вяз», в количестве 35 деревьев, которые произрастали на земельном участке, относящемся к публичной собственности с. Конгаз и без наличия у него соответствующего разрешения Агентства окружающей среды.

Доводы кассатора о том, что Положение о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд, утвержденное Постановлением Правительства РМ №27 от 19 января 2004 г., в главе III «Согласование рубок на землях, не входящих в лесной фонд» не предусматривает согласование рубки растительности, произрастающей на фундаментах строений, так как эта растительность не подпадает под понятие «зеленые насаждения», закрепленной в ст.2 Закона РМ №591/199 о зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов, не могут быть приняты коллегией во внимание, учитывая ранее изложенную позицию, а также по тем основаниям, что в соответствии с пунктом 21 Постановления Правительства № 27 от 19.01.2004 года об утверждении Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд, - рубка деревьев и кустарников в зеленых насаждениях городов

и сельских населенных пунктов согласовывается экологическими агентствами или инспекциями с предварительной маркировкой на месте деревьев, предназначенных для рубки.

В соответствии со ст. 2 Закона о зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов, - В целях настоящего закона используются следующие основные понятия: *зеленые насаждения* – архитектурно гармонизированные системы, образованные из элементов ландшафтного комплекса в черте и за чертой городских и сельских населенных пунктов (природные ландшафты, участки водотоков и водоемы, дорожные, садовые и жилые сооружения), имеющие эстетическое, биологическое и экологическое значение и включающие, как правило, сообщества растений (древесных, кустарниковых, цветочных и травянистых) и животных.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что вышеуказанные доказательства подтверждают факт совершения правонарушителем Бессараб И. правонарушения, что в свою очередь явилось достаточным основанием для признания Бессараб И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.122 КоП РМ. Также коллегия отмечает, что позиция, изложенная Бессараб Иваном относительно отсутствия в его действиях события вменяемого правонарушения, основана на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Исходя из указанных обстоятельств, коллегия считает необоснованными доводы кассатора, приведенные им в качестве основания для отмены обжалуемого решения о том, что констатирующий субъект не собрал достаточные и убедительные доказательства, подтверждающие наличие в действиях Бессараб И. события вменяемого ему правонарушения, поскольку материалами дела достоверно установлено наличие в действиях правонарушителя Бессараб И. события правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.122 КоП РМ.

Коллегия считает, что констатирующий субъект назначил верно правонарушителю Бессараб И. за совершенное правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.122 КоП РМ, наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц, что составляет 5000 (пять тысяч) леев, в пределах, санкции установленной статьей, и которое с учетом обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.41 КоП РМ), соразмерно с характером и степенью вреда правонарушения.

Довод кассатора о том, что судом при вынесении решения были нарушены положения ч. (1) ст. 462 КоП РМ, коллегия считает необоснованным, поскольку обжалуемое решение соответствует требованиям ч. (1) ст. 462 КоП РМ, которая предусматривает, что судебное

решение по делу о правонарушении должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного с учётом всех имеющихся в материалах дела доказательств коллегия считает, что обжалованное решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года является объективным и обоснованным, соответствует материалам дела, а представленные доказательства, вне всяких сомнений, подтверждают вину Бессараб И. в совершении вменяемого ему в вину деяния, поэтому у кассационной инстанции отсутствуют законные основания для его отмены. В этой связи, коллегия также отмечает, что нарушений требований действующего законодательства при получении доказательств, в том числе конституционных прав и свобод человека, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных информации, документа или предмета, - как при сборе доказательств констатирующим субъектом, так и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, - допущено не было.

С учетом вышеизложенного коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба Бессараб Ивана является необоснованной и подлежит отклонению, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Бессараб Ивана, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 февраля 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Бессараб Ивана Николаевича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым он был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев), и о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП РМ, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП, ***оставить без изменения.***

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**