Dosarul nr. electronic 4-23137659-28-5r-25092023
Dosarul nr. manual 5r – 22/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2023 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

cu participarea petiționarului Cilibiu Serghei și reprezentantului acestuia, avocatul Gordilă Vitalii, agentului constatator, ofițer superior de sector al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, Tcaci Liudmila,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Cilibiu Serghei împotriva procesului -verbal al contravenției din 05 septembrie 2023,

a c o n s t a t a t:

Poziția părților:

La data de 12 septembrie 2023 petiționarul Cilibiu Serghei a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal al contravenției din 05 septembrie 2023, emis de ofițerul superior de sector al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, Tcaci Liudmila.

În motivarea contestației petiționarul Cilibiu Serghei, a indicat că, consideră ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.09.2023, întocmit de agentul constatator al IP Ocnița - Tcaci Ludmila în privința sa pe art.78[1] Cod Contravențional.

Menționează că, norma conturată stabilește răspunderea pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Consider că instanța de judecată urmează să rețină că, obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea, valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă ia relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Este de părerea că în cazul în care este învinuit, Agentul constator nu a probat faptul că prin acțiunile sale, s-au periclitat relațiile sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei- Daniela Cilibiu.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei.

Latura obiectivă care în cazul violenței în familie are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă care se exprimă prin maltratare sau prin alte acte de violență; 2)- urmările prejudiciabile care se exprimă sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Invocă că, contravenția prevăzută la art.78[1] Cod Contravențional al RM este o contravenție cu competensă materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii leziunilor corporale, implicând suferințe fizice.

Menționează, că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în fmilie, violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spiritual sau economică, cu excepția

acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei zersoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie ir. privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu rr.aterial sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității :orporale ori a sănătății;prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, irdere, strangulare,/ îfiușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Componența de contravenție prevăzută de art.78[1] Cod Contravențional al RM este una materială pentru calificare fiind necesară săvîrșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe. Totodată esențial pentru calificare este stabilirea legăturii de cauzalitate dintre- faptă prejud-iciabilă exprimată în acțiunea maltratarea sau alte acțiuni violente și urmările prejudiciabile survenite sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale fapt-care nu a fost probat în speță.

La fel latura subiectivă a contravenției analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestori. In cazul dat, agentul constator, nu a stabilit existența intenției directe și a urmărilor prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale. Invocă că, CEDO a statuat în cauza *Telfner versus Austria,* că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare 4e vinovăție- constituie o încălcare a art.6§2 din CEDO, iar în cauza *Angliei versus România,* CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Așadar, prin prisma, principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, or agentul constator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concluddente care ar demonstara vinovăția lui Cilibiu Sergei în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional. Or, conform art.375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Menționează că, agentul constator, în lipsa unor probe incontestabile, a scris în procesul-verbal cu privire la contravenție precum că eu la *11 august 2023, aproximativ la ora 02.20min., aflându-mă la domiciliul părinților în s.Mihătlăișeni, raionul Ocnița, am agresat-o fizic pe soția Cilibiu Daniela, cauzându-i vătămare neănsemnată a integrității corporale.. ?*

Petizionarul nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, consideră că a fost întocmit de agentul constatator al IP Ocnița ilegal și neîntemeiat, în lipsa unor probe, bazându-se-numai pe unele presupuneri, deoarece eu nu am comis careva acțiuni violente în mod intenționat. Solicită petiționarul, încetarea procesului-verabal cu privire la contravenție *din* 05.09.2023, întocmit de agentul constatator în privința sa în baza art.78[1] Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată petiționarul Cilibiu Serghei și reprezentantul acestuia avocatul Gordilă Vitalie au susținut contestația din motivele invocate.

Agentul constatator ofițerul superior de sector al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, Tcaci Liudmila, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile agentului constatator, studiind materialele cauzei, instanța de

judecată consideră necesar a respinge contestația depusă de Căpățina Vadim a depus contestație împotriva ordonanței de restricție de urgență emis de către agentul superior din cadrul SS a SP a SSP a IP Ocnița Cojocaru Natalia.

Conform art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, (1) *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.* (1^1) *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).* În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 11 august 2023 la Dispeceratul Zonal Nord mun. Bălți a parvenit apel telefonic de la Bacical Alexandru precum că, la data de 11 august 2023 în jurul orelor 04.35, în s. Mihălășeni, raionul Ocnița, la domiciliu, localnica Cerempiu Diana, a.n.1997 a ost agresată fizic de către soțul Cerempiu Sergiu, a.n. 1995 (f.d.9). La fel s-a stabilit că în urma informațieie înregistrate de către IP Ocnița a fost înregistrat materialul nr. R2/1718 din 11 august 2023 și pornită cauză contravențională nr. 2023266000522 din 18.08.2023 (f.d.8).

Ulterior, în urma materialelor acumulate la data de 05 septembrie 2023 de către agentul constatator, ofițer superior de sector al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, Tcaci Liudmila a fost întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința lui Cilibiu Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 [1] Cod contravențional (f.d.30).

Ca urmarea, petiționarul Cilibiu Serghei ne fiind de acord cu procesul verbal al contravenției întocmit, în temeiul art. 448 alin.(1) Cod Contravențional a depus contestație (f.d.3-7).

Astfel, prin prezenta contestație Cilibiu Serghei, a contestat procesul -verbal al contravenției emis la data de 05 septembrie 2023 întocmit de agentul constatator Tcaci Liudmila .

Corespunzător, în ședința judiciară s-a stabilit că, prin contestația sa, depusă în instanța de judecată, Cilibiu Serghei nu a contestat careva decizie a agentului constatator care poate fi contestat în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Or, potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional, doar decizia agentului constatator

emisă asupra cauzei contravenţionale poate fi contestată în instanță, fapt reflectat și în Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional” - potrivit prevederilor căreia *nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale...De asemenea, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator*.

Reieșind din norma legală stipulată în art. 448 Cod contravențional, contestația se depune împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, motiv din care, instanța reține necesitatea declarării inadmisibilității contestației depusă de către Cilibiu Serghei pe motivul necontestării deciziei pe cauza contravențională pe cazul dat și pe motivul lipsei propriu-zise a deciziei emise pe cauza contravențională. Or, Cilibiu Serghei a depus contestație împotriva procesului - verbal al contravenției întocmit de agentul constatator, act care nu poate fi supus contestării în temeiul art. 448 Cod Contravențional, or, în speță, decizie asupra cazului contravențional, care ar putea fi contestată în ordinea prevăzută de art. 448 Cod Contravențional, nu a fost adoptată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458, 460-462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Cilibiu Serghei împotriva procesului-verbal al contravenției din 05 septembrie 2023, emis de ofițerul superior de sector al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, Tcaci Liudmila, ***ca fiind inadmisibilă***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**