Dosarul nr. 4-180/2026
PIGD 4-25142967-15-4-08102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu, Anastasia Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Postică
Făptuitorului Vasilii Bagrov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Vasilii Bagrov,*** *născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul Cimişlia, satul *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 07 octombrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Sud", a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Vasilii Bagrov în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a servit faptul că, „la data de 02 octombrie 2025, ora 23:00, cet. Vasilii Bagrov aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, a refuzat de a se stopa la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție fiind urmărit din spate 3-4 km", prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Vasilii Bagrov, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.

Făptuitorul Vasilii Bagrov şi agentul constatator Dumitru Postică, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a făptuitorului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Vasilii Bagrov a

fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contraventional, examinind cauza contravenționala, instanța de judecata este obligată sa determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecata a constatat că, la data de ca 05 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Sud", Dumitru Postică, a întocmit în privința lui Vasilii Bagrov, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 795195, potrivit căruia, Vasilii Bagrov a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente, reținând în acțiunile lui Vasilii Bagrov că la data de 02 octombrie 2025, ora 23:00, cet. Vasilii Bagrov aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, a refuzat de a se stopa la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție fiind urmărit din spate 3-4 km, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod

contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Vasilii Bagrov întemeiat și veridic a fost identificat ca persoana care conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul din r. Cantemir, s. *****, care nu a îndeplinit indicația legală de către agentul de circulație de a opri mijlocul de transport, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Punctul 11 subpct.1) lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

Așadar, ținând cont de faptul că Vasilii Bagrov, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, or, punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Vasilii Bagrov a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Vasilii Bagrov, agentului constatator, Dumitru Postică a prezentat materialul probator după cum urmează:

-Informația agentului superior V.Antoci al SS al SCO al DP „Sud” a INSP al IGP prin care a comunicat la 02.10.2025, în jurul orei 23:00, de către echipajul MAI 1145, în componența angajaților Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP SUD a INSP, agent superior Mocanu Dan, şi agent principal Postică Dumitru, pe strada principală Dmitrie Cantemir satul ***** r-l. Cantemir, a fost pus în funcțiune girofarul de culoare roşie albastru şi sistemul sonor pentru a stopa automobilul de model ***** cu nî *****, la care conducătorul mijlocului de transport a

ignorat cerințele legale de a stopa. Fiind urmărit pe drum de tară aproximativ 3-4 km pe drumurile dintre terenurile arabile ale satului ***** r-l. Cantemir, ultimul a pierdut controlul volanului, tamponîndu-se în obstacol (rînd de viță de vie), la care conducătorul auto sa stabilit a li persoană de gen masculin, reuşind să se eschiveze într-o direcție necunoscută, părăsind locul accidentului. Mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială din or.Leova str. Valul lui Traian.*(f.d. 7);*

-Raportul subofțerului superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova DP Sud al INSP, agent principal Dumitru Postică, care a informat la data de 02.10.2025 fiind implicat în serviciu de patrulare şi menținere a ordinii publice cu subofiter superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud al INSP, agent principal Postică Dumitru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 1145. În jurul orei 23:00 se aflau conform itinerarului de patrulare pe strada Dmitrie Cantemir din s. *****, r. Cantemir, observând un mijloc de transport ce se deplasa fară a pune în fucțiune luminele de fază scurtă, astfel somându-1 cu ajutorul girofarului de culoare roşu/albastru şi a sunetului sonor, de a se stopa mijlocul de transport de model ***** n/i *****, care nu s-a conformat indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*.(f.d. 8-9);*

-Act de reținere și predare a mijlocului de transport la parcarea specializată de către Serviciul de Patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare SUD a INSP al IGP din 02.10.2025*.(f.d. 10);*

-Proces-verbal de audiere a martorului Agachi Serghei din 05 octombrie 2025*.(f.d. 11);*

-Informație din baza de date „E-Data" în privința cet. Caraterzi Constantin și Caraterzi Evghenia*.(f.d. 12-13);*

- Proces-verbal de audiere a martorului Bagrov Maria din 05 octombrie 2025*.(f.d. 14);*

-Informație din baza de date „E-Data" în privința cet. Bagrov Vasilii*.(f.d.15);*

-Proces-verbal de aducere la cunoștință ș de explicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*.(f.d.16);*

-Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 05 octombrie 2025*.(f.d.17-17 verso);*

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 795195, întocmit în privința lui Vasilii Bagrov la data de 05 octombrie 2025, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional*.(f.d.18);*

-DVD-R cu secvența video din 02 octombrie 2025 – R-2-94 din 02 octombrie 2025*(f.d.19).*

Referitor la vinovăţia lui Vasilii Bagrov în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

În continuare la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Vasilii Bagrov a comis pentru prima dată contravenție, or la materialele cauzei nu se atestă vreun cazier judiciar contravențional pe numele acestuia.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Vasilii Bagrov, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Vasilii Bagrov întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Vasilii Bagrov de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 795195 din 05 octombrie 2025, este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.

Articolul 241 alin. (1) Cod Contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Vasilii Bagrov urmează să fie stabilită sancţiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) de lei.

Instanţa atestă că dispoziţia art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an. Astfel instanța va stabili lui Vasilii Bagrov, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vasilii Bagrov a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 395, 448, 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Vasilii Bagrov, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoştinţa lui Vasilii Bagrov că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Pasat**