Dosarul nr.4r-3115/23
4-23021426-02-4r-04082023

D E C I Z I E

26 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Bodrug Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.4-480/2023 din 15 iunie 2023.

Procedura de comunicare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Ion Bodrug, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****, întocmit la 05.02.2023, ora 10:50, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicon Trofim, este învinuit în aceea că, la data de 05.02.2023, ora 10:51, conducând mijlocul de transport *****, n/î *****, în mun.Chişinău, str.Alecu Russo - Mihail Sadoveanu, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță prevăzute de pct.11, 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Codul contravenţional.

2. Conform cazierului contravențional, la situația din 07.02.2023 cetățeanul Bodrug Ion, în perioada: 07.08.2022 - 07.02.2023, are înregistrate 19 puncte de penalizare.

3. Agentul constatator, Nicon Trofim, constatând că punctele de penalizare acumulate de Bodrug Ion, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 05.02.2023, condiționează acumularea a mai mult de 15 puncte de penalizare, a remis cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, solicitând că odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, instanţa să aplice sancţiunea complementară de privare de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 12 luni. Persoana în a cărei privinţă s-a intentat procesul contravenţional - Ion Bodrug, la 16.02.2023, a înregistrat la sediul Direcţiei

Patrulare Centru al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.***** din 05.02.2023, prin care a solicitat: a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancţionare seria/nr.***** din 05.02.2023; a înceta procesul contravențional pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Bodrug Ion. Argumentele contestatarului indicate în contestația depusă, pot fi rezumate în felul următor: la dosar nu sunt probe care dovedesc săvârșirea contravenției imputate, respectiv, nu există faptul contravenției; agentul constatator nu a ieșit la fața locului, nu a audiat martori şi nu a administrat alte probe care să dovedească vinovăția contestatarului.

4. Prin Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.4-480/2023 din 15 iunie 2023 a fost hotărât: 1) se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Ion Bodrug împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.***** din 05.02.2023, întocmite în baza art.235 alin.(1) Codul contravențional. 2) se recunoaște Ion Bodrug, *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravenţional şi i se aplică acestuia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600(şase sute) lei, cu aplicarea a 3(trei) puncte de penalizare. 3) se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii complementare sub forma de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni până la 12 luni, înaintat în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** din 05.02.2023, în privinţa cetățeanului Ion Bodrug. 4) se aduce la cunoștința cetățeanului Ion Bodrug că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral. 5) Se aduce la cunoștința cetăţeanului Ion Bodrug că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravențional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată contravenientul a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii din 15.06.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (dosar nr. 4-480/2023), rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care a fi dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

6. În motivarea recursului specifică faptul că la materialele dosarului nu există dovada înștiințării lui Bodrug Ion despre examinarea cauzei contravenționale. Astfel, remarcă că prima instanță i-a îngrădit accesul liber la justiție. În contextul celor expuse consideră autorul recursului ca fiind întemeiată repunerea în termenul de declarare a recursului. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.469 alin.(1) al Codului contravențional. Totodată, notează că examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui Bodrug Ion constituie o încălcare flagrantă a dreptului la accesul liber la justiție. Mai mult ca atât, contravenientul în textul recursului formulat specifică că prima instanță urma să întreprindă toate acțiunile necesare pentru a înștiința cet. Bodrug Ion despre faptul examinării cauzei contravenționale şi ai oferi dreptul de a se apăra. Totodată, pe marginea cauzei contravenționale nu au fost prezentate probe în vederea dovedirii faptei pretinse a fi săvârșite de Bodrug Ion. În același context, prima instanță nu a ținut cont de faptul că Bodrug Ion nu a acumulat 13 puncte de penalizare, or în privința acestora a expirat termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de Codul Contravențional.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenționala în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin

încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

9. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.4-480/2023 din 15 iunie 2023 și pronunțarea noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

11. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.*

12. Potrivit materialelor cauzei, la data de 05.02.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicon Trofim, fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, în baza art.235 alin.(1) Codul contravențional.

13. În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

14. În speță, agentul constatator a administrat probe pertinente întru realizarea sarcinii probațiunii prin care demonstrează vinovăția lui Ion Bodrug în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Codul contravențional, şi anume înregistrarea foto a automobilului *****cu numărul de înmatriculare *****, inclusă în rubrica 11 ”Anexe” a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de unde rezultă cert că ultimul conducea mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță.

15. Potrivit art.442 alin.(1) Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

16. În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

17. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

18. Potrivit art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

19. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

20. Prin urmare, instanța de recurs apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Codul contravențional, constatând, astfel, ca fiind conformă scopului legii contravenționale constatarea contravenției imputate lui Bodrug Ion şi ca fiind corectă încadrarea faptei contravenționale.

21. În acest context, Colegiul penal apreciază critic argumentele părții recurente privitor la faptul că la dosar nu sunt probe care dovedesc săvârșirea contravenției imputate or, proba foto atașată la materialele cauzei, demonstrează fără nici un dubiu, învinuirea adusă persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional.

22. Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Codul contravențional rezultă din prevederile legale menționate şi starea de fapt stabilită.

23. În continuare, se menționează faptul că, conform dispoziției art.461 Codul contravențional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul*

din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin.(1) lit. b) Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

24. Colegiul penal reține că la data examinării cauzei contravenționale, a intervenit termenul de prescripție. Prin urmare, conform procesului-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională imputată lui Bodrug Ion a fost constatată ca fiind săvârșită la data de 05.02.2023, iar termenul de prescripție este de un an.

25. Astfel, acțiunile lui Bodrug Ion fiind încadrate în baza art.235 alin.(1) Codul contravențional, vinovăția acestuia este deplin dovedită, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Codul contravențional.

26. În conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an,* iar în conformitate cu prevederile alin.(5), *termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenționala.*

27. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Bodrug Ion a fost comisă la data de 05.02.2023, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 05.02.2024. În aceste condiții, se remarcă faptul că la data examinării prezentei cauze, a intervenit termenul general de prescripție.

28. Prin urmare, Colegiul penal va admite recursul contravenientului, casând hotărârea primei instanțe în partea aplicării sancțiunii contravenționale şi va înceta procesul în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

29. Aşadar, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenției de către Bodrug Ion şi până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

30. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul contravenientului casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.4-480/2023 din 15 iunie 2023 și pronunță o nouă hotărâre prin care, procesul contravențional în privința lui Bodrug Ion în baza art.235 alin.(1) Codul contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor