Dosar nr. 2-24109/22

2-22158165-12-2-31102022

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

25 septembrie 2023 *****
Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, la sediul instanței de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tîmbur Anastasia către Saratean Tudor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 28 octombrie 2022, Tîmbur Anastasia a depus cerere de chemare în judecată către Saratean Tudor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 6500 euro cu titlul de datorie în baza contractului de împrumut (recipisă); încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că, la 09 decembrie 2018, i-a împrumutat lui Saratean Tudor suma de 7500 euro în baza recipisei întocmite și datate la aceiași dată.

3. A indicat că conform recipisei din 09 decembrie 2018 pârâtul Saratean Tudor a împrumutat suma de 7500 euro pe un termen de 6 luni și respectiv s-a obligat să restituie banii împrumutați până pe data de 09 iunie 2019.

4. A menționat că pârâtul s-a dovedit a fi un debitor de rea credință și nu și-a onorat obligația asumată de restituire a împrumutului la termenul convenit.

5. A relatat că cu întârziere pârâtul i-a restituit parțial din suma împrumutată și anume suma de 500 euro pe data de 19 noiembrie 2019, prin transfer bănesc pe cardul bancar, și la data de 14 octombrie 2020 suma de 500 euro, de asemenea prin transfer bănesc pe cardul bancar.

6. A menționat că din suma datorată de 7500 euro pârâtul i-a restituit doar 1000 euro, astfel, datorindu-i suma de 6500 euro.

7. A indicat că prin refuzul de a-și onora obligațiile asumate privind restituirea împrumutului pârâtul Saratean Tudor încălcând prevederile art. 572 și 871 din Codul civil al RM.

8. A invocat că pârâtul fiind în întârziere refuză restituirea sumei împrumutate, fiind nevoită de ași apăra drepturile civile încălcate în conformitate cu prevederile art.15 din Codul civil, pe cale judiciară.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată (f.d.15-17).

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura generală, cu fixarea ședinței de judecată (f.d.22).

27. În ședința de judecată, partea reclamantă a solicitat admiterea acțiunii și încasarea sumei de 6500 euro.

28. Partea pârâtă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal prin intermediul citației publice (f.d.46), nu au comunicat motivele neprezentării, intervenind prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă. Or, în privința acestuia anterior au mai fost expediate înștiințări care nu erau recepționate, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”.

APRECIEREA INSTANȚEI

45. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

46. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

47. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

48. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

49. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

50. În partea ce ține de legea materială, se menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

51. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nemijlocit a constatat că:

52. La 09 decembrie 2018, între reclamantă și pârât a fost întocmită o recipisă, cu următorul conținut „*Eu Saratean Tudor domiciliat în *****, satul *****, str. ***** cu nr. de pașaport B *****, IDNP *****, eliberat la ***** *****. Eu împrumut banii de la Țîmbur Anastasia domiciliată în satul *****, raionul *****, cu nr. de A ***** din *****, IDNP ***** o sumă de 7500 (șapte mii cinci sute/ pe un terme de 6 (șase luni) (până la 01 iunie 2019). Acești bani i-am luat chestiuni personale. Această recipisă numită contract de credit de unde Tîmbur Anastasia numit creditor Saratean Tudor debitor sunt cunoscut din cele scrise mai sus unde depun semnătură (șapte mii cinci sute euro)*" (f.d.21).

53. La 19 noiembrie 2019, reclamanta a primit de la pârât suma de 500 euro, la card și la 14 octombrie 2022 reclamanta a primit de la pârât suma de 500 euro, la card (f.d.21 verso).

54. Conform art. 7 din Codul civil, în redacția legii de după 01.03.2019, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

55. La caz, instanța reține că potrivit actului anexat, recipisa, se evidențiază că Saratean Tudor a luat cu împrumut de la Tîmbur Anastasia suma de 7500 euro, ce urma a fi restituită în termen de 6 luni până la 01 iunie 2019 (f.d.5).

56. Astfel, din esența actului și din explicațiile părților, se deduce întocmirea actului respectiv în anul 2018, implicit prin prisma art. 7 din Codul civil, urmîndu-i a fi aplicate prevederile legii în vigoare <u>la data întocmirii actului</u>.

58. Art. 513 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data întocmirii actului), prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

59. Conform art. 867 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la acea dată), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

60. Articolul 871 din Codul civil (în vigoare la data întocmirii actului) stabilește că **împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.** Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de

variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

61. La caz, se retine că pârâtul din suma datorată de 7500 euro a restituit reclamantei doar suma de 1000 euro.

62. În acest sens, pârâtul datorându-i reclamantei suma de 6500 euro.

63. Prin urmare, raportând situația de fapt la normele de drept citate supra, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă urmează a fi admisă ca întemeiată și urmează a fi încasată din contul lui Saratean Tudor în contul lui Tîmbur Anastasia suma de 6500 euro (șase mii cinci sute) în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei.

64. **Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată**, instanța reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

65.Conform art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

66. În corespundere cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

67. Respectiv, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, referitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită taxa de stat de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar numai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

68. Astfel, ținând cont de faptul că reclamanta Tîmbur Anastasia prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2022, a fost scutită de la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii (f.d.15-17), instanța de judecată va dispune încasarea de la Saratean Tudor în contul statului suma de 3560,85 lei cu titlul de taxă de stat.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4 , 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

hotărăște :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Tîmbur Anastasia către Saratean Tudor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează de la Saratean Tudor (IDNP *****) în contul lui Tîmbur Anastasia (IDNP *****) suma de 6500 euro (șase mii cinci sute) în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei.

Se încasează de la Saratean Tudor (IDNP *****) în contul statului suma de 3560,85 lei (trei mii cinci sute șaizeci lei, 85 bani) cu titlul de taxă de stat.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Judecătorul **Livia Mitrofan**