Dosarul nr. 5r-1373/2026
4-26044020-12-5r-07042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Iurie Spînu
R/agentului constatator Violeta Maxim

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet. Spînu Iurie împotriva Deciziei din 11.03.2026, emisă de agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale ,,Centru" a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom, în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La 06.04.2026, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia înaintată de Spînu Iurie împotriva Deciziei din 11.03.2026, emisă de agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale ,,Centru" a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom, în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, care prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data 02.09.2025, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Lupaşco.

În susţinerea contestaţiei, petiţionarul a indicat că, *în fapt,* la 24.03.26 a primit cu aviz recomandat răspunsul directorului Centrului naţional anticorupţie (în continuare CNA) Alexandr Pînzari şi decizia agentului constatator Artiom Migalaş din 11.03.26, astfel, termenul de contestare este respectat.

Prin plângerea nr.S-404/26 din 05.03.26 adresată CNA a solicitat pornirea procesului contravenţional în privinţa angajaţilor preturii Buiucani pentru constatarea contravenţiilor prevăzute la art. 312, 312², 313 Cod contravenţional, care contrar prevederilor art. 448 alin.(4) Cod contravenţional au refuzat expedierea dosarului şi contestaţiei împotriva soluţiei vice pretorului preturii Buiucani Pavel Movilă cu nr. 3-02/1-6 din 12.01.2026 la judecătoria Chişinău sediul Buiucani spre examinare.

Mai mult, încălcarea intenţionată a legii a continuat şi după sesizarea repetată din 18.02.26 a primarului general al mun. Chișinău şi a preturii Buiucani prin care am solicitat expedierea urgentă a contestaţiei şi dosarului instanţei de judecată competente.

Astfel, consideră decizia agentului constatator Artiom Migalaş din 11.03.26 ilegală şi neîntemeiată, deoarece conţinutul contradictoriu al deciziei confirmă, că plângerea nici nu a

fost citită, iar constatarea prematură şi pripită a fost influenţată de poziţia angajaţilor preturii Buiucani transcrisă fără examinarea fondului plângerii în care a menţionat, că acţiunile angajaţilor preturii Buiucani întreprinse în exerciţiul funcţiei în interes personale conţin elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute la art. 312, 312², 313 Cod contravenţional şi urmau a fi constatate prin acţiunile specifice atribuite agentului constatator al CNA conform art. 401 alin. (2) Cod contravenţional, însă agentul constatator neîntemeiat şi nemotivat a întocmit decizia în care s-a referit numai la lipsa faptei contravenţiei prevăzute de art. 312² Cod contravenţional.

Contrar atribuţiilor, agentul constatator al CNA a ignorat legea şi probele prezentate, nu a acumulat probe suplimentare, iar referirea la prevederile Codului administrativ a fost preluată de la persoanele vizate contrar faptului, că sesizările şi circumstanţele cauzei se referă la contravenţii, care urmau să fie examinate conform procedurii contravenţionale şi nu procedurii administrative, invocate intenţionat pentru neatragerea la răspundere contravenţională din interese personale, or, aplicarea legilor după bunul plac nu poate fi arbitrară sau pentru justificarea incompetenţei.

A menţionat că, agentul constatator al CNA nu a examinat competenţa administraţiei publice locale la constatarea contravenţiilor prevăzute de art. 116 şi 179 Cod contravenţional, nu a examinat atribuţiile de serviciu a agentului constatator şi rolul persoanelor implicate în soluţionarea sesizărilor, actele acumulate pe marginea sesizărilor şi deciziile luate conform legii, nu a solicitat explicaţii sau acte suplimentare de la petent sau alte persoane.

Astfel, consideră că, agentul constatator a încălcat prevederile art.2, 374 alin.(2) – (3), 381 alin.(4) din Codul contravenţional şi a examinat cauza în mod superficial, incomplet şi a adoptat o soluţie nefondată, fără examinarea multilaterală a argumentelor plângerii şi fără întreprinderea tuturor acţiunilor, or, nu este clar care au fost motivele şi probele pe care îşi întemeiază soluţia, mai mult, decizia nu conţine informaţia în conformitate cu prevederile art. 393 alin. (3), pct. 3-5 din Codul contravenţional, iar procesul contravenţional poate fi încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional numai de instanţa de judecată.

La fel, a notat că, sub aspectul legalităţii deciziei şi pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional există temeiuri de nulitate absolută, or, soluţia nu corespunde rigorilor imperative ale art.447¹ din Codul contravenţional şi fiind ilegală necesită a fi anulată şi pe motive procedurale, iar în acest context, accesul liber la justiţie este consacrat ca drept fundamental, atât prin prisma art.6 pct. 1) din Convenţie, cât şi prin art. 20 din Constituţia RM şi respectarea exigenţelor legale este obligatorie pentru agentul constatator prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator al CNA, Artiom Migalaş din 11.03.2026.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Spînu Iurie, a menţionat că la data de 24.03.2026 a primit răspunsul şi decizia din 11.03.2026. Ne fiind de acord cu decizia, a contestat-o la data de 31.03.2026, cu respectarea termenului.

Prin plângerea adresată CNA a solicitat pornirea procesului contravenţional faţă de angajaţii Preturii Buiucani care au refuzat în mod categoric respectarea expresă a legii şi anume art. 448 alin.(4) CC. Conform acestui articol Pretura avea obligaţia în termen de 5 zile să expedieze dosarul cu contestaţia în instanţa de judecată, însă Pretura a refuzat să efectueze această obligaţie. Aflând despre faptul că dosarul nu a fost expediat în instanţă, a depus o cerere repetată Preturii prin care a indicat că se încalcă legea pentru că nu este de atribuţia lor să decidă dacă trimit dosarul în instanţa de judecată sau nu la care aceştia din nou au refuzat. El a fost nevoit să depună o contestaţie repetată pe marginea căreia a fost emisă o încheiere pe care a prezentat-o şi prin care s-a constatat că a fost încălcată legea de către angajaţii Preturii, deoarece ei nu au examinat în procedură contravenţională, dar au examinat în procedură administrativă. Toate cererile adresate Preturii au fost întemeiate în baza art. 116-179 Cod contravenţional şi de fiecare dată a fost menţionată solicitarea pornirii procesului contravenţional. Angajaţii Preturii nu au întreprins nici o acţiune. În acest caz, CNA era obligată să verificare acţiunile Preturii şi motivele pentru care a fost refuzat. La caz, din partea Preturii nu este nici o explicaţie, toate răspunsurile sunt formale, nu se referă la examinarea fondului sau a cererilor depuse. CNA a emis o decizie de încetare, dar nu este clar în privinţa cui se referă aceasta, nu este stabilită nici o persoană. Ori însuşi Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie evidenţiază că orice plângere contravenţională urmează să aibă o decizie, nu doar un răspuns formal.

Nu este de acord cu faptul că Pretura nu a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani contestaţia pentru soluţionare, dar la caz nu este nici o decizie.

El (petiţionarul) s-a adresat către Pretură prin care a solicitat pornirea procesului contravenţional în privinţa SRL „Dent" pentru ocuparea abuzivă a terenului public al Primăriei şi construcţia neautorizată. Pretura, la rândul său nu examinează această sesizare, plângere conform Codului contravenţional, dar emite un răspuns, o soluţie prin care spune că este un regulament provizoriu fără să examineze şi că trebuie să se adreseze în contencios administrativ.

Construcţia de la SRL „Dent" a ajuns la nivelul ferestrelor unde locuieşte, ceea ce îi creează un disconfort în special atunci când plouă, de aceea este indignat şi nemulţumit de construcţia edificată.

Contestă faptul că Pretura nu a expediat în adresa instanţei contestaţia cu materialul contravenţional şi este încheierea de restituire prin care s-a constatat că a fost încălcată legea şi urmează să se procedeze legal. Prin urmare, a solicitat anularea deciziei agentului constatator, transmiterea materialelor pentru efectuarea controlului şi emiterea unei decizii legale. În contencios administrativ răspunsul Preturii nu a fost contestat.

În şedinţă de judecată R/agentului constatator Maxim Violeta, a menţionat că, la data de 05.03.2026 a parvenit plângerea de la Spînu Iurie prin care acesta a sesizat CNA referitor la pretinsele acţiuni ilegale ale angajaţilor Preturii Buiucani şi anume faptul că nu a fost expediată contestaţia acestuia instanţei de judecată, ori consideră petiţionarul că contestaţia trebuie expediată instanţei de judecată în termen de 5 zile lucrătoare conform Codului contravenţional.

Agentul constatator din cadrul CNA examinând plângerea petiţionarului şi citind-o în detalii, contrar celor indicate în contestaţie, a constatat că cererile acestuia adresate Preturii Buiucani au fost examinate în procedură administrativă. Respectiv, la soluţiile oferite pe marginea cererilor acestuia angajaţii Preturii Buiucani au indicat calea de contestare, mecanismul prevăzut de contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 447[1] Cod contravenţional agentul constatator din cadrul CNA a emis decizia pe marginea cauzei contravenţionale în termenul stabilit de 15 zile, unde a menţionat că ţinând cont de faptul că cererile petiţionarului au fost examinate în procedură administrativă, răspunsurile acestuia urmau a fi contestate în ordinea contenciosului administrativ. Respectiv lipseşte vinovăţia acestora în netransmiterea contestaţiei în termen de 5 zile lucrătoare conform Codului contravenţional.

Mai mult ca atât, agentul constatator din cadrul CNA a constatat că pe marginea cererilor înaintate de către petiţionar, a fost emisă şi prescripţia de demolare a construcţiei executate pe terenul ce aparţine domeniului public, invocându-se nemijlocit acte administrative în acest sens. Astfel, prin prisma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, ţinând cont de faptul că nu se constată vinovăţia angajaţilor Preturii Buiucani, lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 -CC şi anume neglijenţa în serviciu şi prin prisma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional a fost încetat procesul contravenţional şi emisă decizia cu informarea persoanelor interesate.

Consideră decizia una legală şi întemeiată, iar contestaţia solicită a fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

Suplimentar a precizat că, agentul constatator nu a constatat încălcarea conform Codului contravenţional. Referitor la legalitatea deciziei luate de Pretură urmează sa se expună instanţa de contencios administrativ. Agentul constatator în cazul dat a constatat că corect a fost examinată sesizarea domnului Spînu Iurie.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) din acelaşi cod. Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia depusă de ***Spînu Iurie*** în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia deciziei, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional. Or, la materialele cauzei lipseşte dovada faptului că, lui Spînu Iurie i s-a adus la cunoştinţă despre întocmirea deciziei, precum şi că aceste acte au fost remise în adresa ultimului, în condiţiile când au fost întocmite în absenţa sa.

În fapt, instanţa reţine că, la 05.03.2026, în adresa Centrului Naţional Anticorupţie, a parvenit spre examinare sesizarea electronică cet. Iurie Spînu, privind acţiunile pretins a fi ilegale ale angajaţilor din cadrul Preturii sect. Buiucani, manifestate prin neexpedierea contestaţiei împreună cu materialele anexe în instanţa de Judecată.

Potrivit celor expuse în textul sesizării, petiţionarul a relatat că, la 16.01.2026 a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, prin intermediul Preturii sect. Buiucani contestaţia împotriva soluţiei vice-Pretorului preturii, Pavel Movilă (scrisoarea nr. 3-02/1-6 din 12.01.2026), prin care a menţionat că, potrivit prevederilor art. 448 din Codul contravenţional, angajaţii preturii erau obligaţi în cel mult 5 zile să expedieze contestaţia şi dosarul în instanţa de judecată.

La fel, petiţionarul comunică că, la 18.02.2026 a solicitat repetat Preturii sect. Buiucani, expedierea contestaţiei în instanţa de judecată, însă la 03.03.2026 a primit răspuns precum că contestaţia nu a fost expediată.

În acest context, petiţionarul a solicitat pornirea procesului contravenţional în privinţa angajaţilor preturii sect. Buiucani, prin prisma art. 312^2 din Codul contravenţional *(f.d.11).*

Prin decizia din 11.03.2026 agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale ,,Centru" a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom s-a dispus: *Încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 din Cod contravenţional* (*f.d. 8-9*).

Nefiind de acord cu decizia CNA din 11.03.2026, la data de 01.04.2026, Spînu Iurie a depus o contestaţie prin care a solicitat anularea integrală a deciziei menţionate *(f.d.3-4).*

În drept, potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) - (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Concomitent potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2), (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza

contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În drept, potrivit art. 447^1 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice: denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional***; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;*** 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

În circumstanţele descrise supra, instanţa remarcă faptul că, petiţionarul a solicitat pornirea procesului contravenţional în privinţa angajaţilor preturii Buiucani în baza art. 312, 312^2, 313 din Codul contravenţional.

Acestea fiind constatate, instanţa menţionează că, potrivit art. 401 alin. (1^1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.312, 312^2, 313, 313^1, 313^3, 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.

În acest sens, art. 312 Cod contravenţional, prevedea atragerea la răspundere contravenţională pentru (1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an. (2) Fapta prevăzută la alin.(1), săvârşită din motive de prejudecată, se sancţionează cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

La fel, art. 312^1 Cod contravenţional, prevede atragerea la răspundere contravenţională pentru neasigurarea comunicării între autorităţi şi persoanele cu dizabilităţi auditive, după necesitate, cu serviciile acordate de către un interpret mimico-gestual, fapt care se sancţionează cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Potrivit art. 312^2 Cod contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase faţă de ele, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În conformitate cu art. 313 Cod contravenţional, săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Totodată, prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Gheorghe Ciobanu din 24 aprilie 2026, s-a dispus restituirea Preturii sectorului Buiucani contestaţia depusă de către Spînu Iurie, împotriva soluţiei vicepretorului Preturii Buiucani Pavel Movilă cu nr. 3-02/1-6 din 12.01.2026 asupra cererii din 02.01.2026, privind pornirea procesului contravenţional, pentru examinarea efectivă a cauzei şi emiterea deciziei conform prevederilor art.447^1 Cod contravenţional şi în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condiţiilor şi exigenţilor indicate în partea descriptivă a prezentei încheieri.

Mai mult de cît atît, Potrivit avizului consultativ al Curţii Supreme de Justiţie din 10.09.2025, Curtea în pct.26 a subliniat o chestiune de principiu - autorul sesizării stabileşte obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decît prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracţiune, ci o contravenţie. Codul contravenţional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenţie este

neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravenţional. Astfel, sesizările cu privire la infracţiuni sau contravenţii nu pot fi examinate drept petiţii, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravenţional nu poate fi eludată.

Analizând starea de fapt stabilită la examinarea cauzei contravenţionale şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, instanţa determină că, agentul constatator nu a întreprins măsurile procedurale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului, ignorând şi faptele constatate de instanţa de judecată prin încheierea din 24.04.2026, efectuând o cercetare contravenţională vădit incompletă, superficială şi unilaterală a motivelor invocate în sesizare, urmare a căreia a ajuns la concluzii pripite.

La caz, este neclar raţionamentul potrivit căruia agentul constatator a evitat să acţioneze în corespundere cu prevederile legale pentru a stabili existenţa sau inexistenţa faptei contravenţionale despre care pretinde petentul, fără administrarea unor probe utile, pertinente şi concludente.

În opinia instanţei de judecată, organul de constatare nu a efectuat careva acţiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinselor fapte, precum şi nu a dat apreciere corectă circumstanţelor descrise de petent în sesizarea înaintată, făcând trimitere la procedura administrativă de soluţionare a acesteia de angajaţii Preturii. Or, petiţionarul a indicat expres solicitarea de atragere la răspundere contravenţională a angajaţilor Preturii sectorului Buiucani.

Prin urmare, instanţa nu afirmă necesitatea atragerii la răspundere contravenţională, ci punctează necesitatea ca agentul constatator să facă o cercetare completă a alegaţiilor aduse de către petent şi să administreze probele necesare astfel încât să îşi poată motiva decizia fie de tragere la răspundere contravenţională, fie de refuz în tragerea la răspundere contravenţională.

Cu referire la normele enunţate supra instanţa consideră necesar de a admite contestaţia şi a obliga Centrul Naţional Anticorupţie să examineze sesizarea cet. Spînu Iurie din 05.03.2026, privind acţiunile pretins a fi ilegale ale angajaţilor din cadrul Preturii sect. Buiucani şi atragerea la răspundere contravenţională în baza art. 312, 312^{2}, 313 din Codul contravenţional, or agentul constatator, în cadrul procesului contravenţional, urmează să se conformeze prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravenţional şi să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, iar în final să adopte o decizie motivată, bazată pe circumstanţele de fapt şi de drept.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 447^{1}, 448, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către cet. ***Spînu Iurie*** împotriva Deciziei din 11.03.2026, emisă de agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale

,,Centru” a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom, în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional**.**

Se anulează Decizia din 11.03.2026, pe marginea examinării sesizării cet. Spînu Iurie din 05.03.2026, emisă de agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale ,,Centru” a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom, în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional**.**

Se remite Centrului Naţional Anticorupţie, contestaţia depusă de ***Spînu Iurie*** împotriva Deciziei din 11.03.2026, emisă de agentul constatator, ofiţer de investigaţii al Direcţiei teritoriale ,,Centru” a CNA, locotenent-major Migalaş Artiom, în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional**,** pentru examinarea efectivă a cauzei în conformitate cu prevederile art. 318 alin.(4) Cod contravenţional şi emiterea deciziei conform art. 447^1 Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecătorul Lupaşco Lilia