Dosarul nr. 4-133/24
4-24087059-28-4-06082024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Bodiu Pavel, c/p *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****,

constată:

La 05 august 2024 de către agentul constatator OSS al SP nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț, comisar principal Alecciuc Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Bodiu Pavel în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la data de 16 iulie 2024 ora 18:30, în sat. *****, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliu, a maltratat-o pe soția Bodiu Oxana, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății ce se confirmă prin Raportul de constatare nr. ***** din 24 iulie 2024.

La 06 august 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 05 august 2024 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 16 august 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Bodiu Pavel în baza art. 78[1] Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În ședința de judecată, făptuitorul Bodiu Pavel, victima Bodiu Oxana şi agentul constatator Alecciuc Victor, în pofida citării legale despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, iar în acest context, instanța de judecată consideră că a fost respectată procedura de citare legală.

Mai mult, instanța precizează că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bodiu Pavel și victima Bodiu Oxana au fost citați legal, faptul dat fiind confirmat prin avize de recepție cu confirmarea prin semnătură a acestora (f. d. 39-40), iar agentul constatator Alecciuc Victor fiind citat legal, prin intermediul recipisei contra semnătură (f. d. 38).

Aşadar, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, victima și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei, astfel prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Bodiu Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea*

vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina lui Bodiu Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în privința lui Bodiu Pavel în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la data de 16 iulie 2024 ora 18:30, în sat. *****, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliu, a maltratat-o pe soția Bodiu Oxana, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății ce se confirmă prin Raportul de constatare nr. 2024419P0436 din 24 iulie 2024 (f. d. 3);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241402780, la data de 16 iulie 2024, prin care Bodiu Oxana a comunicat că a fost agresată fizic de către soțul Bodiu Pavel (f. d. 4);

- tichetele „Drager” din care rezultă că în urma testării alcoolscopice a cet. Bodiu Oxana concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,12 mg/l, iar în urma testării cet. Bodiu Pavel, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,23 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f. d. 5-6);

- plângerea depusă de Bodiu Oxana în adresa IP Edineț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Bodiu Pavel care la data de 16 iulie 2024, aproximativ la orele 18:30 a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea ochiului stîng (f. d. 7);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bodiu Oxana din 16 iulie 2024 (f. d. 8);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bodiu Pavel din 16 iulie 2024 (f. d. 9);

- ordinul de restricție de urgență nr. 20241400076 din 16 iulie 2024 (f. d. 10-11);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 16 iulie 2024 (f. d. 12);

- plan personalizat de siguranță a victimei din data de 16 iulie 2024 (f. d. 15);

- fișa de referire nr. 48/24 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 16);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 iulie 2024 și tabelul fotografic, din care urmează că a fost cercetat drumul public unde a avut loc contravenția (f. d. 17-19);

- procesul-verbal de audiere a victimei Bodiu Oxana din 29 iulie 2024 (f. d. 20);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f. d. 21);

- raportul de constatare nr. ***** din 24 iulie 2024, prin care la Bodiu Oxana s-a constatat echimoză la față care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 22-23);

- caracteristica eliberată de către Primăria s. Corpaci, r. Edineț pe numele lui Bodiu Pavel și adeverința din data de 02 august 2024 (f. d. 24-25).

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 05 august 2024, întocmit de către agentul constatator Alecciuc Victor, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Bodiu Pavel a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 16 iulie 2024 ora 18:30, în sat. *****, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliu, a maltratat-o pe soția Bodiu Oxana, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății ce se confirmă prin Raportul de constatare nr. ***** din 24 iulie 2024, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Bodiu Pavel în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Bodiu Pavel, manifestată prin - *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este

dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, constituie contravenție *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, și*

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Bodiu Pavel pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată, care în perioada de timp 2008-2024 a comis 8 contravenții (f. d. 26) și nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 27), și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 drept circumstanță ce atenuează vina contravenientului instanța a reținut - recunoașterea vinei, iar conform art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Bodiu Pavel, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, nefiind stabilite careva restricții prevăzute de art. 37 Cod contravențional la aplicarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Bodiu Pavel, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**