Dosarul nr. 3-1395/2022, 2-22081776-12-3-09062022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 iulie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Lidia Burcă

cu participarea:

reprezentanților reclamantului, Ion Oboroc și avocatul Vladilen Călugăreanu

reprezentantului pârâtului, Viorel Cebotari

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Colegiul Agroindustrial din Ungheni împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2022 Colegiul Agroindustrial din Ungheni, în persoana directorului Ion Oboroc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare de Stat (actualmente Inspectoratul Control Financiar de Stat) privind anularea integrală a Raportului din 04 martie 2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de activitate 2017-2021 şi Prescripției din 29 martie 2022 cu privire la prevenirea şi înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiară din 04 martie 2022.

În motivarea cererii reclamantul indică că în baza autorizației nr. 10 din 09 februarie 2022, eliberată de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Ungheni inspectorului Roman Grigore, în perioada 09 februarie - 04 februarie 2022, a efectuat inspectarea financiară complexă privind activitatea economico-financiară la Colegiul Agroindustrial din Ungheni pentru perioada de activitate 2017-2021.

La 04 martie 2022 inspectorul principal al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Ungheni, Roman Grigore a adus la cunoștința directorului Instituției de Învățământ Colegiul Agroindustrial din Ungheni, Raportul privind rezultatele financiar complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de activitate 2017-2021.

În Raportul întocmit inspectorul principal Roman Grigore a indicat că:

- contrar prevederilor pct. 13 şi pct.14^2 al Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condiţiile de salarizare a personalului din unităţile bugetare, neregulamentar a fost acordat premiul unic cu prilejul zilei lucrătorilor din agricultură, în mărime de 50935,0 lei;

- contrar prevederilor pct. 25 al Hotărârii Guvernului nr. 1234 din 12 decembrie 2018, în lipsa acordului fondatorului - Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, directorului Colegiului Agroindustrial din Ungheni i s-a acordat neîntemeiat premii unice în sumă totală de 12435,0 lei;

- contrar prevederilor pct. 17 al Anexei *7* la Legea nr. 270 din 25 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, de către cadrele didactice cu funcții de conducere a Colegiului Agroindustrial Ungheni, în detrimentul funcției de bază a fost desfășurată activitate didactică peste limita 0,5 normă, neonorându-şi atribuțiile funcției de bază pentru care au fost remunerați nejustificat cu suma totală de 20655, 76 lei, inclusiv: *****, director - 10855,76 lei, *****, director-adjunct - 9800,0 lei;

- contrar prevederilor art. 18-20 al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 şi contrar, prevederilor pct. 1.4 al Anexei nr. 1 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28 decembrie 2015 cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar, au fost constate bunuri materiale fără documente de proveniență legală şi fără înregistrarea lor în registrele de evidență contabilă la Depozitul Colegiului Agroindustrial din Ungheni în sumă totală de 11476,00 lei;

- conform datelor evidenței contabile se numără o creanță (datorie debitoare) în sumă de 120085,00 lei, formată la data de 02 octombrie 2017, care nu a fost recuperată până la momentul efectuării inspectării financiare;

- ca rezultat a lipsei de control din partea factorilor de decizie a Colegiului Agroindustrial din Ungheni a documentelor primare, privind corectitudinea includerii sumelor spre achitare în rezultatul executării lucrărilor de către SRL „Adrilang”, bugetului instituției ia fost adus un prejudiciu în sumă de 14666,67 lei.

La data de 29 martie 2022 Direcția Teritorială Inspectare Financiară a transmis Colegiului Agroindustrial din Ungheni, Prescripția nr. 25-18/10-24 cu privire la prevenirea şi înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de Inspectare Financiară din 04 martie 2022.

Conform prescripției enunțate s-a solicitat:

- de întreprins măsuri pentru recuperarea la bugetul Colegiului Agroindustrial din Ungheni a premiilor unice în sumă totală de 12435,0 lei;

- de întreprins măsuri pentru recuperarea plăților salariale achitate neîntemeiat pentru timpul efectiv nelucrat în luna iunie 2021 directorului în sumă de 10855,76 de lei şi directorului adjunct în sumă de 9800 de lei;

- de considerat ca cheltuieli neregulamentare calcularea premiului unic angajaților Colegiului Agroindustrial din Ungheni cu prilejul zilei lucrătorilor în agricultură în sumă totală de 50935,0 de lei;

- de înregistrat în evidența contabilă a Colegiului Agroindustrial din Ungheni bunurile materiale constatate ca surplus la depozitul instituției, inclusiv: 28 saci de ciment în sumă de 1876,0 de lei şi 6 calorifere în sumă de 9600 de lei;

- de întreprins măsuri pentru recuperarea creanței (datoriei) în sumă de 120085,0 de lei de la S.R.L. „Tehnologies-Agro", orașul Ungheni care se află în proces de insolvabilitate;

- de ținut cont că în scopul recuperării cheltuielilor pentru studii a elevilor exmatriculați în sumă de 804,6 mii lei, de către administrația Colegiului Agroindustrial din Ungheni au fost înaintate în instanţa de judecată 41 titluri executorii;

- de ținut cont că în scopul acoperirii prejudiciind în sumă de 14666,67 lei, cauzat bugetului Colegiului Agroindustrial din Ungheni de către S.R.L. „Adrilang" la achiziționarea serviciilor şi lucrărilor a fost efectuat un control de contrapunere şi conform prevederilor pct. 6 al art. 10 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, la bugetul de stat s-a încasat venitul ilicit obținut şi o amendă în aceeași mărime.

Reclamantul specifică că la 18 aprilie 2022 a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat revizuirea Actului de control şi Prescripției emise, în temeiul următoarelor concluzii şi argumente.

Referitor la întreprinderea măsurilor pentru recuperarea la bugetul Colegiului Agroindustrial din Ungheni a plăților salariale achitate neîntemeiat pentru timpul efectiv nelucrat în luna iunie 2021 directorului în sumă de 10855,76 lei şi directorului-adjunct în sumă 9800 de lei, a menționat că numărul total de ore se împarte la zece luni lucrătoare, astfel, se calculează salariul. La sfârșit de an se face totalizarea orelor predate şi dacă se identifică diferență de ore, se efectuează plata. Practica tehnologică şi practica de absolvire se desfășoară integral în lunile mai, iunie cu 30 de ore pe săptămână. Din lipsă de cadre didactice, au fost nevoiți să nu tarifeze orele la practică, însă nici programul de studii nu poate rămâne neîndeplinită, iar persoanele din afara instituției care ar putea preda disciplinele respective nu sunt şi nu dispun de cursuri de psihopedagogie care le-ar permite predarea orelor practice. Din aceste considerente au fost nevoiți ca aceste ore să fie predate pe certificate cadrelor didactice şi manageriale din instituție, astfel ,s-au

primit mai multe ore la sfârșit de an. Dacă erau tarifate pe 10 luni se repartizau uniform şi era o sumă semnificativă. Totodată, actele confirmative prezentate inspectorului financiar constată că orele înscrise în act nu corespund cu încălcările invocate în act şi prescripție.

În partea considerării ca cheltuieli neregulamentare la calcularea premiului unic angajaților Colegiului Agroindustrial din Ungheni cu prilejul zilei lucrătorilor în agricultură în sumă totală de 50935,0 lei, reclamantul învederează că premiul unic acordat în baza Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006, s-a acordat în baza pct. l4[2], însă, neconcordanța din Ordinul nr. 117 din 30 noiembrie 2018, unde este menționată acordarea premiilor în temeiul pct. 13, este o eroare de tipar. Mai mult ca atât în susținerea argumentului dat, cert este faptul că în ordin este specificat faptul că premiul unic se acordă cu ocazia zilei lucrătorilor din agricultură. În contextul celor expuse, consideră că o eroare de tipar nu modifică esența şi temeiul ordinului întocmit.

Reclamantul în privința întreprinderii măsurilor pentru recuperarea creanței (datoriei) în sumă de 120085,0 lei de la S.R.L. „Tehnologies-Agro", orașul Ungheni, care se află în proces de insolvabilitate, specifică că la data de 29 septembrie 2017 Colegiul Agroindustrial din Ungheni a încheiat cu S.R.L. „Tehnologies-Agro" contractul de realizare, floarea soarelui 25550 kg în sumă totală de 120085 de lei. Astfel, la 28 noiembrie 2017 de către directorul Colegiului Agroindustrial din Ungheni a fost depusă cerere de recunoaștere în calitate de creditor şi validarea creanțelor.

La 04 martie 2020 Judecătoria Ungheni a hotărât de a aproba raportul final şi bilanțul de lichidare, a radia debitorul S.R.L. „Tehnologies-Agro" din Registrul de stat al persoanelor juridice, a degreva de obligații S.R.L. „Tehnologies-Agro".

Prin prisma celor stipulate în actul de control, reclamantul apreciază critic solicitarea formulată cu privire la recuperarea creanței, ori, Inspecția Financiară dispune de alte instrumente legale de restituire a prejudiciului de la S.R.L. „Tehnologies-Agro", care conform hotărârii instanţei de judecată a fost declarată falită şi radiată din Registrul persoanelor juridice, mai mult ca atât inspectorului financiar i-a fost prezentat şi Raportul final întocmit de administratorul de insolvabilitate, Nicolae Gavriş, deținătorul autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015, unde se indică că prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Curţii de Apel Bălți a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Tehnologies-Agro" şi s-a inițiat procedura simplificată de faliment cu dizolvarea acesteia. În raportul final fiind stipulate şi ordonanțele Procuraturii Ungheni privind refuzul şi clasarea procesului penal în privința factorilor de decizie ai S.R.L. „Tehnologies-Agro", datorită faptului că în cadrul procesului penal nu au fost identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Tehnologies-Agro".

Astfel, în coroborare cu cele menţionate, reclamantul apreciază critic concluziile Inspecției Financiare cu privire la admiterea prejudiciului în mărime de 120085 de lei, prin neîntreprinderea de măsuri în vederea recuperării creanței, deoarece administrația Colegiului Agroindustrial din Ungheni a întreprins toate acțiunile necesare legale în vederea stingerii datoriei, în conformitate cu cadrul aplicabil normativ Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, deci, consideră că este necesar ca Inspectorul Financiar să reflecte care normă legislativă a fost omisă sau care inacțiuni au fost admise de Colegiul Agroindustrial din Ungheni în situația în care hotărârile instanțelor judecătorești se emit în numele legii.

Colegiul Agroindustrial din Ungheni cu referire la recuperarea cheltuielilor pentru studii a elevilor exmatriculați în sumă de 804,6 mii lei, specifică că Colegiul a înaintat cereri de chemare în judecată cu privire la restituirea cheltuielilor pentru studii conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001, astfel, menționează că Inspecția Financiară a stabilit că la bugetul de stat nu au fost recuperate circa 1085,0 mii lei de la 23 elevi care au abandonat studiile, deoarece au expirat termenele de prescripție.

În astfel de circumstanțe indică că Inspecția Financiară nici în perioada de control (2012-2015), nici în perioada (2017-2021) nu a oferit suport metodologic şi nici nu a prezentat formula de calcul a sumelor necesare spre restituire, astfel, apreciind critic sumele invocate în actul de control, ori, prejudiciul calculat trebuie fundamentat pe un calcul real şi transparent.

Mai specifică Colegiul Agroindustrial că a inițiat proceduri de recuperare a cheltuielilor pentru studii, însă aceste cheltuieli diferă substanțial de sumele menţionate de Inspecția Financiară, întrucât acestea sunt fundamentate pe cheltuielile reale per elev, perioada studiilor şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, indică că patruzeci şi unu titluri au fost înaintate în procedura de executare şi nicidecum instanțelor judecătorești, şi numărul titlurilor executorii nu este unul constant, deoarece pe procedurile civile sunt emise şi alte titluri executorii şi procedural titlurile executorii executate se remit în adresa judecătoriilor care le-au emis.

Astfel, reclamantul consideră că Inspecția Financiară nu are nici un drept legal de a invoca sume spre recuperare fără a invoca formula de calcul a cheltuielilor pentru instruire, aceasta nefiind stipulată în Hotărârea Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001.

Cu referire la acoperirea prejudiciului în sumă de 14666,67 lei cauzat bugetului Colegiului Agroindustrial din Ungheni de către S.R.L. „Adrilang” la achiziționarea serviciilor şi lucrărilor, fiind efectuat un control de contrapunere şi conform prevederilor pct. 6 al art. 10 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi la bugetul de stat, s-a încasat venitul ilicit obținut în sumă de 14666,67 lei şi o amendă în aceeași mărime, menționează că

Colegiul Agroindustrial din Ungheni nu duce nici o responsabilitate cu privire la faptul că agentul economic a prezentat date eronate despre faptul dacă este înregistrat sau nu ca plătitor de TVA, deci nu este clară formularea şi cerința înaintată faţă de administrația Colegiului, or, inspectorul financiar a invocat că S.R.L. „Adrilang" a restituit suma de 14666,67 lei şi o amendă în aceiaşi mărime.

Reclamantul Colegiul Agroindustrial din Ungheni reiterează că la 12 mai 2022 a recepționat răspunsul Inspecției Financiare din 10 mai 2022 cu nr. 25/12-10/669 la cererea prealabilă, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca inadmisibilă, răspuns care îl consideră neîntemeiat şi pasibil de anulare.

Mai evidențiază că misiunea Inspecției Financiare constă în protecția intereselor financiare publice ale statului prin exercitarea, conform principiilor transparenței şi legalității, a controlului financiar, totodată, temeiurile desfășurării inspectării financiare sunt stipulate expres în Hotărârea Guvernului Nr. 1026 din 02 noiembrie 2010.

Mai mult ca atât, consideră că Inspecția Financiară prin emiterea Raportului de control din 04 martie 2022 şi a Prescripției din 29 martie 2022 a denaturat datele reale şi circumstanțele de fapt în timpul efectuării controlului.

Totodată, menționează că inspectorului principal în perioada efectuării controlului i-au fost prezentate acte concludente cu privire la fiecare abatere stipulată în actul de control şi în Prescripție, or, înscrisurile prezentate nu au fost examinate sub nici o formă de inspectorul principal Roman Grigore şi, astfel, nu s-a efectuat nici o trimitere la înscrisurile şi probele prezentate care combat cele invocate de Inspectorul Financiar în actul de control şi prescripție.

Conducându-se de prevederile art. 17, 20, 39,165, 172, 214, 189, 209, 211, 212 Cod administrativ reclamantul Colegiul Agroindustrial din Ungheni solicit dispunerea anulării integrale a Raportului din 04 martie 2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de activitate 2017 - 2021 şi Prescripției din 29 martie 2022 cu privire la prevenirea şi înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiare din 04 martie 2022.

Inspectoratului Control Financiar de Stat a depus referință acțiune, prin care şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut acţiunea înaintată din motivele de fapt şi de drept expuse şi a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul pârâtei, în cadrul ședinței de judecată acțiunea nu a recunoscut și a pledat pentru respingerea acțiunii din motivele de fapt şi de drept indicate în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei și probele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată deduse judecății este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În acord cu prevederile art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel – orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale.

În acord cu art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; şi b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Alin. (2) al aceluiași articol, statuează că dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din actele cauzei rezultă că reclamantul Colegiul Agroindustrial din Ungheni, în data de 09 iunie 2022 a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea împotriva Inspecției Financiare de Stat (actualmente Inspectoratul Control Financiar de Stat) prin care solicit anularea Raportului din 04 martie 2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de activitate 2017-2021 şi Prescripției din 29 martie 2022 cu privire la prevenirea şi înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiare din 04 martie 2022.

Așadar, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În același context, instanța de judecată concluzionează că reclamantul a respectat termenul de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 209 Cod administrativ, având în vedere că Colegiul Agroindustrial din Ungheni a recepționat răspunsul la cererea prealabilă în data de 12 mai 2022 şi, respectiv, a depus acţiunea în instanţă la data de 09 iunie 2022.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile

art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în raport cu normele legale citate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura și termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească, constatând că acțiunea este admisibilă, a examinat fondul acesteia.

Din materialele cauzei, instanța de judecată constată că conform prevederilor art. 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, nr. 181 din 25 iulie 2014, și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 02 noiembrie 2010, Inspecția Financiară, potrivit competenței ce-i revine, verifică activitatea economico-financiară, inclusiv prin investigări și analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale legislației sau fraude în gestionarea patrimoniului public.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (2), art. 5, 6, 7, 8, 53 și 54 Cod administrativ, Inspecția Financiară, în calitate de autoritate publică, urmare a controlului de inspectare financiară complexă la Colegiul Agroindustrial din Ungheni în baza documentelor primare și registrelor contabile prezentate benevol, care îi aparțin cu drept de proprietate conform art. 43 și 45 ale Legii contabilității nr. 113/2007 și a constatat multiple încălcări care au servit drept temei pentru emiterea Prescripției nr. 25-18/10-24 din 29 martie 2022 cu privire la lichidarea iregularităților constatate.

Astfel, prin Prescripția emisă de Inspecția Financiară, reclamantului i-a fost solicitat:

1. Consiliului administrativ:

1.1 Examinarea la ședința ordinară a Consiliului Administrativ a rezultatelor inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară la Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni pe perioada anilor 2017-2021 cu luare de atitudine faţă de persoanele cu funcții de răspundere din vina cărora au fost comise încălcări.

2. Ordonatorilor de credite:

2.1 Să elaboreze şi sa execute planul de măsuri îndreptat spre lichidarea tuturor încălcărilor neajunsurilor stipulate în actul de inspectare cu indicarea persoanelor responsabile şi termenii de executare.

2.2 De întreprins măsuri pentru recuperarea la bugetul CAI Ungheni a premiilor unice în suma totala de 12435,0 lei.

2.3 De întreprins măsuri pentru recuperarea la bugetul CAI Ungheni a plăților salariale achitate neîntemeiat pentru timpul efectiv nelucrat în luna iunie 2021 directorului în suma de 10855,76 lei şi directorului adjunct în sumă de 9800,0 lei.

3. De considerat ca cheltuieli neregulamentare calcularea premiului unic angajaților CAI Ungheni cu prilejul zilei lucrătorilor în agricultură în sumă totală de 50935,0 lei.

4. De înregistrat în evidența contabilă a CAI Ungheni bunurile materiale constatate ca surplus la depozitul instituției, inclusiv: 28 de saci de ciment în sumă de 1876,0 lei şi a 6 calorifere în sumă de 9600,0 lei.

5. De întreprins măsuri pentru recuperarea creanței (datoriei) în sumă de 120085,0 lei de la S.R.L. „Tehnologies-Agro", orașul Ungheni, care se află în proces de insolvabilitate.

6. De ținut cont că în scopul recuperării cheltuielilor pentru studii a elevilor exmatriculați în sumă de 804,6 mii lei de către administrația CAI Ungheni au fost înaintate în instanţa de judecata 41 titluri executorii.

7. De ținut cont că în scopul acoperirii prejudiciului în sumă de 14666,67 lei, cauzat bugetului CAI Ungheni de către S.R.L. „Adrilang" la achiziționarea serviciilor şi lucrărilor a fost efectuat un control de contrapunere şi conform prevederilor pct. 6 al art. 10 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, la bugetul de stat s-a încasat venitul ilicit obținut în sumă de 14666,67 lei şi o amendă în aceiași mărime.

8. De ținut cont că pe numele directorului, contabilului-şef şi a șefului secției gospodărie au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție şi au fost aplicate sancțiunile respective conform prevederilor Codului contravențional.

9. De ținut cont că materialele inspectării financiare vor fi remise Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

10. De ținut cont că materialele inspectării financiare vor fi remise spre examinare Procuraturii Anticorupție.

Totodată, menționând că Colegiul Agroindustrial din Ungheni urma să informeze în scris Inspecția Financiară despre acțiunile întreprinse pentru lichidarea iregularităților depistate în termen de 30 zile din momentul comunicării, cu prezentarea documentelor confirmative.

Conform art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/ interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Instanța statuează că actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pârâtă – Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-18/10-24 din 29 martie 2022 privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Colegiul Agroindustrial din Ungheni constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Conform art. 16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 18, 19, 20 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții. Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege, fapt stabilit expres în prevederile art. 21 Cod administrative.

Conform art. 22 Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar şi ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art. 38 Cod administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

În conformitate cu art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea

exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța reține că relevantă speței este Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale, nr. 181 din 25 iulie 2014, care potrivit art. 77 alin. (1) stabilește că activitățile efectuate în cadrul procesului bugetar şi operațiunile legate de gestionarea finanțelor publice de către autoritățile/ instituțiile bugetare sunt obiect al controlului financiar public intern, iar alin. (2) statuează principiile şi modul de organizare a sistemului de control intern managerial, a activității de audit intern, precum şi a funcției de coordonare şi armonizare centralizată în domeniul controlului financiar public intern, se reglementează prin legislația privind controlul financiar public intern.

Potrivit art. 78 alin. (1) şi (2) din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar fiscale, inspectarea financiară se efectuează de către autoritatea administrativă responsabilă din subordinea Ministerului Finanțelor, în baza regulamentului aprobat de către Guvern. În cadrul inspectării financiare se verifică activitatea economico-financiară, inclusiv prin investigări operative şi analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale legislației sau fraude în gestionarea şi utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public, raportarea datoriei sectorului public, în calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale şi al societăților comerciale cu cota de participare a statului, precum şi a dividendelor şi a defalcărilor la buget ale unei părţi a profitului net al acestora.

Alin. (3) al aceluiași articol, stabilește că inspectării financiare pot fi supuse: a) autoritățile/ instituțiile bugetare; b) autoritățile/ instituțiile publice la autogestiune şi autoritățile bugetare independente – pe aspecte ale corectitudinii în utilizarea alocațiilor financiare obținute din bugetul public național, în gestionarea/utilizarea patrimoniului public, precum şi pe cele privind conformarea la regulile aplicabile achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice; c) întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social statul deţine o cotă-parte de cel puțin 25 la sută, precum şi persoanele afiliate acestora – pe aspect ale gestionării/utilizării resurselor financiare şi/sau patrimoniului public ale entităților specificate la lit. a); d) alte persoane fizice şi juridice – pe aspecte ale gestionării şi utilizării resurselor financiare şi ale administrării patrimoniului public al entităților specificate la lit. a) şi c).

La alin. (4) lit. b) este expres prevăzut că inspecțiile se inițiază inclusiv de către ministrul finanțelor, care, prin intermediul autorităţii administrative responsabile din subordinea Ministerului Finanțelor, planifică inspectări financiare în funcție de riscurile evaluate, aferente activităților procesului bugetar şi subiectelor menţionate la alin. (3).

Instanța reține că Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 02 noiembrie 2010, la punctul 2 evidențiază că 1) Inspecția Financiară este autoritate administrativă de specialitate din subordinea Ministerului Finanțelor şi efectuează inspectări (controale) financiare, iar la pct. 4 oferă o specificare potrivit căreia, misiunea Inspecției Financiare constă în protecția intereselor financiare publice ale statului prin exercitarea, conform principiilor transparenței şi legalității, a controlului financiar centralizat al Ministerului Finanțelor privind conformitatea cu legislația a operațiunilor şi tranzacțiilor ce țin de gestionarea resurselor bugetului public național şi patrimoniului public.

În context, funcțiile de bază ale Inspecției financiare, conform pct. 5 din Regulament, sunt: a) inspectarea financiară a operațiunilor şi a tranzacțiilor privind respectarea cadrului normativ în domeniul bugetar şi economico-financiar; b) detectarea prejudiciilor/ iregularităților la entitățile supuse inspectării (controlului) financiare, pe aspectele prevăzute în prezentul Regulament, iar (2) În procesul efectuării inspectărilor (controalelor) financiare, Inspecția financiară cooperează, în caz de necesitate, cu alte autorități de inspectare şi control. (3) Inspectarea (controlul) financiară se desfășoară: a) conform programului de activitate elaborat pe tematici propuse de autoritățile publice şi incluse în baza evaluării riscurilor, coordonate cu Ministerul Finanțelor, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat şi la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător şi asociațiile obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept; b) la solicitarea Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului, Guvernului, Curţii de Conturi şi Ministerului Finanțelor; c) la solicitarea organelor de drept; d) în baza solicitărilor, petițiilor şi informațiilor, inclusiv parvenite de la autoritățile publice centrale şi locale, privind încălcarea disciplinei financiare în activitatea entităților specificate în pct.6 al Regulamentului dat.

În exercitarea funcțiilor sale, Inspecția Financiară efectuează inspectări (controale) financiare la: a) autoritățile publice centrale şi locale şi instituțiile subordonate şi/sau fondate de către acestea, pe aspecte ce țin de utilizarea resurselor finanțate sau contractate de la bugetul public național, a granturilor şi a mijloacelor oferite de către donatorii interni şi externi, raportarea datoriei publice, procedurile de achiziție publică, precum şi gestionarea conformă a activelor şi

pasivelor; b) la întreprinderile de stat şi cele municipale, la societățile comerciale în al căror capital social statul deţine o cotă-parte, precum şi la persoanele afiliate, pe aspecte ce țin de utilizarea patrimoniului public, corectitudinea defalcărilor la buget şi achitarea dividendelor, disciplina prețurilor şi tarifelor reglementate de stat; c) la alte persoane fizice şi juridice, care utilizează mijloace financiare publice şi gestionează patrimoniu public, pe aspecte ce țin de corectitudinea efectuării operațiunilor şi tranzacțiilor economice din mijloace financiare publice şi pe aspecte ce țin de respectarea cadrului normativ privind procedura de utilizare a granturilor oferite de donatorii interni şi externi; d) la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat, precum şi la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător şi asociațiile obștești, la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept, fapt stipulate în punctual 6 al Regulamentului menționat.

Potrivit pct. 7 din Regulament, alin. (1), în cadrul exercitării funcțiilor sale Inspecția financiară: a) efectuează inspectări (controale) financiare la entitățile specificate la pct. 6 al prezentului Regulament; b) efectuează controale de contrapunere la alte entități, indiferent de forma de proprietate şi genul de activitate, care au raporturi economico-financiare cu entitățile supuse inspectării (controlului) financiare, precum şi la antreprenori şi subantreprenori, care au acordat (livrat) servicii (mărfuri), au executat lucrări pentru acestea; c) organizează, după caz, inspectări (controale) repetate şi suplimentare, inclusiv în cazurile de dezacorduri şi contestări înaintate de către entitățile supuse inspectării (controlului) financiare; f) întocmește şi prezintă informații privind rezultatele activității de inspectare (control) financiară Ministerului Finanțelor şi organelor interesate; g) adoptă hotărâri şi decizii privind aplicarea sancțiunilor pecuniare, precum şi decizii de reeșalonare a sancțiunilor aplicate; h) transmite Serviciului fiscal materialele pentru evidență şi încasarea sumelor calculate la buget; i) transmite organelor de drept materialele inspectărilor (controalelor) financiare şi referințe privind prejudiciile cauzate; j) înaintează conducătorilor şi executorilor de buget ale entităților supuse inspectării (controlului) financiare prescripții executorii privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării (controlului) financiare şi monitorizează executarea acestora; p) exercită şi alte atribuții de inspectare (control) financiară în conformitate cu legislația. 2) Sancțiunile pecuniare aplicate de Inspecția financiară, în caz de neachitare benevolă, se încasează în mod extrajudiciar, conform legislației în vigoare.

În continuare, pct. 8 stipulează că (1) angajații abilitați cu funcții de inspectare (control) financiară sunt în drept: a) să verifice la entitățile publice, supuse inspectării (controlului) financiare documentele privind cheltuielile şi veniturile referitoare la tranzacțiile subiectului supus inspectării (controlului) financiare,

precum şi documentele ce confirmă disponibilul, intrarea şi utilizarea mijloacelor băneşti şi a activelor materiale şi nemateriale, gestionarea patrimoniului, precum şi corectitudinea altor operaţiuni financiar-economice; b) să dispună de acces liber la sistemul computerizat de evidenţă contabilă a entităţii supuse inspectării (controlului) financiare şi orice înregistrări financiare suplimentare; c) să dispună de acces liber în clădirile administrative, în depozite şi alte încăperi ale entităţii supuse inspectării (controlului) financiare; d) să solicite conducătorilor entităţilor supuse inspectării (controlului) financiare inventarierea mijloacelor fixe, altor active materiale şi nemateriale şi a mijloacelor băneşti; e) să sigileze, în caz de necesitate a securităţii, casieriile, depozitele, arhivele, alte încăperi; f) să ridice, în caz de necesitate, documentele confirmative, lăsând în dosare acte de ridicare, copii şi lista documentelor ridicate; g) să solicite şi să primească de la persoanele responsabile ale entităţilor supuse inspectării (controlului) financiare explicaţii/informaţii în scris sau verbale privind aspectele inspectate; h) să constate contravenţii şi să întocmească hotărâri şi procese-verbale în baza materialelor de inspectare (control) financiară, conform legislaţiei; h[1]) să efectueze controlul economico-financiar, la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanţelor emise în cadrul desfăşurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat, precum şi la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător şi asociaţiile obşteşti, pe tematica prevăzută în ordonanţele organelor de drept; i) să exercite şi alte funcţii prevăzute de legislaţia în vigoare; alineatul (2) Angajaţii abilitaţi cu funcţii de inspectare (control) financiară îşi desfăşoară activitatea de inspectare (control) în baza autorizaţiei Inspecţiei financiare, în care sunt stipulate clauzele privind entitatea, tematica, perioada supusă inspectării (controlului) financiare şi termenele efectuării inspectării (controlului) financiare, (3) Cerinţele legitime ale angajaţilor abilitaţi cu funcţii de inspectare (control) financiară sunt executorii pentru angajaţii entităţii supuse inspectării (controlului) financiare.

În context se menţionează că potrivit pct. 10 din Regulament, conducătorul şi persoanele cu funcţii de răspundere ale entităţilor supuse inspectării (controlului) financiare sunt obligaţi: a) să asigure angajaţilor abilitaţi cu funcţii de inspectare (control) financiară accesul liber în încăperi şi pe teritoriul entităţilor supuse inspectării (controlului) financiare, în limitele competenţelor; b) să prezinte, la cererea angajaţilor abilitaţi cu funcţii de inspectare (control) financiară, documente primare în original, registre contabile, rapoarte, bilanţuri contabile şi alte documente pe suport de hârtie cu semnăturile respective şi în format electronic, în cazul în care evidenţa contabilă se ţine computerizat, necesare pentru efectuarea inspectării (controlului) financiare. În cazul în care lipsesc documentele contabile ori evidenţa contabilă nu corespunde cerinţelor legale, să restabilească, în termen de până la 60 de zile, documentele primare şi să aducă registrele evidenţei

contabile în conformitate cu cerințele legislației; c) să prezinte spre verificare toate mijloacele bănești şi activele materiale şi nemateriale; d) să dea explicații în scris sau verbal şi să ofere informații relevante angajaților abilitați cu funcții de inspectare (control) financiară privind chestiunile abordate în cadrul inspectării (controlului) financiare; e) să creeze condiții necesare şi, în caz de necesitate, să delege angajați pentru a fi implicați în asigurarea procesului de efectuare a inspectării (controlului) financiare; f) să semneze raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare întocmit de angajații abilitați cu funcții de inspectare (control) financiară. Refuzul de a semna raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare nu suspendă acțiunile persoanelor responsabile ale Inspecției financiare privind încălcările depistate; g) să semneze raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare, iar în cazurile în care nu sunt de acord cu faptele menţionate în raport, să prezinte în scris, în termen de 10 zile lucrătoare, dezacordul cu menționarea obiecțiilor; h) să întreprindă măsuri eficiente privind lichidarea încălcărilor constatate în cadrul inspectărilor/controalelor efectuate.

Raportând prevederile citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că în temeiul autorizației nr. 10 din 09 februarie 2022 şi autorizației de prelungire nr. 14 din 28 februarie 2022, eliberate de către Direcția teritorială inspectare financiară Ungheni, inspectorul principal Roman Grigore în perioada 09 februarie - 04 martie 2022 a efectuat inspectarea financiară complexă privind activitatea economico-financiară la Colegiul Agroindustrial Ungheni pentru perioada de activitate 2017 - 2021.

În urma controlului efectuat, a fost întocmit Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe din 04 martie 2022, prin care s-au constatat anumite încălcări, printre care:

- în privința executării de către factorii de decizie ai Colegiului Agroindustrial din or. Ungheni a cerințelor indicate în materialele inspectării precedente şi nu a întreprins măsuri în vederea încasării din contul persoanelor vinovate a costului energiei electrice în suma de 8213,0 lei, utilizată de către proprietarii de garaje amplasate pe teritoriul CAI Ungheni; raportarea corectă la contul corespunzător a reparațiilor capitale efectuate la blocul de studii căminul nr.1 în valoare de 432,5 mii lei, cu majorarea costului clădirilor supuse reparației; restituirea la bugetul instituției din contul persoanelor vinovate a salariului calculat achitat nelegitim concomitent cu indemnizațiile de concediu în sumă de 25155,12 lei;

- în perioada anului 2017 pentru întreținerea Colegiului Agroindustrial Ungheni au fost preconizate venituri totale în sumă de 10602,6 mii lei, inclusiv: din contul mijloacelor bugetare suma de 9344,1 mii lei, venituri proprii 1258,5 mii lei, finanțarea a fost realizată în suma de 10249,8 mii lei, inclusiv venituri proprii

1254,1 mii lei, or, cheltuielile generale efective au fost cu 509,0 mii lei mai puțin fată de cheltuielile precizate;

- în perioada anului 2018 pentru întreținerea Colegiului Agroindustrial Ungheni au fost preconizate venituri totale în sumă de 10855,3 mii lei, inclusiv: din contul mijloacelor bugetare suma de 10018,4 mii lei, venituri proprii 836,9 mii lei, finanțarea a fost realizată în sumă de 10834,3 mii lei, inclusiv venituri proprii - 1325,5 mii lei, cheltuielile generale efective au fost cu 663,7 mii lei mai mult faţă de cheltuielile precizate;

- în perioada anului 2019 pentru întreținerea Colegiului Agroindustrial Ungheni au fost preconizate venituri totale în sumă de 13115,7 mii lei, inclusiv: din contul mijloacelor bugetare suma de 11589,5 mii lei, venituri proprii - 1526,2 mii lei, finanțarea a fost realizată în suma de 13091,6 mii lei, inclusiv venituri proprii 1750,5 mii lei, or, cheltuielile generale efective au fost cu 2173,8 mii lei mai mult faţă de cheltuielile precizate;

- în perioada anului 2020 pentru întreținerea Colegiului Agroindustrial Ungheni au fost preconizate venituri totale în sumă de 13469,9 mii lei, inclusiv: din contul mijloacelor bugetare suma de 11921,9 mii lei, venituri proprii - 1548,0 mii lei, finanțarea a fost realizată în sumă de 13440,8 mii lei, inclusiv venituri proprii - 1530,7 mii lei, or, cheltuielile generale efective au fost cu 806,9 mii lei mai mult faţă de cheltuielile precizate;

- în perioada anului 2021 pentru întreținerea Colegiului Agroindustrial Ungheni au fost preconizate venituri totale în sumă de 14165,9 mii lei, inclusiv: din contul mijloacelor bugetare suma de 11876,5 mii lei, venituri proprii -2538,4 mii lei, finanțarea a fost realizată în sumă de 13958,0 mii lei, inclusiv venituri proprii - 2101,0 mii lei, or, cheltuielile generale efective au fost cu 51,5 mii lei mai puțin faţă de cheltuielile precizate;

- formarea taxelor de cazare în căminul Colegiului Agroindustrial din Ungheni au fost stabilite în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 99 din 30 ianuarie 2007 „Cu privire la taxele de cazare în căminele instituțiilor de stat de învățământ secundar profesional, mediu de specialitate, superior şi din domeniul științei şi inovării”, astfel, raportul respectiv a mijloacelor proprii în structura cheltuielilor totale pentru anul 2017 a constituit 12,2 la sută, pentru anul 2018 - 19,2 la sută, pentru anul 2019 - 13,2 la sută, pentru anul 2020 - 12,2 la sută şi pentru anul 2021 raportul respectiv constituie 15,5 la sută;

- din analiza cheltuielilor suportate din contul bugetului de stat pentru instruirea elevilor care din diferite motive au fost exmatriculați din Colegiul Agroindustrial Ungheni în perioada 2017-2021 s-a constatat că conform datelor contabile prezentate inspectării în perioada supusă controlului au fost exmatriculați studenți cu studii bugetare în număr de 84 persoane. Conform pct. 3.3 (e) din Contractul-tip privind realizarea studiilor în instituțiile de învățământ superior şi

mediu de specialitate în grupele cu finanțare bugetară şi plasarea tinerilor specialiști în câmpul muncii aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001, se prevede restituirea la bugetul de stat, în cazul exmatriculării a cheltuielilor pentru instruire în volumul calculat de instituția de învățământ respectivă, or, la buget nu au fost restituite sumele după cum urmează: pentru anul 2017 – 1005,52 mii lei, anul 2018 – 1035,0 mii lei, anul 2019 – 953,0 mii lei, anul 2020 – 897,4 mii lei, anul 2021 – 804,6 mii lei. La situația din 01 ianuarie 2022 Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni avea înaintate spre executare 41 de titluri executorii în sumă totală de 804621,46 lei;

- contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006, la care face referință administrația la acordarea premiului unic cu ocazia zilei lucrătorilor din agricultură, angajații CAI Ungheni au fost premiați neregulamentar în sumă totală de 50935,0 de lei, iar directorului CAI Ungheni i s-au acordat neîntemeiat premii unice în sumă totală de 12435,0 lei;

- contrar pct. 17 al Anexei nr. 7 la Legea nr. 270 din 25 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar conform fisei personale de calculare a salariului pentru luna iunie 2021 directorului-adjunct pentru instruire *****, în afară de salariul de funcție de 9800,0 lei şi salariul din tarificarea lui personală de 3585,0 lei i s-a mai calculat suplimentar 1896,67 lei pentru 24 ore din contul orelor vacante de practică tehnologică, 2545,56 lei pentru 29 ore - pedologie, 5690,0 lei pentru 72 ore - practica tehnologică 1106,39 lei pentru 14 ore – secții sportive, 4741,67 lei pentru 60 ore - secţii sportive, înlocuiri din tarifarea dnei Zazuc Dorina şi 4050,0 lei pentru 45 ore - salariul pe unitate de timp. în total în luna iunie 2021 directorului-adjunct *****, în afară de funcția de bază i s-a efectuat salarizarea pentru 244 ore, sau 61 ore săptămânal, ceia ce depășește cu mult peste norma didactică de 9 ore săptămânal. În total pentru 244 ore didactice i s-a calculat salariu în suma de 22575,85 lei. Astfel s-a constatat ca *****, în luna iunie 2021, desfășurând activitate didactică cu mult peste limita a 0,5 nu şi-a onorat atribuțiile de baza de director-adjunct al Colegiului Agroindustrial din or. Ungheni. În rezultat, pentru luna iunie 2021 directorului-adjunct ***** neîntemeiat i-a fost calculat şi achitat salariul la funcția de bază pentru timpul efectiv nelucrat în suma de 9800,0 lei;

- la fel, în același mod a fost salarizat în luna iunie 2021 directorul CAI Ungheni dl *****. Astfel, în luna iunie 2021 în afară de salariul calculat pentru funcția de director în mărime de 10855,76 lei şi 2636,61 lei ca profesor, în detrimentul funcției de baza i s-a mai calculat salariu în sumă de 833,29 lei pentru 11,5 ore ca diferență din tarifarea personală, 3161,11 lei pentru 40 ore pentru practica ce precedă examenele de absolvire şi 6165,0 lei pentru 68,5 ore pe unitate de timp. Astfel s-a constatat ca directorul CAI Ungheni, în luna iunie 2021, desfășurând activitate didactică cu mult peste limita a 0,5 nu şi-a onorat atribuțiile

de baza de director al CAI Ungheni. În rezultat, pentru luna iunie 2021 directorului CAI Ungheni dl *****, neonorându-şi funcțiile de director, neîntemeiat i-a fost calculat şi achitat salariul la funcția de bază pentru timpul efectiv nelucrat în sumă de 10855,76 lei;

- la evaluarea eficacității gestionarii şi asigurării integrității patrimoniului, s-a constat că la depozitul de păstrare a materialelor, gestionar Starciuc Mihail, s-au depistat 28 de saci de ciment în sumă totală de 1876,0 lei (28 x 67 lei/sac) şi 6 calorifere noi din oţel în ambalaj, cu dimensiunile de 1500 mm x 500 mm, în sumă totală de 9600,0 lei (1600 x 6) fără documente de proveniență legală şi fără a fi înregistrate în evidența contabilă a CAI Ungheni, ceea ce contravine prevederilor art. 18-20 al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 şi prevederilor pct. 1.4 al Anexei nr. 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28 decembrie 2015 cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar şi a Normelor metodologice privind evidența contabilă şi raportarea financiară în sistemul bugetar;

- referitor la situația privind datoriile şi creanțele s-a stabilit lipsa de control a factorilor de decizie a CAI Ungheni, prin ce bugetul instituției a fost prejudiciat cu suma de 120 085,0 lei;

- în rezultatul verificării corectitudinii efectuării operațiunilor economice privind respectarea modului de achiziții publice de lucrări s-a constatat că contractul de achiziții nr. 20 din 11 iulie 2018 cu valoarea totală de 88 000 lei a fost executat cu încălcarea prevederilor art. 76 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 mai 2015. Astfel, în rezultatul controlului asupra corectitudinii determinării valorii obiectului dat s-a constatat ca S.R.L. „Adrilang", nefiind înregistrat ca plătitor de TVA a inclus atât în Devizul local de resurse cât şi în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate valoarea TVA, care constituia 14666,67 lei. Controlul a constatat că în factura fiscală AAD 0865576 din 19 iulie 2018 nu s-a evidențiat separat cota TVA% şi suma totală a TVA, indicându-se doar suma totală a valorii contractului de 88 000 lei. Deci nefiind înregistrat ca plătitor de TVA, antreprenorul era obligat să înainteze spre plată în factura fiscală AAD 0865576 din 19 iulie 2018 volumul de lucrări executat la Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni în sumă de 73 333,33 lei şi nu suma de 88 000 lei, prin ce a majorat nelegitim volumul lucrărilor executate cu suma de 14666,67 lei;

- la verificarea corectitudinii gestionării loturilor didactice, înregistrării în evidența contabilă a bunurilor obținute de la recoltare, realizarea bunurilor obținute de la recoltare, s-a constat: pentru anul 2017 la realizarea de floarea soarelui către S.R.L. „Tehnologies-Agro", CAI Ungheni a fost prejudiciat cu suma de 69342,41 lei, la cultivarea porumbului pierderile au constituit 4972,36 lei; pentru anul 2018 la producția de grâu s-au admis pierderi în suma de 20423,73 lei, la producția de floarea soarelui s-au admis pierderi în sumă de 69167,34 lei; pentru anul 2019 la

realizarea producției de grâu s-au admis pierderi în suma de 2953,88 lei; pentru anul 2020 la realizarea producției de grâu s-au admis pierderi în suma de 24946,50 lei; pentru anul 2021 la realizarea producției de soia s-au admis pierderi în suma de 2367,9 lei.

La 29 martie 2022 Inspecția Financiară a emis Prescripția nr. 25-18/10-24, prin care a solicitat autorității inspectate CAI Ungheni:

1. Consiliului administrativ

1.1 Examinarea la ședința ordinară a Consiliului Administrativ a rezultatelor inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară la Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni pe perioada anilor 2017-2021 cu luare de atitudine faţă de persoanele cu funcții de răspundere din vina cărora au fost comise încălcările.

2. Ordonatorilor de credite

2.1 Să elaboreze şi să execute planul de măsuri îndreptat spre lichidarea tuturor încălcărilor neajunsurilor stipulate în actul de inspectare cu indicarea persoanelor responsabile şi termeni de executare.

2.2 De întreprins măsuri pentru recuperarea la bugetul CAI Ungheni a premiilor unice în suma totala de 12435,0 lei.

2.3 De întreprins măsuri pentru recuperarea la bugetul CAI Ungheni a plaților salariale achitate neîntemeiat pentru timpul efectiv nelucrat în luna iunie 2021 directorului în sumă de 10855,76 lei şi directorului adjunct în suma de 9800,0 lei.

3. De considerat ca cheltuieli neregulamentare calcularea premiului unic angajaților CAI Ungheni cu prilejul zilei lucrătorilor în agricultură în sumă totală de 50935,0 lei.

4. De înregistrat în evidența contabilă a CAI Ungheni bunurile materiale constatate ca surplus la depozitul instituție, inclusiv: 28 de saci de ciment în sumă de 1876,0 lei şi a 6 calorifere în sumă de 9600,0 lei.

5. De întreprins măsuri pentru recuperarea creanței (datoriei) în sumă de 120 085,0 lei de la S.R.L. „Tehnologies-Agro”, orașul Ungheni, care se află în proces de insolvabilitate.

6. De ținut cont că în scopul recuperării cheltuielilor pentru studii a elevilor exmatriculați în sumă de 804,6 mii lei de către administrația CAI Ungheni au fost înaintate în instanţa de judecata 41 titluri executorii.

7. De ținut cont că în scopul acoperirii prejudiciului în sumă de 14666,67 lei, cauzat bugetului CAI Ungheni de către S.R.L. „Adrilang” la achiziționarea serviciilor şi lucrărilor a fost efectuat un control de contrapunere şi conform prevederilor pct. 6 al art. 10 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, la bugetul de stat s-a încasat venitul ilicit obținut în sumă de 14666,67 lei şi o amendă în aceiași mărime.

8. De ținut cont că pe numele directorului, contabilului-șef şi a șefului secției gospodărie au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție şi au fost aplicate sancțiunile respective conform prevederilor Codului Contravențional.

9. De ținut cont că materialele inspectării financiare vor fi remise Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

10. De ținut cont că materialele inspectării financiare vor fi remise spre examinare Procuraturii Anticorupție.

Din probatoriul administrat la caz se reține certitudinea faptului că Raportul Inspecției Financiare privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuate la Colegiul Agroindustrial din orașul Ungheni reprezintă o operațiune administrativă, care reflectă constatările din cadrul inspectării financiare și în temeiul cărora a fost emis actul administrativ contestat, Prescripția nr. 25-18/10-24 din 29 martie 2022.

Raportat la speță, instanța reține că potrivit art. 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 și prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02 noiembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Financiară, conform competenței, și urmare a actului de sesizare a efectuat inspectarea financiară complexă la Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni, pentru perioada anilor 2017-2021.

Inspecția Financiară, potrivit prevederilor art. 7, 8 Cod administrativ, în calitate de autoritate publică, a acționat potrivit competenței în vederea realizării sarcinilor atribuite în baza legislației.

Inspectarea financiară complexă a fost efectuată în temeiul documentelor primare și a registrelor contabile prezentate benevol de către Colegiul Agroindustrial din orașul Ungheni, care conform prevederilor art. 43 și art. 45 din Legea contabilității nr. 113/2007, îi aparțin cu drept de proprietate.

Constatările menționate au fost reflectate în partea descriptivă/constatatoare a actului administrativ defavorabil contestat, nefiind incluse și în partea dispozitivă a actului au fost prescrise acțiunilor/măsurilor pentru remediere.

Reieșind din cele menționate, în scopul aplicării uniforme a actelor normative în vigoare, Inspecția Financiară a constatat și solicitat lichidarea încălcărilor.

Cu referire la pretinsele acțiuni de încălcare a normelor prevederilor art. 167 Cod administrativ, se menționează că reclamantul greșit apreciază competența Inspecției Financiare, pe motiv că potrivit prevederilor art. 107 din Constituție, privind administrația publică centrală și de specialitate, se specifică că organele centrale de specialitate ale statului sunt ministerele, care conduc domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în scopul conducerii, coordonării și executării controlului în domeniul organizării economiei și alte

domenii care nu intră nemijlocit în atribuțiile ministerelor, se înființează, în condițiile legii, și alte autorități administrative.

Este relevant că în calitate de autoritate administrativă din subordinea Ministerului Finanțelor, Inspecția Financiară are misiunea de protecție a intereselor financiare publice ale statului prin exercitarea, conform principiilor transparenței și legalității, a controlului financiar centralizat al Ministerului Finanțelor privind conformarea cu legislația a operațiunilor și tranzacțiilor ce țin de gestionarea resurselor bugetului public național, patrimoniului public și mijloacelor financiare ale entităților din sectorul real al economiei, în a căror capital social statul deține o cotă parte, prin prezenta informează despre următoarele.

Astfel, aspectul privind examinarea cererilor prealabile de către autoritatea publică ierarhic superioară (la caz invocându-se Ministerul Finanțelor) în temeiul art. 167 alin. (2) Cod administrativ, când Inspecția Financiară activează în baza legii și altor acte normative. Așadar, potrivit art. 107 din Constituție și art. 78 din Legea 181/2014, Inspecției îi revine activitatea administrativă potrivit art. 5, 6, 7, 8 și este în drept de a emite acte administrative individuale potrivit art. 10 Cod administrativ, ținând cont de competența materială ce-i aparține (art. 53, 54 Cod administrativ), aplică în speță prevederile art. 2 Cod administrativ.

Așadar, cererea prealabilă corect a fost examinată de către autoritatea emitentă, și anume, Inspecția Financiară.

Prin acțiunea în anulare a Prescripției nr. 25-18/10-24 din 29 martie 2022, reclamantul nu a specificat concret în care parte și nu a indicat care normă de drept material sau normă de drept procedural a fost încălcată de către organul de inspectare în procedura administrativă la emiterea actului administrativ, fiind doar ca o invocare în acțiune. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul era obligat să identifice, să specifice și să invoce concret dreptul lezat prin activitatea administrativă a autorității publice pârâte. Astfel, argumentele reclamantului au un caracter formal.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantului, în esența lor, sunt neîntemeiate, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) Cod administrativ. Astfel, reclamantul a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al actului administrativ contestat.

Instanța constată cu certitudine că reieșind din competența ce-i revine Inspecției Financiare, atribuită conform cadrului normativ în vigoare, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii, cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în verificarea operațiunilor şi a tranzacțiilor privind respectarea cadrului normativ în domeniul bugetar şi economico-financiar.

Astfel, prin activitatea administrativă a Inspecției Financiare, nu s-a încălcat drepturile sau interesele Colegiului Agroindustrial din orașul Ungheni.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de înscrisurile anexate la dosar, instanța reține că admiterea acțiunii în speță, ar constitui o imixtiune în activitatea Inspecției Financiare și ar legaliza posibilitatea de a nu întreprinde măsuri de lichidare a încălcărilor constatate și acțiunile privind utilizarea mijloacelor financiare alocate din bugetul de stat.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că actul administrativ individual în privința reclamantului a fost emis de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ în privința reclamantului de către Inspecția Financiară, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente de către reclamant, iar argumentele invocate de către reclamant poartă caracter pur formal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a acțiunii înaintate de Colegiul Agroindustrial din or. Ungheni, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) şi f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrative individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Colegiul Agroindustrial din orașul Ungheni împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la anularea Raportului de inspecție financiară din 04 martie 2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de activitate 2017-2021 și Prescripției din 29 martie 2022 cu privire la prevenirea și înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiară din 04 martie 2022.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Colegiul Agroindustrial din Ungheni împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat privind anularea Raportului de inspecție financiară din 04 martie 2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe privind activitatea economico-financiară pentru perioada de

activitate 2017-2021 și Prescripției din 29 martie 2022 cu privire la prevenirea și înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiară din 04 martie 2022.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon