Dosarul civil nr. 2-731/23
2-23080218-21-2-06062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 ianuarie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru,
Grefier: Brînza Laura

cu participarea:
Avocatului: Ahmedov Ruslan

în lipsa:
Reclamantei: Cebotari Alexandra
Pîrîtului: Pînzari Serghei

Procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea avocatului Ahmedov Ruslan în interesele reclamantei Cebotari Alexandra către Pînzari Serghei privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 06.06.2023, în cadrul Judecătoriei Cimişlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Ahmedov Ruslan în interesele reclamantei Cebotari Alexandra împotriva lui Pînzari Serghei privind încasarea datoriei, a dobânzilor de întîrzîere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat reprezentantul reclamantului că, în anul 2021 reclamanta Cebotari Alexandra a făcut cunoştinţă cu pîrîtul Pînzari Serghei, care din cauza situaţiei financiare dificile a pîrîtului , acesta aflând că reclamanta din cauza necesităţii tratamentului medical, locuieşte preponderent în afara ţării, i-a cerut acesteia să îi acorde un împrumut, motivându-şi cererea prin dificultatea de a întreţine cei şase copii ai săi şi că în primăvara anului 2022 (după şase luni de la data primirii împrumutului), când reclamanta va reveni în ţară , îi va restitui împrumutul.

Menţionează că, la data de 19.01.2021 , Cebotari Alexandra, după ce a primit preliminar un împrumut de la instituţia bancară din Italia, printr-o operaţiune bancară a efectuat un transfer bănesc în valoare de 3000 euro la contul pîrîtului şi, pe data de 02.11.2021 a efectuat al doilea transfer bănesc în valoare de 7000 euro. În total de către pârât a fost primită suma de 10000 euro.

Între reclamanta şi pârât nu a fost încheiat un contract de împrumut în scris , nici condiţiile de returnare a mijloacelor băneşti ce ţine de data restituirii împrumutului şi răspunderea pentru neîndeplinirea în termen a obligaţiilor de returnare a sumei împrumutului , nefiind stabilite în scris.

Astfel indică avocatul că, reclamanta ajunsă în Republica Moldova în primăvara anului 2022, s-a adresat pârâtului cu o cerere de returnare a banilor împrumutaţi, însă pârâtul a început să se sustragă în orice mod posibil de la comunicarea cu reclamanta şi să evite întîlnirea cu aceasta. Iar reclamanta văzând semne de acţiuni frauduloase în acţiunile pârâtului , sa adresat la data de 04.08.2022 a adresat organelor de drept o cerere cu privind atragerea la răspundere penală a pîrîtului Pînzari Serghei . Ulterior în urma examinării circumstanţelor expuse în plângerea lui Cebotari Alexandra , s-a stabilit că în acţiunile lui Pînzari Serghei nu au fost depistate careva elemente de contravenţie sau de infracţiune, în legătură cu ce examinarea a fost încetată.

A notat că, după cum rezultă din verificarea efectuată, inclusiv din explicaţiile lui Pînzari Serghei date în cadrul verificării, ultimul a confirmat faptul că a primit mijloace băneşti în sumă de 10000 euro, indicând că în prezent nu are bani pentru a îi returna, însă cu siguranţă va returna banii lui Cebotari Alexandra îndată ce vor apărea.

La data de 05.09.2022 a expediat pîrîtului o pretenţie privind executarea obligaţiilor asumate, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile calendaristice pentru a-şi onora obligaţiunea de restituire a împrumutului, cu explicarea consecinţelor în cazul neîndeplinirii obligaţiilor de rambursare a datoriei. Pretenţia dată fiind recepţionată de pîrît la data de 08.09.2022 însă pârâtul nu şi-a îndeplinit obligaţiile , nici măcar parţial.

Susţine avocatul că deşi între reclamantă şi pîrît nu a fost încheiat un contract de împrumut scris , faptul existenţei unui raport contractual prin care se stabileşte obligaţia pîrîtului de a restitui mijloacele băneşti primite cu titlu de împrumut se confirmă prin ordine de plată privind transferul bănesc, explicaţiile scrise ale pîrîtului care a recunoscut faptul primirii sumei de bani şi existenţa obligaţiei de returnare a sumei primite.

În final a indicat reprezentantul reclamantei că, neîndeplinirea obligaţiei de rambursare a sumei împrumutului în termen de o lună de la data primirii pretenţiei transmise pîrîtului (08.09.2022), pârâtul este obligat şi la plata dobânzilorcde întîrzîere , calculate începând cu 08.10.2022 până la data depunerii cererii de chemare în judecată 06.06.2023, în sumă de 1887,81 euro potrivit cursului BNM în ziua îndeplinirii obligaţiei.

La data de 25.01.2024 reprezentantul reclamantului , avocatul Ahmedov Ruslan a depus o cerere prin care a concretizat temeiul de drept de înaintare a acţiunii şi anume invocînd că relaţiile între reclamantă şi pîrît sunt prevăzute de art. 1979 alin.(1) din Codul civil care reglementează împobăţirea nejustificată a persoanei, în rest cerinţele au rămas fără modificări(f.d.51).

În şedinţa de judecată, avocatul Ahmedov Ruslan în interesele reclamantei a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare, solicitând admiterea integrală.

În şedinţa de judecată, reclamanta Cebotari Alexandra fiind legal citată, nu s-a prezentat. Astfel, ţinând cont de faptul că, a fost citată legal şi este reprezentată de către avocat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a dispus examinarea acţiunii în lipsa acesteia.

Pîrîtul Pînzari Serghei fiind legal citat public nu s-a prezentat la proces (f.d.49)

Examinînd cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare , cercetînd materialele cauzei, audiind partea prezentă la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol, prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit art. 316 Cod civil, (1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică; (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege, (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia; (4) Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor.

Conform art. 317 Cod civil, forma verbală a actului juridic este: (1) Actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal. (2) Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal. Excepţie fac actele juridice pentru care se cere formă autentică sau actele juridice pentru care forma scrisă este cerută pentru valabilitate.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, îmbogăţire nejustificată este atunci dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

În conformitate cu art. 1984 alin. (1) Cod Civil, o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

În conformitate cu art. 1981 Cod Civil, circumstanţele în care îmbogăţirea este nejustificată (1) O îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul. (2) Dacă contractul sau un alt act juridic este lovit de nulitate sau este ineficient cu efect retroactiv ori dacă hotărârea judecătorească sau un alt temei de obţinere este nevalabil cu efect retroactiv, persoana îmbogăţită nu este îndreptăţită la îmbogăţire pe baza acestui temei. (3) Cu toate acestea, persoana îmbogăţită se consideră îndreptăţită la îmbogăţire în baza legii dacă a dobândit îmbogăţirea prin uzucapiune, bună-credinţă, precum şi în alte cazuri cînd, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogăţirea. (4) De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta Cebotari Alexandra pretinde încasarea din contul pîrîtului Pînzari Serghei suma de 10000 euro și încasarea a sumei de 1887,81 cu titlu de dobândă de întîrzîere.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată reţine că, potrivit ordinului de plată nr. 30878120211019892400/EM2OMC00 eliberat de Oficiul Bancar „INTESA SANPAOLO” la 19.10.2021, se atestă că, Cebotari Alexandra a expediat prin sistemul de transfer către Pînzari Serghei, suma de 3000 Euro (f.d. 12-15).

Potrivit ordinului de plată nr. 5087812021102738100/EM2OMC00 eliberat de Oficiul Bancar „INTESA SANPAOLO” la 02.11.2021, se atestă că, Cebotari Alexandra a expediat prin sistemul de transfer către Pînzari Serghei, suma de 7000 Euro (f.d.16-17).

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 15.08.2022 întocmit de către IP Cimişlia, în cadrul audierii Pînzari Serghei a declarat că pe cet. Cebotari Alexandra o cunoaşte şi că a împrumutat de la aceasta o sumă de bani în valoare de 10000 euro , cu scopul de a deschide o întreprindere individuală, însă la moment nu dispune de bani pentru a restitui împrumutul, cînd va avea o să îi întoarcă. (f.d.19)

Raportând prevederile legale la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată că, reclamanta Cebotari Alexandra este îndreptăţită să pretindă încasarea din contul pîrîtului Pînzari Serghei suma de 10000 euro deoarece, în susţinerea cererii de chemare în judecată reclamanta a prezentat extrase bancare care confirmă transferurile efectuate în contul pârâtului. De asemenea , din materialele cauzei rezultă că pârâtul, audiat în cadrul unei proceduri de verificare efectuate de organele de drept , a recunoscut în mod expre faptul că a primit suma menţionată de la reclamantă. Mai mult ca atât, pârâtul, deşi fiind public citat , nu a formulat obiecţii în scris şi nu a probat restituirea sumei primite, nici existenţa unui alt temei juridic care să justifice păstrarea banilor.

Având în vedere circumstanţele relatate supra, instanţa constată că în speţă, sunt întrunite elementele îmbogăţirii nejustificată, după cum urmează: pârâtul a dobândit suma de bani în valoare de 10000 euro; dobândirea s-a făcut în lipsa unui temei juridic; această sumă a fost transferată benevol de către reclamantă, ceea ce rezultă din probele administrate (extrase bancare); pârâtul nu a restituit suma respectivă şi nu a dovedit existenţa unui temei juridic valabil pentru păstrarea acesteia; reclamanta a suferit o diminuare patrimonială, iar patrimoniul pârâtului s-a îmbogăţit în mod corespunzător.

Astfel, recunoaşterea explicită de către pârât că a primit această sumă de la reclamantă căreia nu ia oferit careva suma înapoi sau alte beneficii, chiar şi în afara unui contract scris, coroborată cu dovezile transferurilor bancare, este suficientă pentru a proba raportul juridic dintre părţi.

Mai mult ca atât, din conţinutul cererii de chemare în judecată reiese că deşi între părţi nu a fost încheiat un contract scris, însă transferurile au fost efectuate în mod repetat , în scopul sprijinirii pârâtului , care i-a solicitat banii sub pretextul că sunt necesari pentru întreţinerea copiilor minori.

Însă, instanţa reiterează şi totodată reţine că pârâtul , audiat anterior în cadrul unui proces-verbal de constatare întocmit de IP Cimişlia, a recunoscut primirea sumei de 10000 euro de la reclamanta , însă a oferit o altă justificare şi, anume că banii au fost folosiţi pentru deschiderea unei întreprinderi.

Această contradicţie între motivul invocat iniţial şi cel declarat ulterior în faţa organelor de poliţie demonstrează în mod clar că pârâtul nu a oferit un temei juridic determinat şi justificat pentru păstrarea sumei primite.

Având în vedere că cererea este întemeiată atât în fapt cât şi în drept , instanţa o consideră fondată şi urmează a o admite integral, obligând pârâtul la restituirea sumei solicitate.

Potrivit art. 858 Cod civil, alin. (1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii; alin. (2) obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 861 alin. (2) din Codul Civil, dacă obligaţia de executare imediată nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul este obligat să îndeplinească aceasta în termen de şapte zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente de la creditor.

Potrivit art. 942, alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la articolul 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform art.874 alin.(1) şi alin.2 din Codul civil al Republicii Moldova, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, aplicabilă conform alin. (2), dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii reclamantului în partea încasării dobînzii de întîrziere pentru neîndeplinirea obligaţiilor de returnare pentru perioada 08.10.2022 – 01.01.2023 în valoare de 1887, 81 euro.

Cu referire la cheltuielile de judecată, va menţiona instanţa că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 83 Cod de Procedură Civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit ordinului de încasare nr. 13483173 din 06 iunie 2023, reclamanta prin intermediul avocatului a achitat taxa de stat în sumă de 6800 lei, la depunerea cererii în instanţa de judecată. (f.d. 1)

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a constatat ca fiind întemeiate pretenţiile reclamantului, urmează a fi încasată în contul reclamantul din contul pîrîtului cheltuielile de judecată şi anume taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 6800 lei şi 310 lei cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului (f.d.49-50)

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) şi (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Ahmedov Ruslan în baza mandatului avocaţial nr.1548059 din 02.09.2022 şi contractului cu privire la prestarea serviciilor de asistenţă juridică nr.11 din 02.09.2022(f.d.2, 23), iar conform bonului de plată seria/numărul DAA 02900116 din 02.09.2022, pentru asistenţă juridică, reclamanta a achitat avocatului Ahmedov Ruslan suma de mărime de 7000 lei (f.d.24), astfel instanţa consideră că urmează a fi încasat din contul pîrîului în contul reclamantei suma de 7000 lei cheltuieli pentru asistenţa juridică.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatului Ahmedov Ruslan în interesele reclamantei Cebotari Alexandra către Pînzari Serghei privind încasarea sumei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul lui Pînzari Serghei în beneficiul reclamantei Cebotari Alexandra suma de 10000 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 1887,81 euro şi cheltuielile de judecată 7000 lei pentru asistenţa juridică a avocatului; 6800 lei taxa de stat şi 310 lei cheltuieli pentru citarea publică a pîrîtului, iar în total: 10000 (zece mii) euro conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii şi 14110 (paisprezece mii o sută zece) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru