Dosarul nr.4-152/2024
4-24053645-26-4-17052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iulie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Derbeniov Vadim, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică, cauza contravențională în privința lui:
Rusu Daniil *****, a.n.*****,
IDNP*****, domiciliat în ***** *****, cetățenia MDA, studii medii incomplete, neangajat,
învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

1. La 25.04.2024 ora 21.00 în s.Mîndîc, r-ul Drochia, Rusu Daniil aflându-se pe traseu, l-a agresat fizic pe Ciob Danu prin ce a încălcat prevederile art.354 alin.(1) Cod contravențional.

2. La 15.05.2024 agentul constatator, OSS al SP-4 Mîndîc al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Derbeniov Vadim, a întocmit în privința lui Rusu Daniil un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06302625 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă.

3. În ședința de judecată agentul constatator Derbeniov Vadim, nu s-a prezentat. Prin cererea nr.7338 din 02.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

4. În ședința de judecată contravenientul minor Rusu Daniil nu s-a prezentat. La 27.06.2024 reprezentantul legal al contravenientului minor, Rusu Rodica, a depus cerere de examinarea în lipsa sa și a contravenientului Rusu Daniil.

5. Victima Ciob Dan, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării. Conform art.455 alin.(3) Cod

contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

6. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Rusu Daniil în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

7. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.78, 354 se constată și se examinează de către poliţie, iar potrivit art.395 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor. La data comiterii faptei 25.04.2024, Rusu Daniil, născut la ***** era de vârstă minoră, deci au fost respectate normele legale privind constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

8. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Articolul 354 alin.(1) Cod contravențional prevede că, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

10. Vinovăția lui Rusu Daniil este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, încheiat la 15.05.2024 în privința contravenientului Rusu Daniil, în prezența acestuia, unde a recunoscut săvârșirea contravenției și careva obiecții nu a invocat(f.d.3); -informația telefonică R2-20241201495 din 25.04.2024 de la Dispeceratului zonal, Serviciul 112, privind faptul că la 25.04.2024 , Serviciul de gardă a IP Drochia, a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de Urgență ”112”(f.d.4); -raportul agentului IP Drochia Prodan Igor(f.d.5);-procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică(f.d.6-7);-procesul verbal de audiere a martorului Ștefăneț Veaceslav(f.d.8);-plângerea depusă de victima Ciob Danu, în care roagă solicită poliției de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Bandas Stanislav, Rusu Danu, ambii domiciliați în s.Mîndîc, r-ul Drochia, care la 25.04.2024, în urma

consumului de alcool la domiciliul lui Bandas Stanislav, l-a agresat fizic(f.d.9);-procesul verbal de audiere a victimei Ciob Danu(f.d.10);-îndreptare spre examinarea medico-legală a victimei Ciob Danu(f.d.11);-caracteristica nr.48 din 02.05.2024 eliberată de primarul s.Mîndîc, potrivit căreia Rusu Daniil locuiește pe teritoriul satului împreună cu părinții săi, este încadrat în câmpul muncii, lucrează la brutărie. Careva încălcări de ordine publică nu a avut, în vizorul poliției nu s-a aflat(f.d.12);-raportul agentului IP Drochia Derbeniov Vadim(f.d.14-15);-cazierul contravențional în privința contravenientului Rusu Daniil, conform căruia anterior nu a mai comis contravenții(f.d.16);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.20);-raportul privind înregistrarea contravenției din 15.05.2024(f.d.21).

11. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 25.04.2024 ora 21.00 în s.Mîndîc, r-ul Drochia, Rusu Daniil aflându-se pe traseu, l-a agresat fizic pe Ciob Danu prin ce a încălcat prevederile art.354 alin.(1) Cod contravențional.

12. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Rusu Daniil, nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului minor Rusu Daniil în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin.(1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

14. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06302625 din 15.05.2024 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

15. Circumstanțe atenuante în cauza lui Rusu Daniil instanța reține conform art. 42 lit. d) Cod contravențional, săvîrşirea contravenţiei de către un minor. Careva circumnmstanțe agravante conform art.43 Cod contravențional instanța nu a reținut.

16. Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

17. La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea făptuitorului, în privința căruia agentul constatator nu a prezentat careva informații compromițătoare. Astfel, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de norma art.354 alin.(1) Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

18. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Rusu Daniil, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

19. În conformitate cu prevederile 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat minorul Rusu Daniil în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6(șase) unități convenționale, echivalentul a 300,00(trei sute,00) lei.

Se explică contravenientului Rusu Daniil, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**