Dosarul nr. 3-1980/2021, 2-21106173-12-3-15072021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iunie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantului, avocatul Pavel Croitoru

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Victor Chironda împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La data de 15 iulie 2021 Victor Chironda a depus acţiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiul Chişinău, Primarului general al municipiului Chişinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivele acţiunii indică că a activat în calitate de viceprimar al municipiului Chişinău, însă prin ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea dânsului din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Menţionează, că din materialele examinate rezultă că prin ordinul nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Relatează, că la caz temeiul de concediere urma a fi formulat în mod clar, concret şi cu siguranţă.

Altfel, consideră necesară indicarea clară a faptelor comise din care motiv a avut loc încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului

(concedierea).

Totodată, reclamantul este de părere, că la examinarea cauzelor de desfacere a contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului, datoria de a dovedi prezenţa temeiului juridic de concediere îi revine angajatorului.

Prin urmare, enunţă că actul de concediere corespunde rigorilor obligatorii prevăzute de art. 81 alin. (3) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, care stipulează expres că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Reclamantul constată prezenţa erorilor de drept ce generează anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 sub aspectele invocate supra, urmând a dispune anularea acestuia, ca fiind vădit ilegal.

Cere reclamantul Victor Chironda anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda, din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2021 avocatul Oxana Eșanu, în interesele reclamantului Victor Chironda a depus cerere de concretizare împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție.

În motivele acțiunii indică suplimentar la argumentele de fapt şi de drept expuse în cererea de chemare în judecată că reclamatul Victor Chironda a activat în calitate de viceprimar al municipiului Chişinău. Prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Notează că în orice caz temeiul de concediere urmează să fie formulat în mod clar, concret şi cu siguranţă. Altfel zis, este necesar ca să fie clar pentru care fapte comise a avut loc încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului (concedierea). La examinarea cauzelor de desfacere a contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului, datoria de a dovedi prezenţa temeiul juridic de concediere îi revine angajatorului.

Conform art. 81 alin. (1) lit. b) şi (3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art. 85 şi 86). Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiuni de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la

încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege. Această normă coroborează şi cu art. 210 Codul muncii care prevede că sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Actul de concediere corespunde rigorilor obligatorii prevăzute de art. 81 alin. (3) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, care stipulează expres că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi organul în care sancţiunea poate fi contestată. La fel, angajatorul a aplicat temeiul de concediere prevăzut de art. 86 alin. (1) Codul muncii în raport cu prevederile art. 211^1 Codul muncii, care cert definesc noţiunea de „încălcare gravă a obligaţiilor de muncă" şi enumeră exhaustiv care anume acţiuni ale salariatului pot fi considerate ca încălcare gravă a obligaţiilor de muncă.

Reieşind din prevederile art. 211^1 Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligaţiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului: a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare; b) acordarea serviciilor prin uzul funcţiei în schimbul unei remuneraţii, unui serviciu sau altor beneficii; c) folosirea în scopuri personale a banilor încasaţi; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fară acordul în scris al acestuia; e) nerespectarea clauzei de confidenţialitate; f) încălcarea cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unităţii, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecţie şi prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecinţe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real şi iminent al survenirii unor asemenea consecinţe; g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligaţia de a trece examenul medical; h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depăşeşte cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Potrivit art. 210 alin. (2) și alin. (3) Codul muncii, ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.)

aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.

Indică că în speță constată prezența erorilor de drept ce generează anularea Deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 sub aspectele invocate, urmând a dispune anularea acesteia, ca fiind vădit ilegală.

Cere anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău ca fiind ilegal şi emis cu încălcarea procedurii legale, restabilirea dlui Victor Chironda în funcţia deţinută de viceprimar al municipiului Chişinău pe domeniul urbanismului, arhitecturii şi construcţiilor, transportului public şi infrastructurii rutiere, achitarea drepturilor salariale pe perioada lipsei forţate de la locul de muncă dlui Victor Chironda, începând cu data de 06 iulie 2021 până în momentul restabilirii.

Reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan a depus referință la acțiune în care indică că urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Chironda împotriva Primăriei municipiului Chişinău, Primarului general al municipiului Chişinău privind anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău consideră că aceasta este neîntemeiată din următoarele motive.

Potrivit ari. 26 alin. alin. (2)-(5) Legea privind administraţia publică locală, nr. nr. 436 din 28 decembrie 2006, (2) primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

(3) Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcţiei de viceprimar şi stabileşte numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuţiilor sale.

(4) În funcţia de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rîndul consilierilor.

(5) Viceprimarii exercită atribuţiile stabilite de primar şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Conform art. 17 Legea privind statutul municipiului Chişinău, nr. 136 din 17 iunie 2016, (1) municipiul Chişinău are 4 viceprimari. Numărul de viceprimari poate fi mărit prin decizia consiliului municipal, adoptată cu voiul majorităţii consilierilor aleşi.

(2) Viceprimarul este ales la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu voiul majorităţii consilierilor aleşi. în cazul în

care proiectul de decizie privind alegerea în funcţia de viceprimar a candidaturii propuse este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general numeşte viceprimarul prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţa consiliului municipal.

(3) Viceprimarul este eliberat din funcţie la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată eu votul majorităţii consilierilor aleşi. în cazul în care proiectul de decizie privind eliberarea din funcţia de viceprimar este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general eliberează viceprimarul din funcţie prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţă consiliului municipal.

(4) Viceprimarul exercită atribuţiile stabilite de către primarul general şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare. Viceprimarului i se pot aplica sancţiuni disciplinare prin dispoziţia primarului general.

(5) Viceprimarii cad sub incidenţa begii privind statutul alesului local.

Conform art. 5 alin. (5) lit. d) Legea 768/2000 privind statutul alesului local, mandatul preşedintelui, vicepreşedintelui raionului şi viceprimarului încetează înainte de termen în caz de eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate eu legislaţia în vigoare.

Conform anexei la Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcţie de demnitate publică viceprimarul are statut de persoană cu funcţie de demnitate publică, iar potrivit art. 2 alin. (2) funcţia de demnitate publică este o funcţie publică ce se ocupă prin mandat obţinut direct. în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condiţiile legii. Conform art. 22 alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, prevede expres şi clar că, în cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condiţiile prevăzute de legislaţia specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv.

Drept urmare consideră că actul administrativ contestat a fost emis în strictă concordanţă cu normele menţionate, iar temeiuri pentru anularea acestuia nu sunt.

În motivele de fapt indică că domnul Victor Chironda a îndeplinii funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău din data de 20 noiembrie 2019. Atribuţiile au fost stabilite în baza Dispoziţiei Primarului General nr. 636-dc din 04 decembrie 2019, potrivit căreia viceprimarul municipiului Chişinău, domnul Victor Chironda era responsabil de domeniul urbanistic al municipiului Chişinău, de calitatea construcţiilor urbane, de problemele transportului şi ale căilor de comunicaţie şi coordona direct următoarele entităţi: a) Direcţia autorizare şi disciplină în construcţii; b) Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare; c) Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie; d) Întreprinderea Municipală Regia

exploatare a drumurilor şi podurilor „Exdrupo”; e) Întreprinderea Municipală Reţelele electrice de iluminare „Lumteh”; f) Întreprinderea Municipală „Parcul urban de autobuze”; g) Întreprinderea Municipală „.Regia transport electric Chişinău”; h) Întreprinderea Municipală „Direcţia construcţii capitale”; i) Î.M. Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect”; j) S.A. „Edilitate”; k) S.A. „Agenţia municipală de ipotecă”; m) alte entităţi economice din domeniile transportului şi căilor de comunicaţie, fondate de Consiliul municipal Chişinău sau în care acesta deţine cote-părţi.

Potrivit Dispoziţiei nr. 386-dc din 30 aprilie 2021 s-a acordat dlui Victor Chironda 14 zile calendaristice din concediul de odihnă anual pentru perioada de activitate de la 20 noiembrie 2019 până la 19 noiembrie 2020, începând cu data de la 13 mai 2021 până la 26 mai 2021. În corespundere cu certificatul de concediu medical prezentat, dl Victor Chironda a fost în concediu medical în perioada de la 14 mai 2021 până la 28 mai 2021, iar la data de 29 mai 2021 urma să se prezinte la serviciu. Prin urmare la data 31 mai 2021 de către Direcţia managementul resurselor umane a fost întocmit Act de constatare a absenţei nemotivate de la locul de muncă a dlui Victor Chironda viceprimar al municipiului Chişinău, care nu s-a prezentat şi nici nu a anunţat autoritatea despre motivele neprezentării la locul de muncă, faptul dat a fost constatat prin actul din 31 mai 2021. Despre circumstanţele menţionate Direcţia managementul resurselor umane a informat Primarul general prin nota informativă nr. 42/DMRU din 01 iunie 2021.

Prin Dispoziţia nr. 547-dc din 17 iunie 2021 Primarul general a dispus crearea grupului de lucru în vederea elucidării circumstanţelor absenţei de la serviciu a dlui Victor Chironda, precum şi în vederea constatării consecinţelor faptei constatate.

La data de 09 iunie 2021 dl Victor Chironda a depus cerere prin care a solicitat prelungirea concediului anual de odihnă din data de 31 mai 2021, la care, prin scrisoarea nr. 03-118/566ieş din 16 iunie 2021 i s-a comunicat despre imposibilitatea admiterii acesteia, dat fiind faptul că perioada de concediu de odihnă anual în conformitate cu Dispoziţia Primarului General nr. 386-dc din 30 aprilie 2021 Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual dlui Victor Chironda a fost stabilită pentru perioada de la 13 mai până la 26 mai 2021, iar în baza cererii înregistrate la data 09 iunie 2021, prelungirea concediului de odihnă anual cu efect pentru trecut începând cu data de 31 mai 2021 nu poate fi dispusă.

Pornind de la cele invocate şi în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (6) Codul muncii, perioada nefolosită a concediului de odihnă anual plătit neutilizat, care a coincis cu concediul medical, poate fi amânată doar în baza unui acord scris al părţilor, cu numărul zilelor indicate în documentul, eliberat în modul stabilit, privitor la acordarea concediului corespunzător în cadrul aceluiaşi an calendaristic.

Potrivit raportului grupului de lucru respectiv, toate circumstanţele au fost

prezentate dlui Victor Chironda, comunicând grupului de lucru că va prezenta explicaţiile până la sfârşitul zilei de muncă, însă explicaţii nu a prezentat.

În rezultatul examinării actelor administrate în cadrul şedinţelor grupului de lucru, care au avut loc în perioada 17-18 iunie 2021, precum şi analizei declaraţiilor persoanelor audiate, membrii grupului de lucru au ajuns la concluzia că viceprimarul municipiului Chişinău, domnul Victor Chironda a lipsit pe parcursul perioadei de la 31 mai până la 4 iunie 2021 nemotivat de la locul de muncă, faptul dat se confirmă şi prin cererea lui Victor Chironda înregistrată la data de 9 iunie 2021 în cadrul Primăriei Chişinău prin care acesta solicită prelungirea concediului anual de odihnă nefolosit din cauza coincidenţei (suprapunerii) cu concediul medical.

Consideră că urmează a fi reţinut faptul că concediul de odihnă anual a viceprimarului Victor Chironda a expirat la data de 26 mai 2021, iar concediul medical a expirat la data de 28 mai 2021, care a fost zi de vineri. În acest sens o eventuală cerere de prelungire a concediului de odihnă anual urma a fi depusă nu mai târziu de următoare zi lucrătoare zilei de 28 mai 2021, ceea ce înseamnă că nu mai târziu de 31 mai 2021 (zi de luni). În lipsa unei astfel de cereri, s-a constatat că lipsa de la locul de muncă a viceprimarului Victor Chironda, constatată prin actele corespunzătoare, a fost neîntemeiată. Chiar dacă Victor Chironda a solicitai prelungirea concediului de odihnă anual prin cererea înregistrată la data de 09 iunie 2021, aceasta nu a putut produce efecte pentru trecut şi prelungi astfel concediul anual de odihnă care, în conformitate cu Dispoziţia Primarului General nr. 386-dc din 30 aprilie 2021 Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual dlui Victor Chironda, a expirat la data de 26 mai 2021.

În partea ce ţine de consecinţele lipsei nemotivate de la locul de muncă a viceprimarului Victor Chironda, grupul de lucru a constatat că în perioada absenţei nemotivate de la locul de muncă, angajaţii Direcţiei generale arhitectură urbanism şi relaţii funciare au fost nevoiţi să modifice actele care urmau a fi semnate de către Victor Chironda în calitate de viceprimar cu atribuţiile desemnate în domeniu arhitectural-urbanistic, fapt care a dus la crearea unor deficienţe simţitoare în procesul de activitate curentă a Direcţiei cu încălcarea termenilor de procedură în anumite cazuri. Ca şi efect juridic al absenţei fără motive întemeiate de la lucru timp de patru ore consecutiv, este aplicabilă sancţiunea sub formă de concedierea (art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii).

În contextul normelor aplicabile speţei, grupul de lucru a concluzionat că aplicarea sancţiunii viceprimarului municipiului Chişinău, Victor Chironda pentru faptul absenţei nemotivate de la locul de muncă timp de 4 ore consecutiv este pasibilă sancţionării prin eliberarea din funcţie la propunerea Primarului general prin decizia Consiliului municipal Chişinău.

Luând în consideraţie cele menţionate, Primarul general al municipiului

Chişinău a adresat dlui Victor Chironda o notă informativă prin care a comunicat referitor la constatările grupului de lucru reflectate în raportul acestuia, inclusiv a comunicat despre faptul că acţiunile constatate constituie abateri disciplinare, care denotă lipsă de responsabilitate şi nu este un bun exemplu personal.

Totodată, Primarul general s-a referit şi la nemulţumirile faţă de activitatea dlui Victor Chironda în partea ce ține de executarea obligaţiilor, prerogativelor şi a competenţelor, manifestate prin nerealizarea obiectivelor neîndeplinirea atribuţiilor stabilite pe domeniile de ramură. O atenţie deosebită a fost şi faţă de acţiunile de denigrare a imaginii Primăriei municipiului Chişinău manifestate prin acuzaţii neprobate asupra funcţionarilor publicii şi declaraţii nefondate, care discreditează imaginea autorităţilor publice locale ale municipiului Chişinău. Astfel, Primarul general consideră că acţiunile dlui Victor Chironda contravin statutului funcţiei de demnitate publică şi a solicitat să-şi expună opinia până la 02 iulie 2021, ora 12:00, ceea ce nu a fost realizat.

În corespundere cu circumstanţele de fapt şi de drept menţionate, la data de 02 iulie 2021 Primarul general a propus Consiliului municipal Chişinău eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău, motivând lipsa de încredere în capacitatea acestuia de a respecta principiile legalităţii, exemplului personal, responsabilităţii şi al loialităţii în exercitarea funcţiei de demnitate publică încredinţată.

În conformitate cu art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate laptele relevante; e) a respectai limitele legale ale dreptului discreţionar; d) a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 6 alin. (2) al Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, în cazul în care ocuparea funcţiei de demnitate publică are loc prin alegeri, temeiul legal al apariţiei raportului de exercitare a funcţiei este validarea mandatului de către autoritatea competentă, dacă legea specială nu prevede altfel.

Potrivit art. 7 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituţie sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar. Exercitarea funcţiei de demnitate publică nu este limitată de un anumit număr de mandate, cu excepţia cazurilor când legea specială ce reglementează activitatea demnitarului prevede altfel.

Conform art. 22 alin. (1) al Legii nr. 199 din 16 iulie 2010, exercitarea mandatului încetează în caz. de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege sau înainte de termen: b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii tară soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate; d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate. Alin. (2) al aceluiaşi articol statuează că în demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condiţiile prevăzute de legislaţia specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv. Alin. (2) al articolului citat reglementează modalitatea de încetare a mandatului înainte de termen, care urmează a fi efectuată în condiţiile prevăzute de legislaţia specială.

Prevederile art. 23 alin. (2) şi alin. (3) din Legea enunţată statuează că încălcările comise în exerciţiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravenţională sau penală în condiţiile legii. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcţie de demnitate publică a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor sale, indiferent de prezenţa culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcţie. Temeiul şi cauzele revocării sau eliberării din funcţie din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

Din sensul normelor de drept citate, reţine că eliberarea din funcţie a viceprimarului poate fi realizat doar în condiţiile expres prevăzute de Legea privind statutul municipiului Chişinău, Legea privind statutul alesului local, Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică. Deşi potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău, viceprimarului i se pot aplica sancţiuni disciplinare prin dispoziţia primarului general, eliberarea din funcţie a viceprimarului în conformitate cu prevederile art. (3) al aceluiaşi articol prevede că viceprimarul este eliberat din funcţie la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi.

Consideră cererea de chemare în judecată drept una neîntemeiată, or, Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică şi Legea nr. 136/2016 prevede clar procedura şi temeiurile de încetare a mandatului demnitarului public, nefiind aplicabile prevederile Codului muncii invocate de către reclamant, or, intenţia legiuitorul a fost anume de a nu limita dreptul de apreciere, ci de a lăsa chestiunea alegerii/eliberării viceprimarului la propunerea primarului general, nefiind supusă unui control de oportunitate.

Mai consideră că din cele expuse rezultă că procedura prevăzută de lege reprezintă o răspundere politică a viceprimarului faţă de Primarul general şi Consiliul municipal Chişinău. Este firesc să fie o răspundere de natură politică, fiindcă alegerea în funcţie este o manifestare politică. Cert este că pentru funcţia de viceprimar cadrul normativ nu stabileşte criterii de alegere şi destituire, circumstanţă derivată inclusiv din caracterul de interes public deosebit al unei atare funcţii de demnitate publică, fiind antrenate în raporturi speciale de muncă.

Reiterează că normele Codului muncii menţionate de către reclamant nu sunt pertinente speţei deduse judecăţii. Primarul general este cel care decide modul în care organizează activitatea autorităţii executive municipale şi în cazul în care nu este satisfăcut de activitatea viceprimarilor, prin prisma esenţei normelor menţionate, poate să propună eliberarea lor din funcţie. Iar aprecierea activităţii acestora este doar la discreţia Primarului general care este responsabil în faţa cetăţenilor. Statutul special al acestei categorii de funcţionari nu este întâmplător, or, reieşind din vulnerabilitate şi nesiguranţa unei asemenea funcţii, legea oferă careva garanţii speciale de care nu dispune orice angajat, şi anume, cele prevăzute la art. 17-18 din Legea 199/2010.

Consideră că în acest sens este relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, şi anume, hotărârea Pellegrin vs. Franţa din 08 decembrie 1999 prin care s-a indicat că nu intră în domeniul de aplicabilitate al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului litigiile între stat şi agenţii săi, atunci când atribuţiile acestora din urmă sunt activităţi specifice de administraţie publică, funcţionarul acţionând ca şi deţinător al puterii publice însărcinat cu salvgardarea intereselor generale ale statului.

Din raţionamentele expuse, ţinând cont de circumstanţele de fapt menţionate raportate la prevederile legale citate, conchide că actul administrativ contestat este legal, iar temeiuri pentru anularea acestuia nu se constată.

Cere respingerea acţiunii înaintată de către Victor Chironda ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Victor Chironda, avocatul Pavel Croitor a depus cerere de concretizare a acțiunii lui Victor Chironda împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău privind anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău obligarea la achitarea a 12 salarii medii lunare ale viceprimarului municipiului Chișinău, începând cu data de 06 iulie 2021, 3 salarii medii lunare în calitate de compensație în locul restabilirii la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu lunar.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Pavel Croitoru în dezbaterile judecătorești a susținut cererile depuse în speță și a pledat pentru admiterea în sensul formulat.

Reprezentanții pârâților în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. În temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ instanța a dispus examinarea în absență.

Prin încheierea din 20 iunie 2024, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3), art. art. 209, 230, 241, 242 Cod administrativ, instanța de judecată a dispus că se declară inadmisibilă acțiunea de concretizare în contencios administrativ depusă de reclamantul Victor Chironda la data de 11 noiembrie 2021, concretizată prin cererea din 24 mai 2024, împotriva Primarului general al municipiului Chişinău și Consiliului municipiului Chișinău privind anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău obligarea la achitarea a 12 salarii medii lunare ale viceprimarului municipiului Chișinău, începând cu data de 06 iulie 2021, 3 salarii medii lunare în calitate de compensație în locul restabilirii la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu lunar. Se explică reclamantului Victor Chironda că declararea inadmisibilității acțiunii exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Cu referire la capătul de cerere depusă de Victor Chironda împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea Ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău instanța de judecată constată ca aceasta este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, examinând acțiunea cu actele anexate, referința și documentele dosarului administrativ, stabilind starea de fapt și de drept, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională şi în Rezoluţia (77)31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 191 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

(2) Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate.

(3) Curtea de Apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați după cum urmează:

- în materie penală (cauze penale, contravenționale și ce ține de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana.

- în materie civilă (cauze civile, contencios administrativ și insolvabilitate) – sediile Centru, Râşcani și Botanica (central).

Instanța de judecată constată că Consiliul municipal Chișinău la data de 02 iulie 2021 a adoptat Decizia nr. 4/4 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău (filele cauzei 9-10).

La data de 15 iulie 2021 reclamantul Victor Chironda a depus către Primăria municipiului Chișinău și Primarul municipiului Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat dispunerea anulării ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea lui din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, ca fiind ilegal și emis cu încălcarea procedurii (filele cauzei 7-8).

Tot la data de 17 iulie 2021 Victor Chironda a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea în contenciosul administrativ împotriva Primăriei municipiul Chişinău, Primarului general al municipiului Chişinău cu privire la anularea actului administrativ.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), deoarece pârâtul își are sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Din considerentele expuse, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Instanța de judecată reiterează că Consiliul municipal Chișinău la data de 02 iulie 2021 a adoptat Decizia nr. 4/4 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău.

Din motivele Deciziei se desprinde, că având în vedere faptul încălcării disciplinei de muncă de către dl Victor Chironda, viceprimar al municipiulu Chişinău – absenţa nemotivată de la locul de muncă timp de 4 ore consecutive, constatată prin Raportul Grupului de lucru constituit conform dispoziţiei Primarului General al municipiului Chişinău nr. 547-dc din 17 iunie 2021, executarea necorespunzătoare a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor sale prin neîndeplinirea atribuţiilor stabilite, denigrarea imaginii Primăriei municipiului Chişinău, prin acuzaţii neprobate în adresa funcţionarilor publici, declaraţii defăimătoare în presă, ce discreditează imaginea autorităţilor publice locale, lipsa de încredere în capacitatea dumnealui de a respecta principiile legalităţii, exemplului personal, responsabilităţii şi loialităţii în exercitarea funcţiei de demnitate publică încredinţată, nota informativă a Primarului General al municipiului Chişinău, declaraţia dlui Victor Chironda, în cadrul şedinţei

Consiliului municipal Chişinău din 02 iulie 2021, în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 199/2010 Cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, art. 14 alin. (2) lit. t) şi art. 31 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală şi art. 6 alin. (2) pct. l) lit. d) şi art. 17 alin. (3) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău", Consiliul municipal Chişinău a decis:

1. Se eliberează dl Victor Chironda din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău la data de 05 iulie 2021.
2. Se obligă dl Victor Chironda sa depună declaraţia cu privire la avere şi interese personale, în termen de 30 de zile de la data eliberării din funcţie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.
3. Primarul General al municipiului Chişinău, dl Ion Ceban, va asigura controlul executării prezentei decizii.
4. Prezenta decizie poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ, Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, cu sediul în municipiul Chişinău, str. Kiev, 3, în termen de 30 zile de la comunicare, în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 3 alin. (2) Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Conform art. 7 Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfinţită şi garantată prin Constituţia Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 14 alin. (2) lit. t) Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local alege, la propunerea primarului, viceprimarul (viceprimarii), precum şi îl (îi) eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.

Conform art. 55 Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006 (în redacția legii la data desfășurării procedurii administrative), (1) municipiul Chişinău este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numite sectoare, oraşe şi sate (comune).

(2) Administrarea publică a municipiului Chişinău se realizează de către consiliul municipal, consiliile sectorale, orăşeneşti şi săteşti (comunale), ca autorităţi deliberative, şi de către primarul general al municipiului Chişinău, primarii sectoarelor, satelor (comunelor) şi oraşelor, ca autorităţi executive.

(3) Organizarea şi funcţionarea autorităţilor administraţiei publice ale municipiului Chişinău se reglementează, în mod corespunzător, de prevederile prezentei legi referitoare la autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, de Legea privind statutul municipiului Chişinău, precum şi de propriile regulamente de organizare şi funcţionare.

Conform art. 17 din Legea privind statutul municipiului Chişinău, nr. 136 din 17 iunie 2016, (1) municipiul Chişinău are 4 viceprimari. Numărul de viceprimari poate fi mărit prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi.

(2) Viceprimarul este ales la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care proiectul de decizie privind alegerea în funcţia de viceprimar a candidaturii propuse este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general numeşte viceprimarul prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţa consiliului municipal.

(3) Viceprimarul este eliberat din funcţie la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care proiectul de decizie privind eliberarea din funcţia de viceprimar este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general eliberează viceprimarul din funcţie prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţă consiliului municipal.

(4) Viceprimarul exercită atribuţiile stabilite de către primarul general şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare. Viceprimarului i se pot aplica sancţiuni disciplinare prin dispoziţia primarului general.

(5) Viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

În conformitate cu art. 219 Cod administrativ, (1) instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Instanța de judecată menționează că în cadrul dezbaterilor judecătorești a efectuat discuții juridice și a constatat că reclamantul Victor Chironda a fost eliberat din funcție în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău la data de 02 iulie 2021 a adoptat nr. 4/4 Cu privire la eliberarea dlui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău.

Ordinul Primarului general al municipiului Chișinău sau Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea lui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău nu a existat, or, un astfel de act administrativ nu a fost emis.

Instanța de judecată notează că deși reclamantul insistă asupra ilegalității actului administrativ contestat – Ordinul nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, acesta nu a fost identificat, iar reclamantul nu a probat temeiul de drept care ar justifica pretențiile invocate.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Din considerentele că pârâții Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău nu sânt autoritățile publice care ar fi emis actul administrativ individual defavorabil Ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău contestat de reclamantul Victor Chironda, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Victor Chironda împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea Ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon