Dosar nr.1-198/2024
PIGD 1-24027134-09-1-11032024

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

16 aprilie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefierul Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului Aliona Rusnac
În prezenta interpretului Natalia Rotaru

a judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui :

Ceban Mariana Grigore, a.n. *****, originară şi domiciliată în mun. Bălţi str. *****, studii medii incomplete, necăsătorită, anterior ne judecată, cet. R. Moldova, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Ceban Mariana Grigore, la data de 26.02.2024, în perioada de timp a orelor 22.10-22.34, urmărind scopul aplicării violenţei psihice faţă de fratele său Ceban Serghei, a.n. 1977 cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se în domiciliul lor comun de pe str. ***** din mun.Bălţi, în prezenţa altor membri ai familiei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive întemeiate a provocat un conflict nemotivat cu ultimul şi în scop de impunere a voinţei sale şi control personal asupra fratelui Ceban Sergiu, a început a striga la ultimul cu cuvinte obscene spunându-i că trebuie să părăsească apartamentul, după care a luat în cuţit de bucătărie în mână şi l-a ameninţat cu omor, acţiunile acesteia fiind curmate de persoane terţe, prin ce a cauzat victimei suferinţe psihice exprimate prin stare de tensiune, primind ca o ameninţare reală pentru viaţa şi sănătatea lui.

În şedinţa de judecată inculpate Ceban Mariana, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalmente săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului, Aliona Rusnac şi procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Astfel, ascultând participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că declaraţia personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Ceban Mariana a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Ceban Mariana în condițiile art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În şedinţa de judecată inculpatul Ceban Mariana, după depunerea jurământului prevăzut de art.108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a recunoscut integral vinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate și a declarat că, recunoaște ceea ce a fost indicat în rechizitoriu. La fel a declarat că se căiește sincer și regretă cele comise.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În afară de declaraţiile inculpatului, vina acesteea în comiterea infracţiunii, de asemenea e stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost obiect al cercetării în şedinţa judiciară şi anume:

- Declaraţiile părţii-vătămate Ceban Serghei, 1977 an. naşterii, (***f.d.17***)
- Declaraţiile martorului Ceban Grigorii Grigore, 16.03.1987 a.naşterii, (***f.d.18-20***)
- Declaraţiile m artorului Ceban Vitalie Grigore, 07.05.1975 a.naşterii, ***(f.d.21-23***)
- Declaraţiile m artorului Gabujct Andrei. 12.01. 1986 a. naşterii, (***fd .27 -2 8***)
- Informaţia primită telefonic la "112" la data de 26.02.2024, ora 22.38 min., de la cet. Ceban Serghei, care a comunicat, că pe str. Al. cel Bun 44. ap. 64, sora fiind în stare de ebrietate îl ameninţă cu răfuială fizică. (***f d . 4***)
- Proces-verbal de consemnare a plângerii din 27.02.2024, prin care cet. Ceban Serghei a solicitat să fie atrasă la răspundere conform legislaţiei în vigoare sora lui Ceban Mariana, care la data de 26.02.2024 în timpul conflictului a luat cuţit de bucătărie şi l-a ameninţat cu răfuială fizică, ***(f.d.5***)
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 27.01.2024 cu tabel-fotografic, acţiunea procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii faptei şi anume domiciliul lor comun de pe str. Alexandru cel Bun. 44 ap.64 din mun.Bălţi. în cadrul cercetării la faţa locului a fost ridicat un cuţit de bucătărie cu mânerul de culoare cafenie, împachetat în hârtie de culoare albă şi sigilat cu sigiliu " Secretariat pentru Pachete'' IP Bălţi, (f.d.6-13)
- Tichet "Drager" conform căruia la data de 27.02.2024 cet. Ceban Mariana, avea ca rezultat final alcool în aerul expirat 0,67 mg/l. (***f.d.26***)

- Copia ordinului de restricţie de urgenţă nr.202404034 din26.02.2024, conform căruia cet. Ceban Mariana era obligată să părăsească locuinţa comună amplasată pe str. ***** din mun. Bălţi şi era interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prjn corespondenţă sau în orice alt mod cu cet. Ceban Serghei. Măsuri de restricţie au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu ziua de 26.02.2024, ora 23:00 min., şi până la ziua de 07.03.2024. ora 23:00 min. (***f.d.30***)
- Copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în fam ilie, conform căruia a fost stabilit că cet. Ceban Serghei este supus unui risc ridicat, (***f.d.31***)
- Proces-verbal de examinare a obiectelor/docum entelor din 28.02.2024 cu planşa fotografică, acţiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un cuţit de bucătărie, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului, efectuată în mun. Bălti pe str. Al. cel Bun 44, ap.64. mânerul de cuţit este de culoare bordo şi maro. făcut din plastic durabil. Mânerul cuţitului are următoarele mărimi: lungimea 10 cm, lăţimea 2,5 cm. Careva deteriorări sau urme nu sunt. Lam a cuţitului este de culoare gri, făcută din metal. Lama cuţitului are următoarele mărimi: lungimea 15,5 cm., lăţimea 2,5 cm =l,5 cm. Careva deteriorări sau urme nu sunt. (recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale nr.2024040205 in calitate de corp delict prin ordonanţa din 28.02.2024/prin ordonanţa din 29.02.2024 corp delict -un cuţit de bucătărie, a fost predat în camera de păstrare din cadrul IP Bălţi) (***fd .35-37:38:39***)
- Corpuri delicte: un cuţit de bucătărie cu mânerul de culoare bordo şi maro, făcut din plastic durabil, (recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale nr.2024040205 în calitate de corp delict prin ordonanţa din 28.02.2024/prin ordonanţa din 29.02.2024 corp delict-un cuţit de bucătărie, a fost predat în camera de păstrare din cadrul IP Bălţi).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpată, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatei Ceban Mariana în temeiul art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal – *violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al fa miliei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei*, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Ceban Mariana a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea

consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă în cazul infracțiunii date poate fi orice membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. 133^1 Cod penal „Prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

Latura obiectivă are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă, după caz în: vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; sinuciderea sau tentativa de sinucidere; deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine ca în acțiunile inculpatei Ceban Mariana este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că Ceban Mariana la data de 26.02.2024, în perioada de timp a orelor 22.10-22.34, urmărind scopul aplicării violenţei psihice faţă de fratele său Ceban Serghei, a.n. 1977, aflându-se în domiciliul lor comun de pe str. ***** din mun.Bălţi, în prezenţa altor membri ai familiei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive întemeiate a provocat un conflict nemotivat cu ultimul şi în scop de impunere a voinţei sale şi control personal asupra fratelui Ceban Sergiu, a început a striga la ultimul cu cuvinte obscene spunându-i că trebuie să părăsească apartamentul, după care a luat în cuţit de bucătărie în mână şi l-a amenințat cu omor, acţiunile acesteia fiind

curmate de persoane terţe, prin ce a cauzat victimei suferinţe psihice exprimate prin stare de tensiune, primind ca o ameninţare reală pentru viaţa şi sănătatea lui.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinței fizice; 2) vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) suferinței psihice; 4) prejudiciul material sau moral.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpata Ceban Mariana a manifestat o intenție directă, având în vedere că acesta își dădea seama că aplică violență asupra fratelui său Ceban Serghei, acesta având calitate specială de membru a familiei.

Faptul că inculpata Ceban Mariana a manifestat o intenție directă, se confirmă prin declarațiile victimei și ale inculpatei.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei Ceban Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscută vinovată și condamnată pentru faptele comise.

Potrivit art. 80[1] Cod penal (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Deci, în baza art. 364[1] Cod procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Prevederile alin. (2) al art. 61 Cod penal, stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal şi anume:

limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele
enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatei Ceban Mariana, care și-a recunoscut vina, s-a căit de fapta comisă, la moment nu este angajată în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecată.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, instanța reține săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei, a fost stabilită săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatei Ceban Mariana pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80/1 CP al RM ca urmare a reducerilor cu 1/4 din limitele pedepselor prevăzute de lege, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiunea – munca neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Potrivit materialelor dosarului, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict: un cuţit de bucătărie cu mânerul de culoare bordo şi maro, făcut din plastic durabil, (recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale nr.2024040205 în calitate de corp delict prin ordonanţa din

28.02.2024/prin ordonanţa din 29.02.2024 corp delict-un cuţit de bucătărie, a fost predat în camera de păstrare din cadrul IP Bălţi).

Astfel, conducându-se de prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța va dispune restituirea acesteia proprietarului, după definitivarea sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, la moment, de a menține în privinţa inculpatei Ceban Mariana măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Conducându-se de prevederile art. 67, 801 Cod penal, art. 3641 , 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Ceban Mariana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Ceban Mariana, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Ceban Mariana se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile aplicată prin ordonanța din 29.02.2024 - a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: un cuţit de bucătărie cu mânerul de culoare bordo şi maro, făcut din plastic durabil, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte chitanța nr. 0037, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Alexandru Roşca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca